

Diálogos imaginados sobre la lucha de clases

Selección de citas de la izquierda irredenta

Juan Miguel Becerra

Alberto Gordillo

José Araújo



1ª Edición: Agosto de 2013 (revisada)

Acuerdo de Licencia: Este libro está publicado bajo la **siguiente licencia**

Creative Commons: Attribution-NonCommercial-NoDerivs 3.0 Unported
(CC BYNC-ND 3.0) (<http://creativecommons.org/licenses/by-ncnd/3.0/>)



Esta obra está bajo una licencia de **Creative Commons**

Para saber más visite **creativecommons.org**



Publicaciones La Cebolla www.lacebolla.es

Diálogos imaginados sobre la lucha de clases

Selección de citas de la izquierda irredenta

La peor lucha es la que no se hace
Karl Marx

A modo de introducción

La presente obra pretende ser un ejercicio ideológico de síntesis, que trata de recoger las principales aportaciones del conjunto de autores críticos que habitualmente tomamos como referencia en nuestra lectura diaria de opiniones, análisis y ensayos, sobre la verdad de los crueles acontecimientos que están cercando a la clase trabajadora. El formato elegido no es otro que el de la entrevista periodística figurada. No hemos entrevistado a ningún autor, ni era nuestra intención, ni nuestro objetivo. A través de un diálogo imaginado se introducen cada una de las citas y pensamientos seleccionados. Tras la lectura, a lo largo de estos tres últimos años, de más de tres mil artículos y algunas decenas de libros, consideramos oportuno compartir esta recopilación. Una selección de citas de la izquierda irredenta como resumen de las opiniones más intensas y vigorosas de pensadores, profesores y analistas de izquierdas que se compendian en unos diálogos que ayudan a entender la lucha de clases en pleno siglo XXI. El diálogo hace más transparente la sangría de derechos y de rentas que sufre en nuestros días la clase trabajadora, a manos de unas élites que se apropian, con descaro y atrevimiento, (y con la pasividad, y en algunos casos la colaboración, de los partidos socialdemócratas) de los servicios públicos, de las pensiones, de los salarios y de las cotas de igualdad conseguidas por los trabajadores tras más de siglo y medio de lucha.

Cada una de las respuestas de este diálogo imaginado se corresponde con una cita literal del autor que la precede. Nuestro trabajo ha consistido en la selección de las mismas y en la construcción de la entrevista, para dotar al conjunto del texto de una línea lógica de lectura, de reflexión y de análisis que nos ayudase a comprender, y a entender mejor, qué está sucediendo en el ínterin de la crisis. Resulta extraño en estas alturas del siglo XXI apelar a la lucha de clases y rescatar los principios fundamentales del análisis marxista del capitalismo. Pero en esta imposible y olvidada carretera aún se ve el camino, y queremos ayudar, aunque sea microscópicamente, a abrirlo de nuevo. Bajo el apagón informativo de los grandes medios de comunicación, y el control diferido que las grandes fortunas y los poderosos consejos de administraciones de las corporaciones multinacionales, que tutelan editoriales, televisiones, radios, periódicos y webs informativas, es difícil que algunos de los pensadores aquí recogidos sean algo más que aves de paso de pequeñas publicaciones académicas. Nuestra pequeña aportación trata de hacer visible algunos de estos pensamientos y reflexiones menos conocidos, y de hacer más fácil, mediante este formato, la lectura en su conjunto, como un todo coherente, de las citas seleccionadas.

Los autores y autoras compendiados son, en algunos casos, eminentes académicos; en otros, pensadores de gran solvencia pero bastante menos conocidos. Al presentarlos aquí, y de esta forma, hemos destacado, por encima de todo, el valor de la idea más que el de la semblanza biográfica de cada uno de ellos. Sucede, como tantas veces en la vida, que lo

dicho alcanza distinto valor y distinta precisión según quién lo diga. Pero en este caso, el valor de lo dicho nace de una voluntad compartida, la de hacer una decidida defensa de la justicia social y de la clase trabajadora. En este universo de pensamiento se encuadran, con mejor o peor anclaje, cada uno de los diálogos elaborados.

Asimismo, queremos destacar el trabajo académico y el de difusión de los pensadores marxistas españoles, en particular, sobre los que creemos que existe una enorme deuda de reconocimiento tanto por su producción como por su compromiso, deuda que debemos hacer extensiva a todos aquellos que escriben en lengua castellana. Karl Marx escribió el 21 de julio de 1854 en el *New York Daily Tribune* "*Acaso ningún otro país, excepto Turquía, es tan poco conocido y tan mal juzgado por el resto de Europa como lo es España.*" Desde entonces, y en este asunto concreto, no han cambiado tanto las cosas. Esperamos, desde la mejor de nuestras voluntades que nuestro esfuerzo merezca la pena al lector comprometido con la igualdad y con la lucha de clases. Y que la lectura de esta obra sirva a aquellos, que albergan aún dudas sobre el significado y la naturaleza de los acontecimientos actuales para acabar de disiparlas. Si el motor de la historia es la lucha de clases, queremos colaborar con los lectores de esta obra a no dejar entre renglones y a mantener viva la visión marxista de la misma. Esta es una aportación para compartir, y difundir libremente, de **Publicaciones La Cebolla**.

Los autores



La tumba de Karl Marx se encuentra en el cementerio de Highgate, Londres, cerca de uno de los mayores centros financieros y especuladores del mundo. Friedrich Engels leyó el siguiente pasaje en su funeral: "El 14 de marzo, a las tres menos cuarto de la tarde, dejó de pensar el más grande pensador de nuestros días. Apenas le dejamos dos minutos solo y, cuando volvimos, le encontramos dormido suavemente en su sillón, pero para siempre". Aquellas palabras se pronunciaron hace ya noventa y cinco años.

La obra de Marx recoge conceptos de enorme importancia como la teoría del valor, la explotación como apropiación de plusvalía, o la teoría explicativa sobre las crisis capitalistas. Pero los principios del análisis marxista de la realidad también han sido sistematizados en el llamado materialismo histórico y en la economía marxista. Del materialismo histórico, que sitúa la lucha de clases en el centro del análisis, se han servido numerosos científicos

sociales de nuestro siglo. Hoy queremos situar, de nuevo, el concepto teórico de la lucha de clases en el centro de un diálogo necesario mas imaginado.

El diálogo es siempre una oportunidad de aprender, una fuente de inspiración, un vehículo que nos permite situar las preguntas en el mismo orden de importancia que las respuestas. Una suerte de intercambio socrático donde los otros, los atenienses, son ilustres pensadores, académicos y escritores que no conocemos y que escribieron en algún lugar sus repuestas sin saber que iban a ser nuestras respuestas. Respuestas que nacen como citas originales, frutos del esfuerzo intelectual y de la reflexión.

Preguntar, preguntarnos, es detener por un instante el conocimiento para valorar conceptos y acometer las ideas, para crear otras nuevas o para reconstruirlas. Este es el ejercicio periodístico, simbólico e imaginado, que vamos a hacer con todos los entrevistados que aparecerán en las siguientes páginas. Un ejercicio de justicia social en el que hay citas que provocan preguntas y preguntas que buscan citas, con el único objetivo de configurar un único cuerpo de reflexión, como una fuente de aprendizaje para el que busca repuestas sobre la luchas de clases en el siglo XXI.

Comencemos pues a preguntar, a interrogarnos...

La entrevistadora

Diálogos imaginados sobre la lucha de clases Selección de citas de la izquierda irredenta

-0-

Entrevistadora: *Lenin llegó a afirmar que la teoría del Estado sólo servía para justificar los privilegios sociales, la existencia de la explotación y la existencia del capitalismo. En estos momentos parece que se reproduce una especie de pareidolia del propio capitalismo por cuanto que aparece no sólo como un sistema de producción. Algunos autores creen que la gran fuerza del capitalismo se basa en la dominación absoluta sobre las distintas formas de pensamiento y sobre la propia construcción del mismo, al punto de que las propias alternativas al capitalismo se construyen sobre los mismos patrones que tratan de sustituir. **Margaret Thatcher** dijo aquello de que “la sociedad no existe. Existen hombres y mujeres, y existen familias”.*

*En palabras de **Mendigo**, un bloguero y pensador crítico, parece que “construir la supremacía de una clase sobre otra, la ley del embudo como norma superior del Estado, es lo que une a todos los demócratas”. Ante este horizonte teórico ¿qué podemos añadir sobre la dominación ideológica del capital y la subordinación de lo estatal a la élite capitalista?*

R: **Zygmunt Bauman** (Sociólogo, filósofo y ensayista polaco): Habría que añadir que la relación de dependencia mutua entre el Estado y los ciudadanos ha sido cancelada unilateralmente. A los ciudadanos no se les ha pedido su opinión.

R: **Rubén Zardoya** (escritor y profesor de la Universidad de La Habana): Sin duda, el capitalismo, como todo sistema de producción, necesita de formas políticas, jurídicas y de formas de pensamiento como vehículo de su dominación social. La primera y más importante de las fuerzas con que cuenta el capital para ejercer su dominación es el Estado.

R: **Gustavo Robles** (Dirigente del PCT argentino): Al margen de debates eruditos, prefiero definir el concepto de “Justicia” como el orden jurídico que protege la estructura social que han creado para fomentar y sostener sus privilegios. El “Progreso” como el desarrollo necesario para mantener sus tasas de ganancia, sin importar el costo social y ambiental que ello represente. Y el “Orden”, la forma mantener inviolable el sistema que posibilita que unos pocos gocen de sus vidas a costa del sudor de millones.

R: **María Toledano** (Periodista y escritora. Redactora-Jefe de Mundo-Obrero): Creo que el nuevo orden político, económico y moral es, en esencia, un orden psicológico. Un estado de ánimo inducido, propagado hasta el delirio por los medios de comunicación, que afecta a las emociones y anula la capacidad de respuesta. Al menos en el último estadio del

sistema, en las sofisticadas economías democráticas de mercado, la incapacidad para responder a las constantes agresiones es evidente. En otras zonas de la tierra, en la periferia de este sistema-mundo despedazado, la capacidad de control psicológico no ha llegado todavía a su esplendor (siguen utilizando la primaria coerción física: policial y militar) y es posible hallar brotes, aislados, de resistencia.

R: Josep Fontana (Catedrático emérito de Historia, Director del Instituto Universitario de Historia Jaume Vicens i Vives de la Universitat Pompeu Fabra de Barcelona): En algún modo es verdad que en los últimos doscientos cincuenta años hemos avanzado también en los terrenos de las libertades y del bienestar de la mayoría; pero este progreso no es, como pensábamos, el fruto de una regla interna de la evolución humana, sino el resultado de muchas luchas colectivas. Ni las libertades políticas ni las mejoras económicas se consiguieron por una concesión de los grupos dominantes, sino que se obtuvieron a costa de revueltas y revoluciones.

R: Enzo Traverso (Profesor de Historia Moderna europea en la Universidad de Cornell, Nueva York): Las revoluciones del siglo XX, empezando por la Revolución Rusa que fue el acto fundacional a nivel mundial, obligaron al capitalismo a democratizarse y reformarse. El keynesianismo y el Estado de bienestar son resultado de ese desafío. Después de la caída del Muro de Berlín, el capitalismo se ha vuelto a desbocar, ha desmantelado los elementos de protección que se había visto obligado a aceptar. Pensar el socialismo,

hacer su balance, es una tarea necesaria que aún esta por hacer, más allá de algunos esfuerzos notables de historiarlo. En la derecha, la denuncia ha suplantado a menudo el análisis. En la izquierda, el pensamiento crítico ha sido paralizado por la derrota, que también ha afectado a las corrientes de pensamiento heréticas o disidentes.

R: **Julio Anguita** (Ex alcalde de Córdoba y Licenciado en Historia): Las sucesivas oleadas de crisis, a partir de la del petróleo de la década de los setenta, han sido testimonio del protagonismo del neoliberalismo en el abordaje de las mismas. El Acta Única Europea, el Tratado de Maastricht y siguientes, el atlantismo, la refundación de la OTAN, las guerras de agresión contra Yugoslavia, Iraq, Libia, etc. no han sido sino exponentes de una visión aceptada ya por todos: la globalización y su apéndice temporal, la financiarización. Un camino jalonado por las nuevas aportaciones de **Tony Giddens**, **Blair**, **Schröder** o **Felipe González** que, bajo el supuesto de exigencias de la Modernidad, anclaron en el sistema lo que todavía podía quedar de contestación y búsqueda de la alternativa a ese mismo sistema.

Desde la China “comunista” hasta el Japón, pasando por la India, los países BRIC y la UE, no hay poder que no haya asumido los conceptos Mercado, Competitividad y Crecimiento Sostenido como las verdades a las que todo, empezando por la Democracia, el Derecho, los DD.HH. y las relaciones internacionales, debe someterse. Nadie lo ha expresado mejor que **Hans Tietmeyer**, presidente del Bundesbank en la década de los noventa: los políticos deben

aprender a obedecer los dictados de los mercados.

R: **Samir Amin** (Economista egipcio): El capitalismo no es sinónimo de “economía de mercado”, como propone la vulgata liberal. El concepto extendido de economía de mercado, o de “mercados generalizados”, no se corresponde en absoluto con la realidad, es solo el axioma básico de la teoría de un mundo imaginario en el que viven los “economistas puros”. El capitalismo se define a través de una relación social que asegura el dominio del capital sobre el trabajo. El mercado aparece en un segundo momento.

R: **Terry Eagleton** (Crítico y Doctor en Literatura): **Alan Greenspan**, ex presidente de la Reserva Federal de Estados Unidos, creyó durante buena parte de su vida profesional en activo que los llamados mercados libres estaban arraigados en la mismísima naturaleza humana, una idea tan absurda como suponer que la admiración por **Cliff Richard** es parte intrínseca también de esa naturaleza.

Los mercados libres constituyen, en realidad, una invención histórica reciente y, durante mucho tiempo, estuvieron confinados a una región minoritaria del planeta.

-0-

***Entrevistadora:** Pero los mercados libres son una entelequia, como puede ser el número π o la noción de justicia.*

R: **Naomi Klein** (Periodista e investigadora canadiense): El capitalismo moderno nació con el llamado descubrimiento de las Américas. Fue el pillaje de los increíbles recursos naturales de las Américas, al generar un excedente de capital, el que permitió la Revolución Industrial. Los primeros exploradores se referían a esta tierra como la Nueva Jerusalén, una tierra con una abundancia sin fin, disponible, tan vasta que el pillaje nunca tendría fin. Esta mitología está en nuestras parábolas bíblicas -de las inundaciones y de los nuevos comienzos, de los arrebatamientos y de las salvaciones- y está en el centro del Sueño Americano de la reinvencción constante. Lo que este mito nos dice es que no debemos convivir con nuestros pasados, con las consecuencias de nuestras acciones. Siempre podemos escapar, empezar de nuevo.

R: **Terry Eagleton**: Las naciones capitalistas modernas son el fruto de una historia de esclavitud, genocidio, violencia y explotación tan abominable como las de la China de **Mao** o la Unión Soviética de **Stalin**. También el capitalismo se forjó a base de sangre y lágrimas; la diferencia está en que ha sobrevivido lo bastante como para relegar al olvido buena parte de ese horror.

-0-

Entrevistadora: La explotación no sólo es pasado, es presente. La encontramos desde el capitalismo de Estado

chino a los latifundios del Mato Grosso. Pero no es eso precisamente lo que se enseña en las aulas universitarias cuando se estudia la democracia o la configuración administrativa del Estado, más bien el enfoque es procedimental y legalista, sin carga ideológica, ni siquiera economicista.

R: **Pablo Iglesias** (Profesor de Ciencia Política de la Universidad Complutense): Sin duda, la triste lección de los últimos dos siglos es que la necesidad y el miedo son los dispositivos políticos decisivos en esa lucha entre los de arriba y los de abajo que configura los sistemas sociales. Por eso a la victoria de los de abajo se le llama democracia y requiere que el miedo y la necesidad cambien de bando. Solo así de las cifras dejará de brotar la sangre de los de abajo.

R: **Alberto Garzón** (Economista, diputado de IU): Y la democracia real solo es posible si no estamos en el capitalismo. Estamos en una democracia de mercado en la que el que tiene más dinero es el que más manda. Si los recursos económicos no son gestionados por toda la sociedad, nos encontramos con que hay una minoría que tiene una capacidad de toma de decisiones mucho mayor que el resto.

R: **Enrique Javier Díez Gutiérrez** (Ensayista y profesor Titular de la Facultad de Educación en la Universidad de León): Deberíamos volver a enseñar a los niños y niñas la economía real y cómo en esa economía un 1% de la

población explota al 99% restante. Esto, deberíamos aclarárselo, se llama capitalismo.

R: **Julio Anguita:** El poder coercitivo del Estado burgués ya no se manifiesta a simple vista a través de los aparatos de represión clásicos. El ejercicio de la hegemonía de las ideas del capitalismo, la ruptura de la unidad de la clase obrera y asalariados en general no se manifiesta en la brutalidad aparente y manifiesta de sus guardianes clásicos. El capitalismo no es sólo un modo de producción sino también una cosmovisión que implica por ello unos valores, una cultura, unos usos y costumbres y, sobre todo, una interpretación del mundo favorable a sus intereses. Por eso, al decir sistema capitalista estamos hablando no solo de los propietarios privados de los medios de producción sino también de todas aquellas personas, instituciones, códigos éticos, valores culturales y modos de vida que lo reproducen en la mente de las personas sea cual fuere su situación en el proceso productivo: patrón o asalariado.

R: **René Passet** (Ex-presidente del Consejo Científico de ATTAC Francia): No hay un capitalismo, hay varios, o al menos adopta formas diferentes. El comercial, el industrial, el financiero... El capitalismo está mutando la sociedad y se está mutando a sí mismo. O inventa una nueva forma, y esa es su fuerza -su creatividad-, o desaparecerá. Pero hemos llegados a un punto en que ya no podrá ser un verdadero capitalismo. Hace falta crear un nuevo sistema económico, con valores humanos y que respete las leyes de la

naturaleza.

R: **Rafael Correa** (Economista y Presidente de Ecuador): La idea de que la economía no es política no resiste un análisis serio y es una estupidez argumentar que los tecnócratas que la dirigen toman decisiones sin intereses políticos concretos, como si fueran seres celestiales que no están contaminados por la maldad terrenal. La burocracia financiera internacional cuando toma decisiones no está pensando en solucionar el desempleo, está pensando en el pago de su deuda.

R: **María Toledano**: El capitalismo actual -la versión más salvaje de la Historia Liberal- genera, lo lleva inscrito en su estructura lógica de dominación, un estado de frustración permanente. Una insatisfacción física y ética que permite el control de la subjetividad y, por extensión, de la intimidad: el lugar donde se genera -desaparecida la conciencia colectiva de clase, vinculada al trabajo- la ideología, la semántica. Sospecho que la democracia de mercado, democracia de superficie dice **Alain Badiou** en "*Hypothèse communiste*", es incompatible con la felicidad. Aún más: incompatible con la vida.

R: **Catherine Samary** (Profesora de Economía) Hacia delante, el capitalismo promete una austeridad generalizada, la flexibilidad del trabajo y la destrucción de los servicios públicos que solo una "Troika" (FMI, BCE y Comisión) no democrática puede imponer.

Entrevistadora: *Y precisamente la codicia de esa minoría pareciera no tener fin. Hasta el mismísimo maestro de los plutócratas Warren Buffet reconoció recientemente “la lucha de clases sigue existiendo, solo que la mía va ganando”.*

R: **Vicky Peláez** (Periodista peruana): El *modus vivendi* de los millonarios consiste en una permanente lucha por aumentar su riqueza y para eso todo vale, inclusive la fuga de capitales. El Informe de *Tax Justice Network 2012* (TJN) reveló que entre 1970 y 2010 los ricos escondieron en los paraísos financieros entre 21 a 32 billones de dólares.

R: **Santiago Alba Rico** (Filósofo): Precisamente lo que caracteriza al capitalismo es que puede utilizar toda clase de procedimientos mientras no escapen a su definición misma, y esa definición le exige utilizar sólo aquellos procedimientos que garanticen su reproducción ampliada, lo que a su vez implica la indiferencia frente a (y la superación de) todos los límites. Podemos decir que hay distintos tipos de movimiento, pero no podemos decir que uno de los tipos de movimiento es la inmovilidad. El capitalismo -precisamente- no puede pararse; ni siquiera frenar su marcha.

R: **Xavier Caño Tamayo** (Miembro de ATTAC, Periodista y escritor): Solo cien personas ganaron en 2012 más de 240.000 millones de dólares. Tanto dinero como España dedicó ese mismo año a prestaciones sociales, desempleo,

sanidad y pensiones.

R: **Sarah Jaffe** (Editora de Alter Net): 21 billones de dólares. Eso es lo que las personas más ricas del mundo esconden en los paraísos fiscales alrededor del mundo.

R: **Lydia Prieg** (Investigadora financiera y ex operadora de Goldman Sachs): Entre los bancos, las empresas de contabilidad y los abogados corporativos, algunas de las mayores empresas del mundo son parte de la trama de evasión fiscal global. Estas empresas no son entidades morales que podamos avergonzar para que paguen lo que les corresponde, sino que existen para maximizar sus ganancias y las de sus clientes.

R: **Vicenç Navarro** (Catedrático de Catedrático de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Pompeu Fabra): Las alianzas de estas élites juegan un papel clave en las realidades políticas. El maridaje entre los súper ricos y ricos, por un lado, y los políticos conservadores y liberales (y de una manera creciente algunos personajes de la socialdemocracia), por el otro, es una constante en los sistemas políticos, fuente de continua corrupción.

-0-

Entrevistadora: *El mismo Warren Buffet* escribió, en agosto de 2011, un artículo en *The New York Times* titulado "Stop

Coddling the Super-Rich” (“Dejad de mimar a los superricos”), donde dijo aquello de “mis amigos y yo hemos sido mimados durante mucho tiempo por un Congreso amigo de los multimillonarios. Es el momento de que nuestro gobierno se ponga serio sobre el sacrificio compartido”.

En su editorial, Buffett, presidente del fondo de inversiones Berkshire Hathaway y considerado como el tercer hombre más rico del mundo, escribió que el 80% de los ingresos que percibe el gobierno estadounidense proviene de los ingresos particulares y cargas sociales, agregando que los mega ricos pagan impuestos sobre la renta a una tasa del 15% en la mayoría de sus ganancias, pero no pagan prácticamente nada en impuestos basados en la nómina. Como anécdota, reconoció que en proporción paga en impuestos menos que su secretaria (sistema fiscal regresivo).

Cuando en la mayoría de países se está en una batalla cruenta por la reducción del gasto ¿no parece indecente que hasta los propios multimillonarios pongan el acento en la política de recaudación?

R: **Michael Hudson** (Profesor de Economía de la Universidad de Missouri): Sin duda, pero las finanzas se han convertido en la nueva forma bélica. Menos ostensiblemente sangrienta, pero con los mismos objetivos que las invasiones vikingas hace miles de años y que las subsiguientes conquistas coloniales de Europa: apropiación de las tierras y sus recursos naturales, infraestructuras y cualquier otro activo que pueda proporcionar una vía de ingresos.

R: **Heinz Dieterich Steffan** (Sociólogo alemán): De los 39

billones de dólares (*trillion* en inglés), la fortuna de los millonarios norteamericanos abarca \$10,7 billones, la de los asiáticos \$9,7 billones y la de los europeos, \$9,5 billones. Si se calcula el Producto Bruto Mundial (PBM) con el método de los *market exchange rates* (tasas de cambio), las fortunas de esa clase equivalen casi al 70% de todo lo que la humanidad produce en un año.

R: **Sam Pizzigati** (Politólogo): Si el gasto fiscal operara de un modo neutral, el 1% de las personas con ingresos más altos de América recibirían justamente un 1% de los ahorros de los contribuyentes que el gasto tributario genera. Sin embargo, la Oficina de Presupuesto del Congreso ha calculado que este 1% de los contribuyentes usamericanos reciben un 17% de los beneficios fiscales.

R: **Peter Wilby** (Periodista y exdirector del diario *Independent on Sunday*): Quienes dedican voluntariamente su tiempo a hospitales o centros para personas sin hogar o domicilian en su cuenta una cantidad fija para perros guía e investigación contra el cáncer resultan admirables, pero no más ni menos admirables que quienes pagan impuestos sin quejarse vociferando.

R: **Geoffrey Geuen** (Profesor de la Universidad de Liège): Sabemos que el mundo cuenta actualmente con alrededor de 63.000 “centimillonarios” (poseedores de al menos 100 millones de dólares), que representan una fortuna combinada de aproximadamente 40 billones de dólares (es decir, un año de Producto Interior Bruto mundial).

R: **Warren Buffett** (Inversor estadounidense): El año pasado, mi factura de impuestos federales – los impuestos sobre mis ingresos que pagué, más los impuestos que me cobraron sobre los sueldos que les pagué a mis empleados– fueron equivalentes a 6.938.744 dólares. Suena como mucho dinero. Pero lo que pagué fue sólo el 17.4% de mis ingresos tributables: esta es una tasa más baja que la que pagaron los 20 empleados que tengo en mi oficina... Si ganas tu dinero a partir del capital, como muchos de mis amigos ricos, es posible que tu tasa sea aún menor a la mía. Pero si ganas tu dinero con tu trabajo, tu tasa será mucho más alta que la mía.

R: **Jomo Kwame Sundaram** (Investigador en la FAO): Los ingresos de los rentistas se originan en monopolios legalmente sancionados asociados con derechos de propiedad intelectual y han crecido a pasos agigantados en los últimos años, vampirizando cada vez más los aumentos de productividad, en gran medida a expensas de los trabajadores, profundizando así la desconexión entre salarios y productividad.

R: **Mario Augusto Bunge** (Físico, filósofo y humanista argentino): En Estados Unidos hay profesiones que deberían ser declaradas ilegales, tal como la de *“lobbyist”*, el procurador que diríamos en castellano. En Washington hay 4.500 lobistas registrados, cuya finalidad, sabida, es corromper a los parlamentarios e incluso, en muchos casos, escribir proyectos de ley.

-0-

Entrevistadora: *Sorprende la pretendida estulticia que sólo busca como culpable del descuadre de la contabilidad pública al capítulo de gastos, sustancialmente constante porque los estabilizadores automáticos compensan las menores inversiones, y extiende un velo de silencio sobre los ingresos, cuando se demuestra fácilmente que incurrimos en déficit principalmente por una merma de ingresos asociada a la caída en la actividad económica y a un sistema fiscal disfuncional, desmantelado por la consigna del gobierno del PSOE de que “bajar impuestos [a los ricos] también es de izquierdas”. ¿Fueron estas sucesivas rebajas de impuestos al capital las que nos llevaron a incurrir en déficit estructural, aunque por el efecto coyuntural y extraordinario de la burbuja mantuviesen los guarismos de color negro durante un tiempo?*

R: Félix Soria (Periodista): Según relata el informe anual de sistemas impositivos de la Oficina de Estadística (Eurostat) de la Unión Europea (UE), el tipo máximo español que grava las rentas del trabajo (IRPF) supera en 15 puntos el techo medio de la UE y el de nueve de los quince países integrados en la eurozona. Sin embargo, la media de ingresos reales en concepto de IRPF por contribuyente y año están por debajo de la media de los Veintisiete y por debajo de la media de los países de la eurozona.

Otro ejemplo: El impuesto de sociedades (IS) español

es uno de los más elevados de la UE, con un tipo del 30%; en tanto que la media de los Veintisiete es del 23,5% y la de la eurozona, del 26,5%; pero las deducciones fiscales son tantas y tan variadas que en realidad la Hacienda española recauda como si ese tipo impositivo fuera del 17%. De hecho, la presión fiscal sobre los beneficios empresariales ha experimentado un fuerte descenso y su cuantía respecto del PIB ha caído del 4,2 al 1,9%.

Resumiendo, la presión fiscal real en España equivale al 31,4% del producto interior bruto (PIB), ¡7,4 puntos por debajo de la media de la UE!, que es del 38,8% del PIB.

R: **Vicenç Navarro:** La bajada de impuestos del 2006 contribuyó al déficit de casi 27.000 millones de euros de 2008, que más tarde se intentó reducir a base de recortes. Se congelaron las pensiones para conseguir 1.500 millones de euros, cuando podrían haberse conseguido más recursos (2.500 millones) recuperando el impuesto de patrimonio o el impuesto de sucesiones (más de 2.500 millones). Algo semejante ocurrió con el gobierno Rajoy, que ha recortado 6.000 millones de euros en sanidad, cuando podría haber conseguido más dinero anulando la bajada del impuesto a las grandes empresas que facturan más de 150 millones de euros al año, consiguiendo 5.200 millones de euros. En cada uno de estos recortes se ve que lo que determina que se hagan es el poder de la clase social que estará afectada con tales recortes.

R: **Harald Schumann** (Periodista de investigación): Hasta ahora, los agentes de cobro de la UE tan sólo exigen a los países en crisis una reducción de las prestaciones sociales y una subida de impuestos a costa de las clases medias. Durante este tiempo, los armadores griegos, los magnates irlandeses del sector inmobiliario y las grandes fortunas españolas apenas pagan impuestos y se llevan su dinero a paraísos fiscales.

R: **Daniel Montero Bejerano** (Periodista): Los mismos empresarios que piden a los trabajadores rebajas salariales y un aumento de su competitividad, eluden la fiscalidad de la Hacienda española y no pagan sus impuestos en España interponiendo empresas pantallas en Gibraltar, Islas Caimán, Barbados o las Antillas Holandesas. Según el Observatorio de Responsabilidad Social Corporativa en 2009, las 29 empresas más importantes de España tenían 272 empresas en paraísos fiscales.

R: **Francisco Comín** (Catedrático de Historia e Instituciones Económicas en la Universidad de Alcalá de Henares): No pagan impuestos quienes por ley están obligados, sino aquellos que carecen de capacidad política para evadirlos.

R: **Alberto Piris** (Escritor y analista del Centro de Investigación para la Paz/FUHEM): Cerca de 10 billones de los dólares fugados a paraísos fiscales son propiedad de unos 92.000 individuos, el 0,001% de la población mundial. Los que evaden esas sumas, empero, sí utilizan los servicios públicos; les gusta que las calles estén limpias e iluminadas

y que funcionen los transportes (al menos para que lleven clientes a sus establecimientos y aumenten sus ganancias); se complacen también en disponer de buenas autopistas para sus lujosos automóviles, y puertos y servicios de navegación para sus yates o aviones privados. Pero ¡ah!, sus privilegiadas mentes les inducen a no pagar o a pagar lo menos posible de esos impuestos que permiten mantener los servicios de los que ellos también se aprovechan.

R: **Michael Hoexter** (Economista y politólogo norteamericano): Es que con menos controles regulatorios de por medio y con un contrapoder laboral capitidismuido, el poder de los ricos aumenta dentro del Estado bajo la tapadera del ideal de mercado libre.

-0-

Entrevistadora: ¿Esta invasión sin armas de los capitalistas se está produciendo de igual modo en Europa?

R: **Juan Francisco Martín Seco** (Economista): Es en el proyecto de la Unión Europea donde aparece de forma más clara el intento de subversión del capital respecto de las ataduras democráticas. En la UE los mercados, los de mercancías al igual que los de capital, se hacen plenamente supranacionales mientras que todos los aspectos políticos y el resto de los aspectos económicos quedan confinados en los Estados nacionales. La Unión Monetaria ha venido a

perfeccionar este panorama dejando inermes a los gobiernos y obstaculizando su política redistributiva. El resultado solo puede ser el incremento de la desigualdad y de los desequilibrios no solo personales sino también regionales, al carecer la Unión de mecanismos redistributivos entre los países.

R: **Higinio Polo** (Doctor en Historia): La Unión Europea no se ha fundado sobre la libertad y el trabajo (rasgo que, sin ir más lejos, recoge la Constitución italiana), sino sobre la especulación financiera, la codicia empresarial, el latrocinio, la ausencia de normas para los poderes económicos, el autoritarismo: casi veinte años después de su creación, todas las decisiones relevantes de la Unión han sido tomadas por pequeños grupos de políticos asociados al mundo empresarial, ignorando a la población, desatendiendo las reclamaciones democráticas y las necesidades populares.

R: **Marx Weisbrot** (Economista y codirector del Centro para la Investigación Económica y Política (CEPR): El BCE siempre ha tenido, y tiene, el poder de poner fin a la crisis inmediata de la Eurozona, pero se ha negado a hacerlo. Y no por las razones económicas generalmente aceptadas -como es la intranquilidad sobre la deuda soberana o la inflación- sino para forzar a las economías más débiles de Europa a aceptar una agenda política regresiva, lo que incluye recortes en los salarios mínimos y las pensiones, el debilitamiento de las leyes laborales y la negociación colectiva y la reducción de los servicios que presta el

Estado.

R: **Harald Schumann**: Los préstamos puente de los fondos de rescate de la eurozona sirven para ayudar a estos Estados y sus bancos a mantener su solvencia para poder pagar sus deudas a los malos inversores. No son los alemanes (ni los holandeses, ni los finlandeses, etc.) los que salvan a los griegos, los irlandeses o los españoles, sino que los contribuyentes de las clases medias europeas son los que salvan el patrimonio de los ricos de Europa.

R: **Carmen Castro** (Economista): Son ya muchas las evidencias que muestran que la troika (FMI, Comisión Europea y BCE) ha sustituido el gobierno para el interés de la ciudadanía europea por el interés del capital y la oligarquía financiera que opera en Europa. Los supuestos 'rescates' aprobados en Irlanda, Grecia, Portugal, España y Chipre son la 'mano que mece la cuna de otra colonización', a través de la transferencia de rentas desde la ciudadanía a la banca y del trasvase del poder político, desde la soberanía ciudadana al poder financiero.

R: **Julio Anguita**: Desde el Tratado de Maastricht para acá, se ha ido consolidando en los países signatarios del mismo un golpe de Estado incruento y a cámara lenta que culmina en el llamado Pacto del Euro, acordado en marzo por los jefes de Estado y de Gobierno de los países de la zona euro y además Dinamarca, Polonia, Rumanía, Bulgaria, Letonia y Lituania. Tres son los objetivos marcados en el acuerdo: impulsar la competitividad, espolear la creación de empleo

y conseguir la sostenibilidad de las finanzas públicas...A poco que se reflexione sobre estas medidas, se llega a la conclusión de que ni son nuevas ni coherentes entre sí. Para mejorar la educación, es indispensable el aumento del gasto público, el cual se niega, por otra parte, y así ocurre con otras medidas. Pero lo que constituye la prueba más clara de un golpe de Estado es el párrafo del texto en el que se declara la intención de "Traducir en las legislaciones nacionales las normas presupuestarias de la UE establecidas en el Pacto de Estabilidad y Crecimiento".

Es decir, los presupuestos nacionales por cuyo control nacieron los parlamentos en su día quedan en manos de agentes supranacionales sin control de instancias políticas del mismo rango.

-0-

***Entrevistadora:** Debemos entender entonces que existe una intervención de facto de los Gobiernos europeos por parte del poder financiero.*

R: **Beatriz Gimeno** ((Escritora y expresidenta de la FELGT, Federación Española de Lesbianas, Gays y Transexuales)): El hecho de que los políticos europeos estuviesen más preocupados en frenar a Syriza que a Amanecer Dorado quiere decir, ni más ni menos, lo que es evidente; lo que también era evidente en los años 30: que los fascistas serán desagradables, serán radicales y estarán pasados de rosca,

pero que, finalmente, son de los suyos; mientras que la izquierda radical es, siempre, el archienemigo.

R: **Jacques Pauwels** (Historiador belga): Diría más, los sistemas autoritarios de gobierno, como las dictaduras fascistas de **Mussolini** y **Hitler**, sin duda serían de nuevo introducidas si el Capital considerara que esa es la única manera de seguir teniendo grandes beneficios económicos o de evitar un cambio revolucionario.

R: **Terry Eagleton**: El capitalismo actuará antisocialmente si le resulta rentable hacerlo, y hoy en día eso podría significar una devastación humana de una escala inimaginable. Lo que solía ser fantasía apocalíptica no es hoy más que sobrio realismo. El tradicional eslogan izquierdista, «socialismo o barbarie», ya ha dejado de ser una mera floritura retórica: nunca antes fue tan tristemente pertinente.

R: **DFC** (Bloguero crítico, ingeniero industrial): El gran número de altos cargos provenientes de Goldman Sachs y otras empresas financieras en puestos relevantes de los gobiernos europeos con problemas de deuda pública tiene que ver, sobre todo, con la "gestión de cobro", pues la mayoría de los países están, de hecho, "intervenidos" por las SCC's (sociedades de crédito), y de lo que se trata es de cobrar "por encima de todo" tal y como se ha escrito, con fuego, en nuestra Constitución. Porque la prioridad ahora del Estado es el pago de las deudas, NO cualquier consideración del bienestar público, por muy perentorio y

fundamental que sea.

R: **Ignacio Ramonet** (Periodista, sociólogo y semiólogo): La crisis probablemente actúa como el *shock* del que habla la socióloga **Naomi Klein** en su libro *La Doctrina del Shock*: se utiliza el desastre económico para permitir que la agenda del neoliberalismo se realice. Se han creado mecanismos para tener vigiladas y bajo control a las democracias nacionales, para poder aplicar (como está pasando en España y pasó antes en Irlanda, Portugal o Grecia) feroces programas de ajuste vigilados por una nueva autoridad: la troika, que forman el Fondo Monetario Internacional, la Comisión Europea y el Banco Central Europeo; unas instituciones no democráticas cuyos miembros no son elegidos por el pueblo. Instituciones que no representan a los ciudadanos.

-0-

Entrevistadora: Pero estas sociedades tienen a personas reales al frente, tomando decisiones en provecho de su propia clase.

R: **Geoffrey Geuen**: Las finanzas tienen rostros: se los puede ver desde hace mucho tiempo en los pasillos del poder.

R: **Alejandro Inurrieta** (Instituto de Estudios Bursátiles): El poder financiero quiere tener a los suyos en los puestos de decisión política porque se juega mucho; no es exagerado hablar de una dictadura financiera disfrazada.

-0-

Entrevistadora: Una privilegiada e inmoral relación que hace que muchos dirigentes políticos acaben formando parte de los consejos de administración de esas mismas grandes corporaciones con sueldos millonarios es lo que se conoce como “la puerta giratoria” de la política y las grandes empresas. De esta forma se produce, por tanto, una ocupación efectiva de la política por parte de los intereses económicos. El poder de los ricos se hace evidente en esta corporatocracia.

R: **Ane Garay** (Licenciada en Ciencias Políticas y de la Administración): Las “puertas giratorias” son utilizadas por personas que ocupan cargos de influencia en grandes empresas o que ejercen en *lobbies* industriales para pasar a ocupar puestos relevantes en instituciones públicas. A menudo acceden a ellas para crear políticas en las mismas áreas que, hasta ese momento, habían gestionado desde el ámbito empresarial. De la misma manera, altos cargos políticos y técnicos de las instituciones públicas, en numerosas ocasiones, pasan a desempeñar puestos clave en las grandes corporaciones y los grupos de influencia empresariales, llevándose consigo a sus nuevos despachos

los conocimientos e influencias adquiridas en el ámbito de la administración. El fenómeno de puertas giratorias plantea importantes problemas para la democracia representativa, puesto que genera serios conflictos de intereses entre los objetivos que debe perseguir una instancia pública y democrática y los de una gran empresa multinacional, cuyo único objetivo es la maximización del beneficio.

R: **Josep Fontana:** La ocupación de la política por los intereses económicos es cada vez más visible. Solo hace falta ver cuál ha sido la reacción de los estados europeos ante la crisis bancaria. Excepto en Islandia, se ha optado por preservar todo lo posible el sistema. Está claro que aquí no había ningún problema de deuda pública hasta que no han asumido la deuda bancaria. El siguiente paso es la privatización del Estado mismo, el proceso de vender a los ciudadanos y el establecimiento de un sistema represivo eficaz. Debemos darnos cuenta de que esta no es una situación temporal de la que se saldrá. Pero incluso si saliéramos de la crisis, el mundo en el que usted vivirá no será el mundo en el que habrá vivido antes de ella, sino que habrá cambiado profundamente.

R: **Michael Hoexter:** Cuando se habla sólo de corporatocracia (o “corporatismo”) no se capta por completo el papel de los más ricos actuando básicamente en su propio interés privado y no necesariamente en concurso con aquellos que pertenecen a grandes empresas y que modelan la agenda de los legisladores. Aquí la palabra

“oligarquía” o la expresión “oligarquía incipiente” serían adecuadas pero no lo suficientemente precisas. La actual receptividad de los líderes políticos a los caprichos de los más ricos y la veneración hacia los mismos queda mejor recogida en el término “plutocracia”, el gobierno del dinero y de los ricos. De modo que, aunque quizá no sea la expresión más adecuada en esta época de eslóganes políticos simples, es más preciso hablar de una “corporatocracia-plutocracia” o de una “oligarquía corporato-plutocrática emergente”.

R: **Josep Fontana:** El problema es una política comprada por los intereses económicos dominantes y contra la cual nuestra capacidad de reacción es nula, a excepción de la posibilidad de arrancarle alguna concesión mordiendo por aquí o por allá. Se ha pasado del juego de condicionar la política, a privatizar el Estado mismo, a convertir esto en un sistema en que serás, fundamentalmente, un individuo que paga por cualquier servicio que necesites.

R: **Ada Colau** (Portavoz de la Plataforma de Afectados por la Hipoteca): Ahora mismo hay una relación obscena de dependencia entre el poder político y el económico, hay una claudicación absoluta y los intereses de los grandes poderes económicos –no de la economía en general– deciden la política aparentemente democrática y hay que cortar ya este vínculo. En el caso de las hipotecas es clarísimo. Los dos partidos mayoritarios han estado bloqueando cualquier tipo de solución hasta ahora porque tienen una relación de dependencia con el poder financiero. Mientras esto sea así y

exista esta puerta giratoria donde la gente pasa por política y acaba luego en un consejo de administración, la democracia plena no será posible.

R: Julio Anguita: Romper es esencialmente independizarse de los valores, conceptos y presupuestos de la actual política económica. Romper es buscar la solución desde parámetros que en nada tengan que ver con las tres personas de la trinidad capitalista: mercado, competitividad y crecimiento sostenido. Romper es priorizar los verbos repartir y compartir sobre las ideas que hablan de intensificar la producción sin saber para qué o estimular el lucro privado sin tener en cuenta la incidencia social sobre el resto de la población. Y esa Ruptura toma forma en dos enunciados que deben constituirse en axiomas para la acción social:

- La Ciencia económica está supeditada, como ciencia instrumental, a la plena realización de los Derechos Humanos.

- La Ciencia económica debe en sus desarrollos, planificaciones y previsiones someterse además al mantenimiento de las condiciones que preserven el equilibrio ecológico del planeta.

A poco que pensemos nos daremos cuenta de que tal posicionamiento implica el predominio de la Política sobre los mercados, las transacciones sin control y los paraísos fiscales. Pero implica algo más: la no aceptación de que para crear empleo hay que crecer primero y repartir después. La aceptación acrítica de este aforismo del sistema, nos

conduce a la aceptación de su existencia. Repartamos primero y después hablaremos.

-0-

***Entrevistadora:** Por tanto, los gobiernos están efectivamente sometidos a la oligarquía capitalista.*

R: Pedro Echeverría (escritor y periodista): Si los gobiernos de América Latina y el mundo no pueden ser independientes, no pueden gobernar en sus países de acuerdo a las necesidades de sus pueblos, es simplemente porque existe una estructura internacional que los domina.

R: Michael Hudson: En esta nueva guerra financiera, los gobiernos están siendo llevados a actuar como agentes del orden que actúan en nombre de los conquistadores financieros en contra de sus propios ciudadanos. Esto no es nada nuevo. Ya hemos visto cómo el FMI y el Banco Mundial imponían austeridad en las dictaduras latinoamericanas, en los cacicazgos militares africanos y en otras oligarquías desde los años sesenta hasta los ochenta. Irlanda y Grecia, España y Portugal están siendo llevados a las mismas políticas públicas de liquidación de activos, y todo en manos de agencias financieras supra-gubernamentales que actúan en nombre de los banqueros (y por tanto en nombre del 1% de la población). Cuando no se pueden pagar o refinanciar las deudas, llega el tiempo de la ejecución hipotecaria. Para los gobiernos, esto implica la privatización de activos para

pagar a los acreedores. Además de ser una apropiación de la propiedad, la privatización tiene por objetivo reemplazar el trabajo en el sector público por una fuerza de trabajo sin sindicatos que la respalde con menos derechos de pensión, sanidad pública o voz sobre las condiciones de trabajo. La antigua guerra de clases vuelve a la carga (con un rizo financiero).

-0-

Entrevistadora: Alessio Rastani, un especulador financiero británico, afirmó, en declaraciones a la BBC, que los gobiernos no dirigen el mundo, sino que es Goldman Sachs quien gobierna el planeta y que a Goldman Sachs no le importan estos rescates, ni tampoco a los grandes fondos de inversión.

Me figuro que en este linchamiento de la clase trabajadora y desmantelamiento de cualquier atisbo de democracia, el sector bancario debe representar un papel preponderante como punta de lanza de esta nueva versión financierizada del capitalismo. La potestad que se les concede de creación del dinero y, por lo tanto, de determinar la oferta monetaria les dota de un poder omnímodo sobre el mundo del trabajo que sólo reproduce la riqueza con el concurso de sus fuerzas.

R: **Vicenç Navarro y Juan Torres López** (Economistas, catedráticos de la Johns Hopkins University y la Pompeu Fabra el uno, de la Universidad de Sevilla el otro): ¿Sabía que actualmente los Estados solo crean directamente menos del 10% del dinero circulante porque el resto lo crean de forma intangible principalmente los bancos, y es por acceder a ese dinero virtual por lo que las economías europeas están endeudas y pagan en intereses más que el sueldo de todos sus empleados? Y que por cada euro que los bancos reciben en depósito ellos crean nuevos medios de pago -es decir, se inventan- por valor de entre cinco o diez euros más. Y ese es el dinero que prestan. España ha pagado ya tres veces la deuda pública que tenía en 2000 y todavía sigue debiendo casi el doble. En toda la Unión Europea se pagan 350.000 millones de euros a la banca privada en intereses.

R: **Alejandro Nadal** (Economista): El artículo 104 del Tratado de Maastricht y el artículo 123 del Tratado de Lisboa prohíben de manera explícita cualquier tipo de créditos por el Banco Central Europeo y por los bancos centrales nacionales a los gobiernos y autoridades regionales o locales de los países miembros. De este modo se acabó por someter a las finanzas públicas al escandaloso sistema que permite a los bancos privados crear dinero de la nada, prestarlo y cobrar intereses. El resultado ha sido la colosal expansión en el pago de intereses de los gobiernos a los bancos privados. Datos de Eurostat revelan que los países de la Unión Europea destinaron más de 370 mil millones de euros a pagar intereses a bancos comerciales en

2011, lo que equivale al 2,9% del PIB de la UE. La autonomía de los bancos centrales es un espejismo detrás del cual se esconde la subordinación de las finanzas públicas a la banca comercial.

R: Nouriel Roubini (Profesor de Economía y Negocios Internacionales de la Universidad de Nueva York): Más de cuatro años después de la caída de Lehman Brothers, más de tres meses tras el escándalo de las manipulaciones del Líbor, ¿qué ha sido de la reforma de los mercados financieros que los gobernantes del G-20 nos habían prometido a bombo y platillo? La prueba es irrefutable: cualquier reforma de envergadura es cortada de raíz por los lobbys bancarios. Más inquietante todavía: si esta obstrucción sistemática no es necesariamente lo mejor para sus socios comanditarios, ciertamente será lo peor... para todos y cada uno. Esas reformas, convertidas en inoperantes o simplemente abortadas, ilustran de modo caricaturesco la relación desigual de fuerzas entre los partidarios de la regulación y los del *laissez faire*. Esto se puede explicar por varios factores, el más evidente es que los lobbys bancarios nunca han sido tan poderosos como hoy y están en condiciones de cortar de raíz cualquier tentativa de reforma, puesto que han colocado a sus agentes en las más altas esferas del poder tanto en Estados Unidos como en Europa, hasta el punto que a los lobbystas en Bruselas no se les obliga a declarar los recursos humanos y financieros dedicados a esta actividad, contrariamente a los presentes en Washington.

R: Antonio Baños Boncompain (*Periodista y escritor*): No

hay una conspiración propiamente dicha, centralizada en una mesa cuadrada. Pero sí hay una coincidencia de intereses por parte de élites y multinacionales que actúan como oligopolios. Sus armas son la deuda y la utilización de un dinero flotante e inexistente que no tiene que ver con la realidad ni con el sistema productivo. El PIB global del planeta son 60 billones de dólares pero hay 707 billones de capital circulante, hay diez veces más dinero que cosas que se pueden comprar. La globalización ha facilitado la creación de un oligopolio global y la nueva casta señorial utiliza la puerta giratoria donde los señores neofeudales pasan de lo privado a lo público confundiendo lo que es el Estado público y lo que es la empresa privada.

R: Michael Hudson: El modelo financiero ha sido un gran éxito desde el punto de vista de quienes se hallan en la cúspide de la pirámide, mirando de arriba a abajo. La economía se ha polarizado a punto tal que el 10% más rico de la población posee el 85% de la riqueza nacional. Nunca antes el 90% de la población restante había estado tan endeudada, nunca antes había dependido tanto de los ricos. El poder de éstos sobrepasa con mucho al que hayan tenido en cualquier época de la que quede constancia estadística.

Tiene usted que darse cuenta de que lo que ellos de verdad pretenden es arrasar la Ilustración, terminar con la filosofía moral y los valores sociales de la economía política clásica, que culminaron en la legislación de la Era Progresista, así como en las instituciones del *New Deal*. No pretenden que la economía sea más igualitaria, y no

pretenden compartir el poder. La codicia de la élite rica es (como bien observó Aristóteles) infinita. De modo que lo que a usted le parece una violación de los valores tradicionales lo que es, en realidad, es una reafirmación de los valores preindustriales, feudales. La economía está retrocediendo por un camino que lleva a la servidumbre por deudas.

R: **Miren Etxezarreta** (Doctora en economía): Mientras en el capitalismo industrial primordialmente se explota a los trabajadores productivos a través del sistema salarial, el capitalismo financiero añade la explotación de los consumidores individuales a través del endeudamiento. La idea es tener todo comprado no con dinero en metálico sino con tarjetas de crédito, de forma que las compras proporcionan varios años de interés a tasas más altas que lo que los bancos pagan por los depósitos (20% frente al 2%). Los bancos comerciales y una variedad de otros agentes prestamistas reciben la diferencia. Los bancos de inversión se unen a la especulación en este vasto depósito de deudas a través de la titulización de créditos, derivados y otras operaciones especulativas, donde se hace mucho dinero de forma rápida y fácil... La desigualdad genera endeudamiento a todos los niveles, desde los consumidores a las industrias y los estados, y en todos los aspectos de la vida. Lo que resulta en una forma intensificada de una explotación conocida ya hace mucho, conocida como 'siervo de deuda'.

Entrevistadora: *Los profesores Vicenç Navarro y Juan Torres López apuntan que según un estudio de una de las revistas científicas más acreditadas en salud murieron 4,47 millones de niños durante el periodo 1990-2002 como consecuencia de las políticas de austeridad promovidas por el Fondo Monetario Internacional, casi tantos como judíos murieron en el holocausto. ¿Son las políticas de austeridad sólo políticas económicas o decisiones ideológicas que provocan muertes entre los colectivos más indefensos?*

R: **Carlos Martínez** (Heterónimo de un editor en rebelión.org y marxista heterodoxo): La mal llamada austeridad quiere decir robo a los pobres y las clases populares para transferir el dinero que les recortan en servicios prestaciones, salarios y en empleo, en especial el público para dirigirlo a los bancos y los poderes financieros, -es decir a los ricos-, con la excusa de pagar deuda, a la banca. Las políticas de austeridad son una estafa. Pero gracias a la abrumadora publicidad de la derecha política y económica, hace, consigue que muchas y muchos pobres y personas sobre todo de las cada vez más proletarizadas clases medias, piensen que son necesarias. No olvidemos que el neoliberalismo, -que es una ideología política-, basa su preponderancia en un gran éxito cultural, de sus principios y de su capacidad de controlar las mentes, mediante la imposición de un modelo vital. Todo es una gran mentira.

R: **Josep Fontana:** Lo que nos proponen las políticas de austeridad es simplemente que paguemos la factura de los costes de consolidar el sistema en su situación actual, renunciando a una gran parte de las conquistas que se consiguieron en dos siglos de luchas sociales.

R: **Paul Krugman** (Profesor en Princeton y premio Nobel de Economía): Los planes de austeridad se parecen mucho a la simple expresión de las preferencias de la clase superior, oculta tras una fachada de rigor académico. Lo que quiere el 1% con los ingresos más altos se convierte en lo que las ciencias económicas dicen que debemos hacer.

-0-

Entrevistadora: No obstante, Hans-Werner Sinn (asesor de Ángela Merkel y presidente del IFO, Instituto para la investigación económica) llegó a plantear que los países del sur con problemas de endeudamiento (Portugal, Grecia, España e Italia) deberán tener diez años más de austeridad para lograr la imprescindible “devaluación interna de un 30%” para salir de la crisis.

R: **Xavier Caño Tamayo:** ¿'Devaluación interna'? Sí. Los ricos, para continuar siéndolo, necesitan que las clases populares pierdan un 30% de su renta en forma de salarios más bajos, pensiones más bajas, menos prestaciones

sociales y menos servicios públicos. Rebaja de rentas de la mayoría en clara transferencia hacia los bolsillos de quienes más tienen.

R: Ramón Zallo (Catedrático de la UPV-EHU): La política de la desposesión se ha instalado con las “políticas de austeridad” en la UE. Benefician a los capitales bancarios y financieros no productivos e institucionaliza la fuga de capitales de los países. La desposesión se instala cuando la norma es traducir la austeridad en supresión o deterioro de los servicios públicos y sociales, en empeoramiento creciente de las condiciones de trabajo, de salario y de futuro y en la descapitalización individual y colectiva de las mayorías para recapitalizar y beneficiar a una banca aventurera que socializa sus pérdidas.

R: Àngels M. Castells (Doctora en Economía): La crisis que comenzó en 2008 se ha convertido en la gran coartada de una estafa continuada contra la mayoría de la población y es, de hecho, una ofensiva de la lucha de clases que está ganando una minoría privilegiada. El dinero de nuestros impuestos que debería garantizar los servicios públicos básicos es arrebatado por el capital financiero, o se invierte en proyectos contrarios a los intereses de la población, o desviado por los corruptos hacia paraísos fiscales. Se desentienden necesidades básicas mientras se pervierte y privatiza la enseñanza y la salud pública, y se deterioran o frenan servicios sociales básicos contra la exclusión social como las rentas de inserción y las ayudas a la dependencia. Los planes de austeridad son un fraude y un mecanismo

perverso de redistribución regresiva de riqueza. El sufrimiento cotidiano de millones de familias al borde de la supervivencia son ejemplos de los estragos aterradoros de esta crisis.

R: **Juan Laborda** (Economista): Con la actual crisis sistémica, las élites corporativas tratan de rediseñar una nueva política económica que eufemísticamente denominan “austeridad fiscal expansiva”, a través de la cual, y de espaldas a los poderes democráticos, quieren recuperar sus tasas de ganancia a costa de los ciudadanos.

-0-

Entrevistadora: El columnista y escritor británico Jones Owen afirma que el multiculturalismo progresista ha entendido la desigualdad simplemente en función de la raza, olvidando la clase social; y que hay progresistas que pondrían el grito en el cielo contra la homofobia, el sexismo o el racismo, pero que son aquiescentes en lo tocante al desprecio de clase. Para Owen esto es una muestra de cómo es el funcionamiento de las sociedades clasistas y desiguales: incluso aquellos que combaten contra la injusticia se ven infectados por el desprecio de clase ¿es este un nuevo intento de superación y división de la clase trabajadora?

R: **Jean-Loup Amselle** (antropólogo francés): Hay que alejarse de planteamientos etnicistas y particularistas y

recuperar lo social, la lucha de clases y el universalismo laico y republicano.

-0-

***Entrevistadora:** Pero no tiene por qué existir oposición entre lo particular y lo general. Lo general es el sumatorio de opresiones de ciertos colectivos que, a su vez, lo son de opresiones generales. ¿En qué contribuye, por ejemplo, alejarse del feminismo a la consecución de un objetivo de igualdad universal? Olvidarnos de la lucha por la identidad del pueblo mapuche no sirve para difundir mejor el concepto del antagonismo de clase. Cierto que a veces se ha diluido una lucha en otra, pero en muchos casos se ha potenciado ¿no es así?*

R: Susan George (analista política): En lugar de insistir en el concepto de derechos universales se anima a las personas a creer que pertenecen a un grupo humano maltratado y discriminado por la raza, la etnia, el sexo, la región, etc. El resultado es una cacofonía de reivindicaciones de colectivos victimizados reclamando derechos en función de su raza, etnia o religión, encerrados en su propia cosmovisión minoritaria, sin plantearse que todos pertenecen a un grupo mayor, la clase social, con la que comparten la gran mayoría de sus problemas.

R: Jean-Loup Amselle: Se han multiplicado las reivindicaciones minoritarias en estos últimos tiempos y esto va ligado al declive de lo social. Ese declive –junto con el del universalismo– es continuo desde 1968. Es un fenómeno lento, que procede también de la descalificación del prisma analítico del marxismo, habida cuenta de la difamación sufrida por el marxismo como intrínsecamente vinculado al totalitarismo. Esa difamación del marxismo ha facilitado, en la coyuntura postsesentaiochesca, postmoderna, postcolonial, la substitución de un análisis en términos horizontales y de clases por una manera de cortar la sociedad en capas y rebanadas fragmentarias, lo que yo llamo las “entalladuras verticales”. Esas identidades verticales o étnicas se ven como más “glamourosas” que las identidades horizontales de clase.

-0-

Entrevistadora: *Pero no acabo de ver que la marcha del Orgullo Gay, una manifestación por el derecho del aborto, un escrache de la PAH o una marcha de los obreros de Sintel suponga para nada un declive de lo social. Antes bien muy al contrario. ¿O acaso tenemos que salir a la calle por todos los derechos a la vez? Las reivindicaciones son concretas, en contra de la reforma del mercado laboral, en apoyo de los saharauis... La suma de todas ellas, que no son mutuamente excluyentes, constituyen el movimiento de emancipación de la Humanidad y la respuesta defensiva a la vocación*

depredadora de las burguesías en todos los países.

R: **Rodrigo Quesada Monge** (Historiador costarricense, catedrático jubilado de la UNA): La Primera y la Segunda Guerra Mundiales saldaron cuentas con el totalitarismo extremo, pero dejaron intactos los destrozos culturales, humanos y humanísticos que heredó aquel. El neoliberalismo y la globalización, reflejos mutantes de la vocación carroñera de las burguesías imperialistas, recogieron aquellos trastos viejos abandonados por el totalitarismo en su espantada huida hacia la nada, y les dieron un nuevo sentido.

R: **Ángel Ferrero** (Miembro del Comité de Redacción de SinPermiso): La desorientación política es espectacular: mientras los socialistas españoles alzan el puño en Rodiezmo, sus parlamentarios aprobaban duras medidas de austeridad; mientras la secretaria general del SPD **Andrea Nahles** se esfuerza con denuedo en mantener el perfil izquierdista de la socialdemocracia alemana, el antiguo senador de Berlín **Thilo Sarrazin** proclama la superioridad genética de los alemanes allí donde le inviten a tomar la palabra.

-0-

***Entrevistadora:** En 2011 miles de personas marcharon hacia el corazón financiero de Nueva York y del mundo, convocados*

por el movimiento Occupy Wall Street. Entre otros grupos y organizaciones estaban presentes sindicatos, organizaciones y grupos estudiantiles de todo el país. Fue allí donde nació el eslogan “Somos el 99%” en alusión al 1% de la población norteamericana que controla cerca del 40% de la riqueza de los Estados Unidos. Algunos pensamos que aún siendo esta una descripción fiel a la realidad, hay una realidad de fondo que subyace y que nos estremece, el hecho de que buena parte de ese 99% admire el estilo de vida del 1% y quiera ingresar en sus filas de cualquier manera y forma. ¿Puede ser considerada esta una forma ideológica de colaboracionismo por parte de la clase explotada o de una manifestación de síndrome de Estocolmo aplicado a la psicología de masas? ¿Cómo es que, dada semejante relación de fuerzas, es la clase más numerosa la que indefectiblemente está perdiendo todas las batallas?

R: Belén Gopegui (Licenciada en Derecho y novelista): Creo que la dominación del 1% es imposible sin la colaboración del treinta y tantos que se opone a las luchas por la liberación. En la idea del 99% habita la voluntad de incluir: la mayoría de quienes dominan entenderá, se sueña, que a veces dominar es también una forma de sufrir explotación. Pero hasta llegar a ese momento queda el camino, y en el camino miran los ejercicios cotidianos de hostilidad horizontal con desasosiego pues no pueden evitar reconocerse, comprender.

R: Michael Moore (Director de cine norteamericano): Si crees en la democracia, la democracia no puede consistir en

votar cada dos o cuatro años. Tiene que formar parte de cada día de tu vida. Hemos logrado grandes cambios en muchas relaciones e instituciones, porque decidimos que la democracia es un modo mejor de organizar. Pero dedicamos entre ocho y doce horas diarias de nuestras vidas a trabajar, y en el puesto de trabajo no tenemos voz ni voto. Creo que cuando los antropólogos nos excaven dentro de 400 años – si llegamos a tanto– se dirán: “Mira tú, estos tíos; pensaban que eran libres, decían vivir en democracia, pero se pasaban diez horas al día en una situación totalitaria y permitían que el uno por ciento más rico de la población tuviera más riqueza financiera que la suma de riquezas del 99% situado en los tramos inferiores”. Se van a reír de nosotros.

R: **Naomi Klein:** Si hay una cosa que tengo clara es que el 1% adora las crisis. Cuando la gente se deja llevar por el pánico, está desesperada y nadie parece saber qué hacer, es el momento ideal para que las corporaciones impongan su lista de deseos de políticas favorables: privatizar la educación y la seguridad social, recortar los servicios públicos, librarse de las últimas restricciones al poder corporativo. En medio de la crisis económica, es lo que está pasando en todo el mundo. Y sólo hay una cosa que puede bloquear esta táctica, y por suerte, es algo muy grande: El 99%. Y ese 99% está saliendo a las calles, de Madison a Madrid, para decir: No; no pagaremos vuestra crisis.

R: **Pablo Iglesias:** Todos los informes disponibles señalan que la desigualdad ha aumentado con la crisis. ¿Qué es la crisis? Pues hasta el momento, la mejor oportunidad para

que los ricos hagan su contrarrevolución destruyendo todas las conquistas históricas de los trabajadores, que tomaron la forma de derechos sociales.

R: **Noam Chomsky** (Lingüista, filósofo y ensayista norteamericano): La noción de plutonomía apela a los ricos, a los que compran bienes de lujo y todo lo que esto conlleva. Los folletos sugerían que la inclusión en el “índice de plutonomía” contribuiría a mejorar los rendimientos de los mercados financieros. El resto bien podía fastidiarse. No importaba. En realidad, no eran necesarios. Estaban allí para sostener a un Estado poderoso, que rescataría a los ricos en caso de que se metieran en problemas. Ahora, estos sectores suelen denominarse “precariado” –gente que vive una existencia precaria en la periferia de la sociedad–. Solo que cada vez es menos periférica. Se está volviendo una parte sustancial de la sociedad norteamericana y del mundo. Y los ricos no lo ven tan mal.

R: **Guy Standing** (Profesor de seguridad económica en la Universidad de Bath, presidente honorario de BIEN (*Basic Income Earth Network*), la red internacional de Renta Básica): El precariado es una clase que está en proceso de formación. Aquellos que la conforman tienen relaciones laborales similares, inseguridades parecidas y situaciones idénticas en su pérdida de derechos. Sin embargo, el precariado comprende tres grupos que aún tienen que identificar a los otros. El primero es el de las personas que se han descolgado de la antigua clase obrera. Se sienten frustrados y miran hacia la generación de sus padres.

Tienden a escuchar a los populistas que culpan a los inmigrantes o a otras minorías étnicas y pueden llegar a votar por políticos neofascistas. El segundo grupo consiste en los inmigrantes, las minorías y aquellos que tienen discapacidades; éstos por lo general agachan la cabeza y se concentran en sobrevivir, pero están enfadados y angustiados. El tercer grupo consiste en los que han recibido una buena educación, mayoritariamente jóvenes, pero también se incluyen otros. Están experimentando una sensación de frustración por la falta de estatus. Son incapaces de construir una vida. Están buscando una nueva agenda política progresista. Ellos son el futuro.

R: Rafael Rodríguez Prieto (Profesor titular de Filosofía del Derecho de la Universidad Pablo de Olavide): En el mundo de “o capitalismo o caos” no hay lugar para la libertad. No lo hay tampoco para la participación o la justicia social. *Occupy Wall Street* y el 15-M afirman justamente lo contrario. No podemos permitir que el 1% controle las riquezas de un planeta que puede dar de comer a todos sus habitantes. La ciudadanía debe tomar sus propias decisiones porque de esto se trata la democracia. La realidad es construida y el ser humano puede transformarla en muchos sentidos y de prolijas formas. Entre la mayoría de los ciudadanos no conseguiremos algo perfecto, pero seguro que más justo.

Entrevistadora: *“La gran divergencia” es un concepto adoptado por el economista Paul Krugman, Premio Nobel de Economía, en contraposición a la expresión “la gran convergencia”, considerado lema del New Deal, referido a los años 30 y 40, cuando el nivel de ingresos se hizo más igualitario en los Estados Unidos y en muchos países de Europa. En oposición a este periodo de tendencia igualitaria, “la gran divergencia” se inicia en la década de 1970, cuando la desigualdad en los ingresos económicos y la desigualdad social comenzaron a incrementarse en USA, Canadá y gran parte de Europa. Un reciente estudio de la Oficina de Presupuestos del Congreso de los EE.UU. ha evidenciado que desde el año 1979 hasta 2007, después de los impuestos federales y transferencias de ingresos, el 1% de hogares más ricos había incrementado sus ingresos cerca de un 275% y que el 80% de los hogares de los Estados Unidos había reducido sus ingresos más del 50%. Esa gran divergencia en la distribución del ingreso sigue creciendo y agravando la gran brecha entre plutocracia y precariado ¿es posible mantener en los próximos años esta tendencia sin una ruptura social que le dé la vuelta a la actual situación?*

R: Noam Chomsky: El mundo se está convirtiendo en un lugar más diverso en algunos aspectos, pero más uniforme en otros. Pero en todos ellos existe un cambio real de poder: hay un desplazamiento del poder del pueblo trabajador de las distintas partes del mundo hacia una enorme concentración de poder y riqueza. La literatura económica del mundo empresarial y las consultorías a los inversores súper ricos señalan que el sistema mundial se está

dividiendo en dos bloques: la plutocracia, un grupo muy importante, con enormes riquezas, y el resto, en una sociedad global en la cual el crecimiento –que en una gran parte es destructivo y está muy desperdiciado- beneficia a una minoría de personas extraordinariamente ricas, que dirigen el consumo de tales recursos. Y por otra parte existen los “no ricos”, la enorme mayoría, referida en ocasiones como el “precariado” global, la fuerza laboral que vive de manera precaria, en la que se incluyen mil millones de personas que casi no alcanzan a sobrevivir.

R: **Joseph Stiglitz** (Economista y profesor estadounidense, Premio Nobel de Economía 2001): Me gustaría aportar un dato para dimensionar este asunto. A finales del siglo XX el número de pobres aumentó en cien millones, al mismo tiempo que la renta mundial total crecía según un promedio del 2,5.

R: **Antonio Turiel** (Científico, doctor en Física): El curso actual de los acontecimientos nos hace intuir que, si no se producen acontecimientos traumáticos que lleven a una reacción masiva y violenta (ya sea en forma de guerra o de revolución) habrá un progresivo descenso del nivel de vida de la población y, si es lo suficientemente paulatino, la gente se irá acomodando a la nueva realidad, perdiendo rápidamente la memoria y/o la conciencia de que en otros tiempos las nuevas condiciones de vida hubieran sido inaceptables.

R: **Josep Fontana**: Desde los años setenta hemos vivido una

involución que rompió con la evolución iniciada con la crisis de los treinta. Buena parte de las concesiones sociales se lograron por el miedo de los grupos dominantes a que un descontento popular masivo provocara una amenaza revolucionaria que derribase el sistema. A partir de los años setenta, los ricos pierden el miedo. Y hoy, ¿a qué revolución van a temer los banqueros? Han perdido el miedo y desencadenan el empobrecimiento global y el enriquecimiento de su grupo. Porque es una crisis desigual, que afecta solo a los más pobres.

-0-

***Entrevistadora:** ¿Es pues, entonces, la desigualdad social la base del nuevo orden mundial?*

R: Henri-Jean Baptiste (Presidente del Comité del Patrimonio Mundial): De todas las estructuras épicas que ideado el género humano, ninguna más prodigiosa e imponente que la Brecha entre ricos y pobres. Es un crecimiento tremebundo, milenario, que nos llena de asombro y humildad. Y gracias a un cuidadoso mantenimiento a través de los tiempos, este ingente vestigio ha sobrevivido intacto, infundiendo a cada nueva generación una sensación de reverencia.

R: Heinz Dieterich Steffan: Este sistema plutocrático y su poder nuclear es la cabeza de lanza del “mercado mundial”,

es decir, de los diez millones de plutócratas que des gobiernan al Planeta Azul. La gran tarea de la humanidad, si quiere salvarse a sí misma y a la Tierra, consiste en acabar con el sistema crematístico que genera la plaga, democratizar la fortuna de la plutocracia global y resocializar los diez millones de sus miembros para que puedan reintegrarse en la sociedad humana como seres humanos.

R: Juan Francisco Martín Seco: Cuando las desigualdades alcanzan proporciones gigantescas, cuando los sueldos y las ganancias de aquellos que imponen los ajustes y la pobreza se sitúan en niveles obscenos, cuando el ciudadano tiene la percepción de que el poder político y el económico se entrelazan en impúdico contubernio, cuando las decisiones vienen dictadas por órganos y personas que nada tienen que ver con los procedimientos democráticos, ¿podemos extrañarnos de que surjan en Grecia posturas dispuestas a utilizar el suicidio como acto de protesta?. Es más, ¿podemos sorprendernos incluso de que en algún momento estalle la violencia? Cuando los gobiernos y los sistemas políticos han perdido toda legitimidad democrática y se manifiestan de forma tiránica o como legados de poderes dictatoriales extranjeros, las reacciones sociales son impredecibles. La historia nos enseña que de forma imprevista pueden pasar del suicidio a la guillotina.

R: Mark Engler (Periodista y analista norteamericano): Entre 1978 y 2011, a pesar de grandes incrementos en productividad, los salarios de los trabajadores se

estancaron. Sin embargo, los más acomodados prosperaron. La compensación a los directores generales se incrementó en más de 725%, según el Instituto de Política Económica. El 10% más rico de los norteamericanos controla ahora más del 70% del valor neto del país.

R: **Carlo Frabetti** (Escritor y matemático): Tras el letargo político que siguió a la breve reacción de finales de los sesenta, mucha gente vuelve a darse cuenta de lo que ya dijera Platón dos mil años antes que Marx: que en todas las ciudades, grandes y pequeñas, hay dos bandos en guerra permanente: los ricos y los pobres. Mucha gente vuelve a darse cuenta de que los enemigos del pueblo -es decir, de la humanidad- son los bancos, las multinacionales y sus políticos a sueldo. Y, lo que es más importante, mucha gente empieza a darse cuenta de que en el marco del capitalismo no hay solución a una supuesta crisis que, en última instancia, no es más que una nueva y brutal agresión de la clase dominante.

R: **Heinz Dieterich Steffan**: Que esa plutocracia haya prosperado en la profunda crisis capitalista actual, mientras cientos de millones de personas ven arruinadas sus existencias, no sorprende. Ellos son la nomenclatura que maneja el sistema y lo hace, por supuesto, en beneficio propio. Tiene un doble velo de teflón para protegerse de las masas y de las responsabilidades. Estatalmente teledirigen el sistema a través de sus lobbistas y peleles políticos en gobiernos y parlamentos; económicamente se ocultan en el anonimato del mercado mundial.

Entrevistadora: *Y en el anonimato del mercado mundial un instrumento esencial para que esa economía desregularizada facilite el enriquecimiento de las élites son los tratados de libre comercio sin armonización fiscal...*

R: **Alejandro Nadal:** Los tratados de libre comercio y de integración económica en el mundo neoliberal son instrumentos para eliminar la política económica. En Europa los tratados de Maastricht y Lisboa son los mejores ejemplos. Su objetivo fue dotar a los países signatarios de una moneda común al tiempo que se les imponía un candado en materia de política fiscal. Ese esquema no sólo les impide emitir su propia moneda, decidir sobre el tipo de cambio o la tasa de interés. Tampoco podían determinar el nivel de gasto que consideraran necesario. Todo eso redujo a los países de la eurozona al nivel de regiones subordinadas a una autoridad central.

R: **Carlos Martínez García** (Politólogo y Presidente de ATTAC Andalucía): Por eso queremos normas que garanticen que los banqueros y las grandes patronales no puedan extorsionar a los gobiernos ni imponer su voluntad a los poderes representativos. Queremos que las decisiones económicas las tomen aquellos que hemos elegido para que las tomen, y no otros disfrazados de mercados. Y que los mercados estén sometidos a la ética de la satisfacción social y no a la del lucro sin cese.

-0-

Entrevistadora: *Pero el lucro sin cese no puede crecer exponencialmente sin producir una fractura insalvable ¿Qué forma hay de parar este afán autodestructivo del capitalismo?*

R: **Jutta Ditfurth** (Socióloga y escritora alemana): Lo único que puede frenar el afán destructivo del capitalismo son las luchas de clase. No lo para ninguna crisis, él es la crisis. El capitalismo está en crisis permanente, en un sitio o en otro. Para millones y millones de personas el capitalismo, con crisis o sin ella, no es otra cosa que una catástrofe para sus vidas: trabajan como esclavos los latifundios, crean la riqueza social en cualquier fábrica o taller, cosen la última moda en Europa Oriental, China o Vietnam.

R: **Arundhati Roy** (Escritora india): La clase media puede elegir entre la esperanza y la desesperación igual que pueden elegir entre champú para cabello seco y para cabello graso; tienen la posibilidad de elegir entre hacer política y hacer diseño (de interiores). Las personas en lucha no tienen elección; están luchando y se concentran y saben lo que están haciendo.

R: **Jutta Ditfurth**: Sin necesidad de apoyarse en la crisis, el capitalismo es ya, en su estado normal, una catástrofe para los seres humanos y la naturaleza. No puede existir sin lucro ni explotación. Las dos únicas fuentes de toda riqueza son la

fuerza de trabajo humana y los recursos naturales, y el capitalismo se esfuerza por someterlas y explotarlas al máximo. Tal es su esencia, inmanente a su sistema de producción. La cháchara de que todo lo malo se debe a la avaricia de los banqueros y gestores irresponsables no es más que eso, mera palabrería. Sí, son avariciosos, pero es la estructura misma de este modo de producción la que los fuerza a eso. Y quien no explota al máximo pierde la carrera.

-0-

***Entrevistadora:** El profesor **Vicenç Navarro** apunta a la falta de autocrítica por parte de muchos partidos socialdemócratas europeos como parte de su pérdida de relevancia, y a que muchos de estos partidos han abandonado una narrativa que incluya el concepto de clase social en su discurso, excepto en su referencia a las siempre presentes “clases medias” que todo lo engloban, huyendo de la enunciación del término “clase trabajadora” como definitorio de la mayoría de la población. Por otro lado, destacados dirigentes como **Georgios Papandreu** (Presidente de la Internacional Socialista) y **Luis Ayala** (Secretario general de la Internacional Socialista) han afirmado recientemente que lo que realmente necesitamos es un nuevo internacionalismo y una nueva cultura de la solidaridad. En este contexto de crisis ¿qué papel está jugando en la liquidación del Estado del Bienestar la socialdemocracia europea y la izquierda continental?*

R: Higinio Polo: La socialdemocracia histórica ha muerto, y

casi todos sus partidos han experimentado una mutación ideológica, porque sus propuestas conservadoras no son consecuencia de la crisis económica que estalló en 2007, ni de su impotencia actual ante banqueros, empresarios y especuladores: venían de antes. En general, las filas de la Internacional Socialista son hoy un vivero de socialdemócratas derrotados y neoliberales que mantienen un vago discurso “progresista” que apenas se concreta después en los actos de gobierno, y que están muy alejados de las preocupaciones de la gente común.

Se han convertido en un sindicato de intereses, en una agrupación clientelista que asegura puestos políticos con magníficos sueldos, negocios e influencias, que coloniza sectores de la administración pública y despilfarra los recursos del Estado: con todas las excepciones de rigor (que cada vez son menos) los socialdemócratas se han transformado en unos perfectos profesionales de la política que buscan su exclusivo interés. Y, ante las evidencias del pillaje capitalista, la socialdemocracia ha quedado reducida a ser el rostro benigno del sistema, una desolada impotencia o un cómplice necesario, un ruin sindicato oportunista que quiere salvar sus privilegios o un círculo partícipe de la sangría. Si la Internacional Socialista recordase sus orígenes, podríamos preguntarle: ¿Tu vida (socialdemócrata) se parece a un fracaso?

R: **Noam Chomsky**: Pero ¿quién es ‘la izquierda’? Si te refieres a la izquierda parlamentaria, ellos son más o menos lo que solemos llamar ‘la derecha moderada.

R: **María Toledano:** La izquierda transformadora, antes llamada revolucionaria, está condenada a las mil formas del humanismo, a los derechos y libertades, a las trampas que, quizá nosotros mismos, siempre tan pulcros y exquisitos, nos hemos impuesto. Recuerdo, le conocí hace años en París, al seductor **Jacques Vergès**. Leí su “Estrategia judicial en los procesos políticos”, reeditada aquí hace poco.

Su argumento era sencillo: No reconozco este tribunal ni sus instituciones. Quiero recordar, no viene a cuento, me da igual, que desde **Carrillo** y su abdicación monárquico-constitucional, venimos tragando quina. Eso nos pasa por haber perdido la guerra en el Ebro. El general Rojo lo decía: “con material de combate seríamos invencibles”. El resto, democracia de mercado o derechos individuales, son pelos de gorrino: concesiones del capital con aspecto de conquista social.

R: **Ignacio Ramonet:** La socialdemocracia ha fracasado porque ella misma ha participado en la liquidación del Estado de bienestar, que era su principal conquista y su gran seña de identidad.

R: **Rafael Rodríguez Prieto:** La izquierda del siglo XXI sólo se podrá construir y desarrollar desde una opción claramente anticapitalista que sitúe la democracia, la justicia social y el reforzamiento de lo común como objetivos esenciales de su acción política. Lo demás son proyectos fracasados que no tienen en cuenta los cambios operados en la relación entre capital y trabajo en el contexto

de la globalización.

R: **Josep Fontana:** Sin duda se ha acabado una época, la de la vieja política más o menos socialdemócrata en la que las cosas se negociaban. Es difícil darse cuenta de hasta qué punto durante 200 años ha habido efectivamente unos miedos que han justificado que quienes tenían los recursos en sus manos se aviniesen a negociar. Eran unos miedos irracionales, pero eran miedos. Ahora, la exigencia a la gente para que se baje los sueldos se está convirtiendo en una cosa sistemática. Se ha acabado negociar. Han decidido que las cosas tienen que cambiar y que vamos a un proceso de crecimiento de la desigualdad.

-0-

Entrevistadora: Immanuel Wallerstein, sociólogo norteamericano, cree que la socialdemocracia ha dejado de ser un movimiento que podía contar con la fidelidad y el apoyo de las grandes mayorías sociales y se ha convertido, en cambio, en una máquina electoral sin pasión, por lo que ha dejado de ser un movimiento para ser una preferencia cultural. ¿Ha acabado el tiempo de lucha de la socialdemocracia por la justicia social?

R: **Franz Walter** (Profesor de ciencias políticas en la Universidad de Göttingen, Alemania): La socialdemocracia ha sido desposeída semántica e ideológicamente, carece

incluso de algo aproximado a un concepto contrario, de un paradigma alternativo a la profundamente desacreditada ideología del campo contrario.

R: **Higinio Polo:** En los últimos años, muchos de los dirigentes socialdemócratas han defendido que conceptos políticos como “izquierda” y “derecha” habían sido superados (aunque, ocasionalmente, los utilizaran electoralmente, de forma oportunista, ante formaciones conservadoras), y que ideas como la emancipación social eran antiguallas del pasado, hasta el punto de que, a juzgar por sus palabras, su nuevo horizonte es el de una sociedad “democrática”, con alusiones a una vaga “cohesión social”, a una difusa “solidaridad” con los más pobres, a una leve “justicia”... que se concreta en una defensa, no por vergonzante menos eficaz, del capitalismo, gestionando las conquistas sociales que habían aparecido en Europa al amparo de las luchas obreras y de la revolución bolchevique. Han jugado también a robar las palabras, a sustituir términos rigurosos y precisos como “capitalismo” por roñas del lenguaje como “economía de mercado” o, con más simpleza aún, por “mercados”. Cuando se acepta incluso el lenguaje de la derecha, se ha llegado al final.

R: **Hugo Martínez Abarca** (bloguero, Licenciado en Filosofía): Estamos en la fase del capitalismo más rígida que se ha conocido y cualquier tímido reformismo se antoja revolucionario; y la tradición socialdemócrata huye de todo lo que suene revolucionario porque mutó sus genes, prefiriendo ser una fuerza de orden que de justicia social. Y

en este orden no es que no haya espacio para la justicia social, es que sólo cabe un saqueo acelerado.

R: **Antonio Baños Boncompain:** Sin duda hoy el patrimonio simbólico y semántico de la Revolución pertenece en exclusiva a las agencias publicitarias. El proceso revolucionario neofeudal actúa en todos los frentes: creación de un lenguaje y un imaginario, toma del poder y modificaciones legislativas. Está claramente demostrado por la historia, los ricos tienen conciencia de clase y están haciendo su revolución. Desde finales de los 70, con el neoliberalismo como dogma, existe una guerra de clases de ricos contra pobres. Al contrario de lo que predijo Marx, no son los oprimidos los que se levantan, sino los ricos los que quieren acumular más ganancias. El capitalismo desde sus inicios supone la revolución de los ricos contra los pobres.

R: **Roberto Mangabeira Unger** (Filósofo brasileño): Cualquiera que acepta el marco institucional establecido como el horizonte donde los intereses y los ideales, incluyendo los ideales igualitarios, se tienen que perseguir, no es progresista. Los partidos socialdemócratas de Europa no son progresistas. Un reformismo pesimista, inquieto socialmente pero institucionalmente conservador no es progresista.

R: **Yanis Varoufakis** (Economista y profesor de economía de la Universidad de Atenas): En general, la izquierda europea vio los ríos de dinero privadamente acuñado que estaba imprimiendo el sector financiero y pensó que podría

hacerse con parte del botín. En vez de seguir centrándose en los beneficios industriales como fuente para financiar programas sociales, los socialdemócratas creyeron que podían abrevar en los ríos de efectivo. Dejemos libres a las finanzas para hacer lo que les de la gana, y luego hagámonos con una parte de sus ganancias para financiar el Estado de Bienestar. Para poder acceder a ese pequeño hilillo del torrente de la financiarización y financiar programas sociales, los socialdemócratas tuvieron que tragarse, entera, la lógica de la financiarización. Tuvieron que rendir su inveterada desconfianza respecto de los desregulados mercados financieros, laborales e inmobiliarios. Y así, cuando en 2008 los tsunamis del capital generados por Wall Street, la City y Francfort arrasaron con todo, la bancada socialdemócrata de la política europea carecía ya de las herramientas y de los valores morales necesarios para someter a escrutinio crítico el sistema colapsado. Estuvieron prestos a la capitulación total frente a los remedios ofrecidos por la derecha (por ejemplo, los rescates bancarios), remedios cuyo inconfundible propósito no era otro que sacrificar al pueblo trabajador, a los desempleados y a los vulnerables en beneficio de los financieros.

R: Iñaki Gil de San Vicente (Pensador marxista): El concepto de pueblo trabajador fue desapareciendo de la praxis marxista occidental desde finales de la II Guerra Mundial por el empobrecimiento del stalinismo, por el pacto interclasista keynesiano de la socialdemocracia y reforzado por la «coexistencia pacífica» con el imperialismo, con un marxismo académico obsesionado por fabricar modas

intelectuales de usar y tirar, y por la deriva reformista de los principales partidos comunistas hacia el eurocomunismo y su versión reformista del gramscismo. La escasa o nula importancia dada a la opresión nacional en el grueso de las corrientes del mayo'68 aceleró el olvido de este concepto sin el cual no se entiende la oleada de guerrillas de liberación nacional anti nazi-fascistas en buena parte de Europa entre 1941 y 1945.

-0-

Entrevistadora: *En el año 1916, Rosa Luxemburgo escribe un ensayo titulado La crisis de la socialdemocracia después de que el Partido Socialdemócrata Alemán (SPD) aprobara los créditos especiales para la Primera Guerra Mundial. Desde la izquierda esta decisión suponía abandonar el internacionalismo del movimiento obrero para darle prioridad a los intereses nacionales de la burguesía y así lo denunciaba ella al afirmar que en ninguna otra parte la organización del proletariado se había puesto tan completamente al servicio del imperialismo, ni se soportaba con menos oposición el estado de sitio, ni estaba la prensa tan amordazada, la opinión pública tan sofocada y la lucha de clases, económica y política de la clase obrera, tan abandonada como en Alemania. En el centro de esta crisis aparece de nuevo Alemania. En las últimas dos elecciones el SPD (el Partido Socialdemócrata de Alemania) ha obtenido menos votos de lo que lograba tradicionalmente en Alemania Occidental antes de la caída del muro de Berlín. ¿Es este*

debilitamiento electoral consecuencia de las posiciones conservadoras que han adoptado los partidos socialdemócratas como el SPD?

R: **Ángel Ferrero:** En contra de lo pregonado por el marxismo vulgar, algunas concepciones del mundo influyen sobre el curso de la realidad social. En el caso alemán, por ejemplo, el abandono del marxismo en el Congreso de Bad Godesberg (1959) tuvo consecuencias prácticas: el SPD dejó de ser un partido de trabajadores (Arbeiterpartei) para convertirse en un partido de masas que aglutinase a otras clases sociales (Volkspartei). Si en un primer momento esta medida aumentó su base electoral y llegó con el tiempo a bloquear las posibilidades electorales al catolicismo social existente en la CDU, a largo plazo dejó desprovistas a las organizaciones socialdemócratas, afectadas por la desaparición de las grandes unidades de producción, de su verdadera razón de ser –escuelas de socialismo, lugares de solidaridad y de creación de una sub y contracultura propias– y muy pronto se convirtieron en el vehículo ideal para la promoción social de la nueva clase media surgida de la posguerra, con la mira puesta en no pocas ocasiones en la estabilidad de la carrera como funcionario del estado. En el seno de las viejas organizaciones socialdemócratas se formó una nueva clase dirigente sin experiencia, pero tampoco interés, en cuestiones sociales y con un conocimiento superficial de la historia del movimiento obrero y el análisis político y económico.

R: **Miguel Jiménez Abollado** (activista social): El

capitalismo alemán se ha convertido en el dominante en la UE, no solo debido a su desarrollo poblacional sino, en mucha mayor medida, por su capacidad competitiva en diferentes sectores industriales: coches de gama alta, industria aeroespacial y de transporte, química avanzada... Las contrarreformas laborales del canciller socialdemócrata **Schröder**, que llevaron a la ruptura de la SPD y a la posterior formación de Die Linke, lastraron la base de apoyo socialdemócrata, posibilitando el actual reinado en el poder de la derecha **Merkel**, que gracias a los contrarreformistas socialdemócratas ha logrado que el obrero industrial alemán, de media, esté peor pagado en euros lineales que el francés.

R: **Ángel Ferrero**: La Agenda 2010 de **Schröder** –cuya aprobación quedó expedita tras obligar a **Oskar Lafontaine**, víctima de una campaña de desprestigio, a dimitir como ministro de Finanzas y Presidente del SPD– fue el punto de no retorno, no sólo en lo político: que la mayor campaña de desmantelamiento del Estado del bienestar fuese planeada y ejecutada por socialdemócratas y verdes conmocionó al electorado alemán, de manera bastante similar a la que recientemente se ha visto conmocionado el griego o el español. En los años de **Schröder** el índice de pobreza aumentó del 12 al 18%, la tasa de trabajadores pobres se duplicó, el trabajo precario floreció tanto como lo hicieron los *hedge funds*.

Entrevistadora: *Como acabamos de ver, la socialdemocracia ha abandonado la herramienta de análisis social que proporciona **Marx**, para afirmar que ha descubierto el equivalente sociológico a la piedra filosofal que convierte el plomo en oro, es decir, la teoría de la comunidad de intereses nacional, en la cual se obvia, soslaya o directamente se excluye el concepto de lucha de clases. Sustituyen al marxismo por la teoría del goteo (ripple effect) o teoría de la marea (a rising tide lift all boats). ¿Hemos de creer en esta falaz cuadratura del círculo o bajo ella subyace un interés de clase muy determinado?*

R: Alberto Montero (Profesor de Economía Aplicada en la Universidad de Málaga): La gran cuestión que ha sido hurtada al debate contemporáneo sobre el estado de las relaciones económicas y sociales en nuestras sociedades en crisis no es otra que la que se plantea en torno al estado en el que se encuentra la lucha de clases entre capital y trabajo en estos momentos. Y la enfrenta abordándola desde el análisis del principal campo de batalla en el que esa lucha de clases se da: el de las relaciones laborales y las formas mediante las que el trabajo ha conseguido arrancar al capital mecanismos de protección que permitieran tratarlo de forma diferente a una mera mercancía que se compra y se vende en los mercados. La ilusión de que la lucha de clases ha desaparecido y es una batalla obsoleta solo se la han hecho creer a las clases trabajadoras; el capital siempre ha tenido clara su persistencia.

R: **Carlos París** (Filósofo y escritor): Hace tiempo escribí que la izquierda, tras sus derrotas, estaba presa del síndrome de Estocolmo. Y, sin embargo, nunca sus ideales y su proyecto han sido tan necesarios. Como afirmaba **Rosa Luxemburgo**, “socialismo o barbarie”. Y hoy nos invade la barbarie.

R: **Pascual Serrano**: Si ante la llegada de inmigrantes la falsa izquierda no exige con contundencia aumento de plazas escolares, mayores zonas de ocio y construcción de viviendas sociales, sino que se limita a pedir a los sectores trabajadores de esos barrios que aplaudan la multiculturalidad y sean tolerantes, será el discurso de los partidos de la ultraderecha el que triunfe.

En otros tiempos el análisis se centraba en denunciar las injusticias del capitalismo y en mostrar las desigualdades como el resultado de un conflicto entre ricos y pobres, entre clases sociales. Eliminado el concepto de clase social del discurso dominante, la noción de que los problemas sociales son provocados por el inmigrante que nos quita trabajo y recursos sociales termina calando con facilidad... La conclusión es evidente: o recuperamos el concepto de clase social o los partidos ultraderechistas seguirán rentabilizando la debilidad ideológica de una izquierda que parece avergonzarse de todas las luchas y conceptos que nos enseñó el marxismo.

Entrevistadora: *Luego parece evidente el alejamiento de la izquierda nominal del concepto de lucha de clases.*

R: **Mendigo:** Los que desdeñan la idea de la lucha de clases como algo “anticuado”, la aplauden. Desde pequeño, un niño bien aprende a tener conciencia de clase. Es una lección que no olvidará jamás, a diferencia del hijo del obrero, que cuando llega a chupatintas ya se cree que pertenece al bando ganador.

Los gobiernos del PP y del PSOE, partidos que rechazan y abominan del concepto de lucha de clases, la practican en cada decisión de gobierno. Cuando abaratan el despido, es lucha de clases (el empresario se ahorra lo que el trabajador no recibe). Cuando rescatan bancos con dinero público, en vez de hacérselo pagar a los accionistas y bonistas, es lucha de clases. Cuando eliminan el Impuesto de Sucesiones, el de Patrimonio, mantienen la tributación de las SICAVs al 1% y otorgan beneficios fiscales a las SOCIMIs, mientras suben el IVA y recortan en sanidad y educación, eso es lucha de clases. Defender los derechos de la clase explotada, de las naciones sin Estado, de los desplazados de su patria o de los que, simplemente, no siguen los derroteros marcados en su vida artística, intelectual, sexual...es ir contra la paz social, el orden natural y la puta Constitución. Es, en resumen, ser un antisistema.

R: **Pedro Simón** (Periodista): Antisistema son los que llevan los colores de la bandera de España en una pulsera y luego se llevan el dinero a Suiza. Antisistema son ellos. No usted ni yo.

-0-

Entrevistadora: ¿Qué cabría decir sobre el mayor uso de la coacción legal y de la violencia asociada al Estado para castigar la protesta?

R: **Endika Alabort** (Miembro del instituto de ciencias económicas y de la autogestión (ICEA), afiliado a CNT): Debemos estar preparados ante el ataque que nos viene. El robo de derechos ha sido brutal y el estado se está preparando para seguir defendiendo sea como sea los privilegios del capital. Como ejemplo, la inclusión de la resistencia pasiva en el Código Penal en un paso más en la criminalización de toda protesta.

R: **Víctor Arrogante** (Ex profesor y activista): Un Estado que resuelve los conflictos sociales, utilizando la fuerza y la violencia de la policía, ha perdido la legitimidad democrática. No basta haber ganado las elecciones por mayoría absoluta, que como nos dicta la experiencia, es rodillo, que excluye el debate parlamentario y trágala para la ciudadanía. La seguridad es un derecho, como lo es la vida, la libertad y la dignidad de la persona; y el ejercicio de

los derechos fundamentales como el de libertad de expresión, reunión, manifestación y participación social y política, entendida, no solo como votar cada cuatro años, sino participación crítica y responsable ante las cuestiones de interés general que se presenten.

R: **David Locoesta** (Heterónimo del bloguero de Les Communards): Parece absurdo que una población que está siendo estafada, engañada y oprimida constantemente no se rebele. Quizás esto se deba a que la clase dominante (los capitalistas) se encarga de mantenernos dóciles por vías no violentas. Estas vías son mucho más cómodas y efectivas, pues si los de arriba tuvieran que recurrir siempre a la violencia esto sería un caos total.

-0-

*Entrevistadora: Pero podría ser, como apunta el filósofo esloveno, el marxista **Slavoj Zizek**, que las protestas sociales de estos últimos años no sean protestas proletarias sino protestas contra la amenaza de convertirse en proletarios, que la posibilidad de ser explotado en un empleo estable se vive ahora como un privilegio ¿Cuál es la contraofensiva ideológica que despliega la izquierda para hacer visible y comprensible el estado de alienación entre la propia clase trabajadora?*

R: **Beatriz Gimeno:** El capitalismo, que crea pobres y que extiende la miseria entre la mayoría, tiene un formidable aparato ideológico para que la gente termine pensando que los que no tienen nada es porque se lo merecen. Lo contrario sería dejar que la gente se diera cuenta de que unos son muy pobres porque otros son muy ricos y de que la riqueza puede repartirse siguiendo criterios de solidaridad y de justicia.

R: **Jutta Ditfurth:** Hay “izquierdistas” que se imaginan que el capitalismo se puede reformar y convertir en una formación social más humana. Craso error. Los marxistas de salón que defienden estas posturas no hacen sino manifestar el temor a perder las comodidades en que se asientan. No hay capitalismo sin lucha de clases. Y mientras los oprimidos no se rebelen, la lucha emancipadora queda reducida eso, a coloquios de salón reformistas, o más bien conformistas.

R: **Marcos Roitman Rosenmann** (Doctor en Ciencias Políticas y Sociología. Profesor Titular de Estructura Social en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la Universidad Complutense): Resulta poco halagüeño ver a miembros de la izquierda política y social más interesados opinando sobre lo humano y lo divino que preocupados en dotar de herramientas teóricas a los movimientos sociales. Solo quieren ser famosos, viajar por el mundo haciendo turismo político, firmar autógrafos y convertirse en *trending topic*. Sin olvidar la parte crematística. Ellos forman el conglomerado totalitario de las redes de internet, blogueros

de todo pelaje. Liberales, conservadores, progresistas, democristianos, socialdemócratas, radicales y los autodenominados nueva izquierda del "contrapoder". Se pelean por ser los amos de Twitter. Han renunciado al rigor, el conocimiento y la labor formativa. Que lo haga la derecha, puede tener sentido ideológico y político: el control y la configuración de la opinión pública; pero que en este circo participen intelectuales etiquetados de izquierda es un dislate. En este mar extravían la bitácora de viaje, el compromiso ético, la dignidad y el sentido de la lucha por la democracia, el socialismo y el pensar reflexivo. Se transforman en seres sin escrúpulos, incapaces de discernir entre la función divulgativa, formadora del saber contrahegemónico y subversivo y la sociedad espectáculo que les absorbe el seso y los reduce a objetos de consumo.

R: **Paco Fernández Buey** (Filósofo y ensayista): La política sin ética es politiquero y la ética sin política puede ser narcisismo.

R: **Michael Hoexter**: Si bien en las democracias occidentales la izquierda se ha orientado hacia reformas que muy poco han tenido que ver con la formación de regímenes totalitarios bajo el comunismo, no es menos cierto que la izquierda contemporánea, para contrarrestar esa imagen distorsionada, no ha desplegado una contraofensiva de calado basada en una concepción nueva y realista sobre cómo deberían funcionar la sociedad y el Estado. Esto ha llevado a 40 años de intentos de constituir una "tercera vía" o una teoría de la gobernación y de la

regulación de la economía supuestamente superadora de las diferencias entre izquierda y derecha. La táctica de la “tercera vía” en la mayor parte de las ocasiones ha significado una estrategia intelectual de triangulación o “combinación a la carta” de un “centrismo” cada vez más huero.

-0-

Entrevistadora: *Un conocido estudio de la pequeña ciudad austriaca de Marienthal se utiliza como referencia del impacto social del desempleo en las pequeñas comunidades. Marienthal era un municipio industrial y con un partido socialdemócrata fuerte donde eran frecuentes y numerosos los conflictos sindicales en los años veinte. Pero la capacidad de revuelta de la clase obrera desaparece con la crisis del año 29 y el crecimiento repentino del desempleo dio paso al aumento imparable del nazismo en esa misma ciudad. El miedo a perder el puesto de trabajo no es un miedo exclusivamente contemporáneo, pero inyecta pasividad e inmovilidad a una sociedad ya bastante desmovilizada ¿está siendo utilizado el miedo como arma de paralización de la lucha de clases?*

R: Ignacio Ramonet: La crisis se está traduciendo también en un aumento del miedo y del resentimiento. La gente vive en estado de ansiedad y de incertidumbre. Vuelven los grandes pánicos ante amenazas indeterminadas como

pueden ser la pérdida del empleo, los choques tecnológicos, las biotecnologías, las catástrofes naturales, la inseguridad generalizada. Todo ello es un desafío para las democracias, porque ese “terror difuso” se transforma a veces en odio y repudio. En varios países europeos, ese odio se dirige hoy contra el extranjero, el inmigrante, el diferente, los otros (musulmanes, gitanos, subsaharianos, sin papeles...) y crecen los partidos xenófobos, racistas y de extrema derecha.

R: Francisco Delgado Morales (Miembro de ATTAC): Nos imponen un sistema como si fuera una ley natural, ineludible cuando lo que realmente se esconde tras él es un régimen de explotación que beneficia al sector que ellos defienden. Visto así es fácil. Explotadores y explotados. Pero no es así. Su gran victoria ha sido que los explotados hayan hecho propios sus valores y hacerles creer que viven en libertad, en un sistema democrático inmejorable y todo lo que no sea así será ir contra sus propios intereses y el caos más absoluto. Al fin y al cabo, la persuasión y la sutileza pueden ser eficaces pero ya se sabe que en una sociedad capitalista en última instancia no existe mayor instrumento disciplinario y de control social que el miedo. El miedo al poder y el miedo a la libertad.

R: Jaume Asens y Gerardo Pisarello (Juristas): El desmantelamiento vertiginoso del Estado social que se está produciendo no solo propicia una connivencia criminógena entre poder político y poder económico financiero. También alienta un fortalecimiento desmedido del Estado penal y

condena a la asfixia a los espacios garantistas construidos gracias a las luchas ciudadanas de las últimas décadas. Queda por ver hasta dónde pueden resistir las costuras de una democracia que nació profundamente limitada y cuál es la respuesta que en la calle y en las propias instituciones se genera frente al escenario actual.

-0-

***Entrevistadora:** Una democracia donde la desobediencia civil no está siendo utilizada más que anecdóticamente por los movimientos de protesta.*

R: Jonathan F. Moriche (Activista): Sin desobediencia civil, las mujeres inglesas todavía no podrían votar y los negros seguirían viajando al final del autobús en Estados Unidos. Como dice **Manuel Cañada**, “la desobediencia de hoy es el derecho de mañana”. La desobediencia es una forma de resolución no violenta de conflictos que emplea gente desarmada para enfrentarse al Estado, que sí está armado. Ahora, en España, Grecia o Portugal, con las instituciones representativas secuestradas por el poder económico, solo una desobediencia masiva puede salvar la democracia.

R: Michael Hoexter: El “misterio” de la predilección neoliberal por los aparatos coercitivos y de vigilancia estatales se convierte en algo mucho menos enigmático cuando comprendemos que, en términos “pragmáticos”, los

ideales neoliberales operan en la realidad como un mecanismo de penetración para lograr el control empresarial y plutocrático del Estado. A medida que aumenta la desigualdad social, política y económica, la defensa de los grandes conglomerados empresariales privados se torna más dependiente de las tácticas coactivas para mantener a raya a los adversarios, incluyendo en este propósito cualquier intento político, por improbable que fuera su eficacia, de controlar y/o redistribuir las propiedades acumuladas por los más ricos y las grandes empresas.

Cuando las “reglas del juego” se amañan cada vez más para el único provecho de los que ya son ricos, a los que carecen de recursos sólo les quedan las opciones de la protesta política en pos de la redistribución de los recursos o el camino mucho menos deseable de la criminalidad.

-0-

***Entrevistadora:** Pero no parece que la protesta y el descontento sean prioritarios en la agenda política ni mediática, más bien el marco de debate parece ceñido a las “cuestiones técnicas” de la situación económica y no en el origen, en los responsables de la misma, ni en las protestas que la crisis ha desencadenado.*

R: **Rafael Poch** (Corresponsal de La Vanguardia en Berlín): Que hoy el debate esté centrado en la crisis de la deuda pública y no sobre el casino que la ocasionó se debe, fundamentalmente, a que el poder financiero controla gobiernos y medios de comunicación e impone la leyenda que más le conviene.

R: **Sam Pizzigati**: Cierto. Los ricos, en efecto, han establecido el marco de nuestro debate político. En las plutocracias, siempre son ellos quienes lo establecen.

R: **René Passet**: El problema es que, cuando el dinero manda, todo parece moral. Tenemos que empezar por decirnos a nosotros mismos que es penoso que el único objetivo de la vida sea ganar mucho dinero. Lo más positivo de esta crisis es la toma de conciencia de la gente.

R: **Higinio Polo**: Se está dando la gran paradoja de que, mientras se reclama el derecho al sufragio en el norte de África y en el mundo árabe, los ciudadanos europeos se dan cuenta de que votar no sirve para nada. Sorprende menos cuando se constata en Europa la inutilidad de elecciones, gobiernos y parlamentos para aplicar los principios democráticos aceptando los deseos de la mayoría, porque las entidades financieras y los empresarios controlan a los políticos y a los medios informativos.

R: **Antonio Baños Boncompain**: La crisis es el arma del capitalismo para conducir al mundo hacia una Nueva Edad Media. En su inmensa mayoría, los seres humanos se van

convirtiendo en siervos de la deuda y anticapitalistas a la fuerza. Mientras, los economistas abandonan su idea de ser científicos para convertirse en sacerdotes de los poderosos. Las grandes megacorporaciones, privadas, globales, vigilan, controlan y sancionan a sus propios creyentes.

-0-

***Entrevistadora:** Y esa sanción viene dada fundamentalmente por el absoluto control de los medios de comunicación que ejercen las oligarquías económicas en todos los continentes que difunden una visión conformista y simple de lo que está sucediendo. El filósofo marxista **Louis Althusser** explicó que existen ciertos “aparatos ideológicos” que sirven para garantizar la sumisión ideológica de la clase dominada afirmando que la reproducción de la fuerza de trabajo no sólo exige una reproducción de su calificación sino, al mismo tiempo, la reproducción de su sumisión a las reglas del orden establecido, es decir, una reproducción de su sumisión a la ideología dominante por parte de los agentes de la explotación y la represión.*

R: Josep Fontana: La formación de la conciencia de los seres humanos depende en gran medida de su capacidad de comprensión de la realidad social en que viven, y esta se encuentra hoy estrechamente condicionada por una información que se recibe esencialmente a través de los medios de comunicación de masas, que se dedican a

difundir una visión conformista, tal como conviene a los intereses de su propietarios. La derecha ha aprendido a usar estos medios para repetir incansablemente tópicos simplistas y metáforas engañosas que se inculcan como verdades de sentido común, y se apresta, por otra parte, a destruir la educación pública, ejercida por un profesorado independiente, para reemplazarla por un sistema administrado como una empresa, en que los enseñantes molestos puedan ser fácilmente silenciados.

R: **Omar Pérez Salomón** (Analista): En realidad, en una sociedad dividida en clases, la libertad de expresión existe para aquellos que tienen en sus manos los medios de producción.

R: **Mendigo**: El día que quede claro quién defiende los intereses de qué clase, es decir, el día que hayamos clarificado el debate y situado a cada contendiente en una banda del tablero ideológico, podremos empezar la partida de forma justa, equilibrada, con aspiraciones a ganarla. Hoy por hoy, la derecha no tiene una ideología, sino La Ideología. Monopoliza la legitimidad intelectual frente a la cual se construyen los -ismos, manías de histérica, peligrosas desviaciones de la doctrina, herejías. Hoy en día, la derecha ocupa el centro del tablero desde el inicio de la partida y en su avance desplaza consigo el origen de coordenadas como si fuera un portaestandarte que rezase “*STATUS QUO*”.

R: **Pascual Serrano**: En la medida en que los periódicos de la derecha logran un mayor acceso a los anunciantes

empresariales por su sintonía ideológica, eso les permite bajar el precio de los ejemplares, aumentar la tirada y los beneficios y destinar más recursos a las mejores tecnológicas y la difusión. Si los periódicos actuales consiguen la mitad de sus ingresos de la publicidad, con la difusión gratuita por Internet ya todo el ingreso procede de las empresas que se publicitan, lo que convierte a estas compañías en los árbitros que deciden quién sobrevivirá y quién no, y qué deben publicar para seguir logrando el favor de esos anunciantes.

R: **David Locoesta:** El principal manual de ciencia política en español, el de **Josep Vallès**, considera que no puede existir democracia cuando no hay fuentes informativas plurales. Es que los ciudadanos deben tener acceso a varios y distintos medios que den una información crítica. Así podrá elegir la mejor opción electoral sin ser manipulado, y tener un pensamiento crítico que le proteja de los abusos de poder. La tesis del profesor **Vallès** parece lógica: ¿para qué sirve poder votar si lo hacemos manipulados? Eso no tendría nada de democrático, desde luego.

R: **María Toledano:** La implantación del modelo neoliberal es, en nuestro territorio común, variada y extensa. Su defensa, matizada según convenga, engloba diferentes posiciones políticas que van desde la izquierda moderada, por utilizar un término comprensible, intuitivo, a la derecha más tradicional y católica, pasando por las diversas formas del nacionalismo rústico y montaraz. El modelo es, según parece, incuestionable. La inmensa mayoría del arco

parlamentario ha mostrado, a partir de la muerte del Caudillo, su inclinación, tácita o abierta, al sistema capitalista.

-0-

Entrevistadora: Pero ¿existe la pluralidad mediática en España?

R: **David Locoesta:** Evidentemente la respuesta, al menos en primera instancia, es que sí. Existen varios periódicos, unos de tendencias más progresistas (la Sexta, El País...) y otros más conservadores (La Razón, ABC...). Un español puede optar a varias ofertas informativas si se planta frente a un kiosco. La pregunta es: ¿hasta dónde llega realmente esa pluralidad? Pese a los matices, a veces importantes, que existen entre los distintos medios españoles, parece evidente que coinciden en muchos aspectos. Por ejemplo, ninguno de ellos apoyó jamás al ex-presidente venezolano **Hugo Chávez**. Más aún: todos le satanizaron, ridiculizaron y tergiversaron hasta la saciedad. ¿Será porque este señor era un dictador? No lo parece: fue elegido democráticamente en elecciones verificadas por observadores internacionales e incluso sometió su presidencia a referéndum. Cuanto menos curioso dado que estos mismos medios guardan silencio frente a dictaduras militares como la de República Centroafricana, la de Sudán o la de Guinea Ecuatorial, esta última gran aliada de Occidente por sus reservas de

petróleo. Tampoco es que dediquen mucha tinta a las matanzas de sindicalistas en Honduras o Colombia.

Otro punto en el que están de acuerdo todos los medios españoles es en la defensa a ultranza del sistema capitalista. Lo presentan como el mejor de los posibles y prácticamente censuran cualquier voz que presente alternativas. Es muy poco común leer artículos favorables a la nacionalización de la banca o a la economía planificada y socialista (como mucho, y si se rebusca bien, se puede encontrar algún artículo más o menos anti-capitalista en El País). Además, los medios españoles difícilmente calificarían este sistema de dictatorial. Tampoco podemos esperar que dejen de apoyar a alguno de los partidos representantes de la banca y de la patronal (PP y PSOE). Así mismo, no parece que vayamos a ver algún día un artículo o telediario criticando las intervenciones imperialistas de Estados Unidos.

R: Vicenç Navarro: ¿Por qué tal hostilidad hacia gobiernos de izquierda por parte de [los medios de información españoles] (no sólo Venezuela, sino también Bolivia, Ecuador, Argentina, Brasil, entre otros han sido víctimas de las campañas de desinformación de tales medios)? La respuesta es fácil de ver. Tales medios son parte de multinacionales mediáticas que controlan la mayoría de medios en Latinoamérica. Sus intereses se encuentran amenazados por tales gobiernos, que intentan diversificar el abanico ideológico en los medios, hasta la actualidad muy dominados por compañías multinacionales de orientación conservadora y neoliberal. Por extraño que le parezca al

lector español, Venezuela tiene mayor pluralidad ideológica en los medios que España, donde la extensión de la prensa o medios televisivos de izquierdas es muy limitada. Hay más medios televisivos y rotativos de derechas en Venezuela que medios televisivos y rotativos de izquierdas en España. Imagínense si en España un gobierno de izquierdas quisiera diversificar tal oferta mediática. Habría una enorme movilización de los medios conservadores y neoliberales acusando al gobierno de atacar la libertad de prensa y de expresión. Mientras, su dominio sobre la información, con escasas voces y medios alternativos, lo definen como “libertad de expresión”.

-0-

Entrevistadora: *¿Por qué la prensa española, pese a sus diferencias, coincide en tantos puntos?*

R: Mendigo: Existen varios caminos por los cuales el capital puede controlar, manipular, condicionar la información que recibe una sociedad a través de los medios de comunicación. Por ejemplo, con los contratos de publicidad en un medio con la condición implícita de impunidad informativa, maniobra harto frecuente en empresas como El Corte Inglés.

Una forma que tienen los bancos de controlar la información es gracias a su posición como tenedor de

deuda, el mismo chantaje al que someten a los partidos políticos. Sería cuando menos sorprendente que mañana El País destapase una información perjudicial para Botín, cuando PriSA está pendiente de renegociar con el Santander su descomunal deuda para poder seguir existiendo.

Pero sin duda la forma más directa y evidente que tiene el gran capital de controlar la información, de crear en la sociedad estados de opinión que sean favorables a sus intereses, es con la propiedad de esos medios de comunicación. Echando una rápida ojeada a la estructura de propiedad de los medios de comunicación se comprende rápidamente la homogeneidad ideológica de la sociedad, instalada en el pensamiento único. La diversidad se reduce a matices, a cuestiones secundarias.

R: **David Locoesta:** La respuesta es obvia: sus dueños son los mismos. Desde La Razón hasta La Sexta, pasando por Cuatro y Telecinco, todos los medios españoles están financiados por bancos, magnates o grandes empresas. Cómo dice el refrán: quien paga, manda. En su libro *Traficantes de Información*, el periodista **Pascual Serrano** explica que a menudo un mismo grupo económico financia a diarios opuestos. Es el caso del Grupo Planeta, que controla a la vez al ultraconservador La Razón y al progresista La Sexta. El presidente del Grupo Planeta es **José Manuel Lara Bosch**, un empresario nacido en Barcelona que por cierto también es el mayor accionista del canal televisivo Antena 3. Es además miembro de la junta directiva del Instituto de la Empresa Familiar, de los consejos de administración del Banco Sabadell Atlántico (cuarto grupo bancario español,

que el año pasado hizo un beneficio neto de 500 millones de euros) y del Grupo Zed (multinacional de origen español dedicada al entretenimiento digital, que opera en 60 países). Antes nos preguntábamos porqué la prensa española atacaba tanto a **Chávez**. Posiblemente el medio más agresivo en cuanto a América Latina sea El País. Este periódico pertenece al Grupo PRISA, con intereses varios en el continente.

R: **Pascual Serrano**: La legislación ecuatoriana ha sido la primera en establecer la incompatibilidad del sector bancario con la propiedad de medios de comunicación. Para ello se consultó a la población en un referéndum en mayo de 2011, una mayoría de los ecuatorianos expresó su posición a favor de que "las instituciones del sistema financiero privado, así como las empresas privadas de comunicación de carácter nacional, sus directores y principales accionistas, no podrán ser titulares, directa ni indirectamente, de acciones y participaciones, en empresas ajenas a la actividad financiera o comunicacional, según el caso". Es decir, era incompatible ser directivo o accionista importante en una entidad financiera y ser directivo o accionista importante en un medio de comunicación. Las recientes decisiones del gobierno de Ecuador, dando refugio a **Julian Assange** y a **Edward Snowden**, todavía le convierten en mayor protagonista de las políticas de comunicación.

R: **Julio Anguita**: Quienes han ligado total o parcialmente sus vidas a luchar por las ideas y propuestas de plena

emancipación humana han dejado de ser tratados como enemigos a los que se debe reducir a la mínima expresión, como ya se intentara e hiciera mediante la creación y desarrollo protegido de los fascismos de cuño clásico. Ahora los medios de comunicación, constituidos en potentes empresas encargadas de fomentar la mentalidad sumisa, convienen en presentar a los luchadores irredentos como orates, anacrónicos, mesiánicos o- en el colmo de la manipulación lingüística- como utópicos. Desde el Infierno creado para ellos, se les ha confinado a perpetuidad en el Limbo.

Así, en el imaginario colectivo de las muchedumbres, la noción de culpa a causa de haber vivido por encima de las posibilidades se ha introyectado en sus mentes, las ha abducido y desde esta posesión va preparando el terreno para la configuración de una nueva y masiva Internacional: la de los resignados. Es la perfecta dominación: convertir a cada ser en su propio vigilante cuando no en verdugo.

-0-

Entrevistadora: *En 2010 España fue el segundo país del mundo donde más subió la presión fiscal sobre los asalariados. Sin embargo, en los últimos quince años el Estado ha bajado un 18% los impuestos a 11.000 grandes empresarios, aquellos que ganan más de 300.000 euros anuales. En cierta medida existe un gran apagón informativo sobre el trasvase de la riqueza desde las clases trabajadoras*

hacia esta élite extractiva. Así que la precariedad informativa es tan importante como la precariedad económica en el mantenimiento de este status quo. Entre otras cosas, los medios de comunicación han ayudado a desmovilizar las protestas de la clase trabajadora, particularmente en España, donde no hay correspondencia entre la tasa de desempleo del 26% y el bajísimo nivel de protestas y de desobediencia civil en la calle.

Si no hay pan, que coman mentiras. Esto es, a falta de riqueza, lo que se ha producido a espaldas durante la crisis han sido justificaciones, coartadas y excusas políticas y económicas (ambas desarrollo de una ideología muy concreta, la semiótica del poder) con el objetivo de restablecer las condiciones necesarias para generar una mayor acumulación de capital y disminuir el Estado del Bienestar. Unas justificaciones irradiadas y difundidas por esos mismos grupos y corporaciones de la comunicación.

R: Miguel Ángel Mayo (Sindicato de Técnicos de Hacienda): En el apartado fiscal, habría que añadir que, las grandes fortunas y las grandes empresas evadieron al fisco 42.711 millones de euros en 2010, esto es, un 71,8% del total del fraude en España, lo que además supone triplicar el fraude de PYMES y autónomos, según el informe Lucha contra el fraude fiscal en la Agencia Tributaria elaborado por los Técnicos del Ministerio de Hacienda (Gestha).

R: Félix Soria: Es decir que según GESTHA, el 71% de la evasión fiscal es obra de las grandes fortunas y de las mayores empresas del país; en tanto que la fuga impositiva

global de los trabajadores autónomos apenas representa el 8% y la de las pequeñas y medianas empresas (PYMES), el 12%. El dinero negro ya no les cabe en las cajas de seguridad particulares o de los bancos, por lo que lo envían a paraísos fiscales según GESTHA. Sin embargo, la Agencia Tributaria dedica el 80% de sus recursos humanos y técnicos a investigar posibles irregularidades (faltas o delitos) de los autónomos y de las PYMES.

R: **Luis Díez** (Periodista “Cuarto Poder”): En la reciente reforma del Código Penal llevada a cabo por el PP, se equipara como delincuentes a quienes incurran en fraude al sistema de pensiones o al subsidio de desempleo con los defraudadores de millones de euros. Tal vez el término “equiparar” sea inexacto, pues los primeros serán castigados con penas de 6 meses a 3 años de prisión con independencia de lo percibido indebidamente; y los segundos, los de cuello blanco, sólo se considerarán delincuentes si el importe de la estafa fiscal supera 120.000 euros.

R: **Juan Francisco Martín Seco**: La Unión Europea con libre circulación de capitales y sin armonización fiscal, está construida para que el capital pueda evadir impuestos. Es por ello por lo que permite en su interior múltiples paraísos fiscales, y es por ello también por lo que sus autoridades, tan preocupadas porque no se viole la libre competencia, permiten y propician el *dumping* fiscal.

R: **Eduardo Garzón** (Economista): Si hacemos una

comparativa, según la organización Tax Justice Network esa cifra nos sitúa en décimo lugar en el ranking mundial de fraude fiscal en cantidad total. En cantidades relativas ocupa el puesto número 93 de 145 países analizados. Según el sindicato de técnicos del Ministerio de Hacienda el fraude fiscal español supone aproximadamente un 23% del PIB , mientras que la media de la Unión Europea ronda el 13%.

R: **Carlos París:** A la incapacidad para contemplar la realidad se une la asunción de los más viejos tópicos de la derecha, triunfantemente lanzados por los beneficiarios del actual orden y asimilados por políticos y pensadores que se consideran progresistas, y por las resignadas multitudes, incapaces de luchar por una sociedad mejor. Recordando el concepto de hegemonía ideológica de Gramsci hemos de reconocer que la derecha se ha impuesto en este terreno de combate, del cual es preciso desplazarla. El primero y decisivo de estos victoriosos tópicos es la afirmación de que no existe más manera de organizar la vida económica y social que la representada por el capitalismo.

-0-

Entrevistadora: *En relación a unos de los tópicos falaces más manidos y coreados en nuestro país, el de que “hemos vivido por encima de nuestras posibilidades” el economista y diputado **Alberto Garzón**, valiéndose de datos de el Fondo*

Monetario Internacional, ha puesto de manifiesto que el 10% más rico tiene a día de hoy el 40% de las deudas totales de los hogares, mientras que el 95% de las deudas empresariales pertenecen a las grandes empresas –aquellas con más de 250 empleados-. Estos datos señalan una obviedad: los más ricos se han endeudado por cantidades muy superiores y han hecho crecer extraordinariamente la deuda total de la economía española (este punto ha sido confirmado por el mismo Banco de España) Además, el objeto que lleva a la clase trabajadora a endeudarse suele ser principalmente la adquisición de una vivienda dedicada a residencia principal, imposible de abordar con la relación de precios y salarios actual sin recurrir al crédito hipotecario. Por el contrario, las clases medias y altas se endeudaron con el objeto de especular en el mercado inmobiliario mediante la compra apalancada viviendas. Así pues, no todos hemos vivido por encima de nuestras posibilidades. Más bien podríamos afirmar que son los más ricos los que han vivido por encima de nuestras posibilidades, puesto que su creciente endeudamiento –con motivos de especulación inmobiliaria y financiera- ha sido socializado por los distintos gobiernos nacionales y actualmente lo estamos pagando la mayoría con altas tasas de paro y menores ingresos. Los trabajadores y las pequeñas empresas de este país estamos pagando la borrachera de unos pocos, muy adinerados, que además se las están arreglando para salir de la crisis aún más ricos.

R: Ramón Reig (Profesor Titular de Estructura de la Información Periodística en la Universidad de Sevilla):
Estamos solos. Los análisis que se hacen de la crisis son

siempre superficiales, procedentes de apóstoles del propio sistema, los que dejan hablar los medios del sistema, los que se saben el guión y son conscientes de hasta dónde deben llegar con sus argumentos. Estamos en una dictadura perfecta donde se ha eliminado en la práctica a la disidencia y donde ella misma se ha suicidado cayendo en un complejo de inferioridad absoluto y aplicándose aquello de “para dos días que vamos a vivir, a chupar del bote”.

R: **Juan Manuel Aragüés** (Profesor de Filosofía en la Universidad de Zaragoza): El bien común es irreal, falso, ideológico. Pero sí que hay una amplísima mayoría que puede construir una nueva realidad a partir de sus intereses colectivos. Ahora bien, para ello hay que arrancarles los privilegios y el dominio del pensamiento, la economía y la política a aquellos que controlan el sistema.

Frente a ese inexistente bien común, que camufla el interés de los poderosos, sí que es posible detectar, describir, teorizar y buscar el bien de la mayoría. No se trata de reformar el sistema, pues sus presupuestos lo hacen inviable. Las reglas del juego están hechas para beneficiar a los menos, por lo que no cabe más que crear otro juego, con otras reglas. Se trata de construir un nuevo sistema que parta de esa idea de la mayoría, que busque el beneficio de los más y no tema, para ello, enfrentarse a los menos.

-0-

Entrevistadora: *Crece la desigualdad y la acumulación de ingresos a favor de los rentistas y aumenta el poder de la patronal para fijar los salarios y dictar las normas. Un*

sistema a medida de la clase dominante que algunos autores denominan “totalitarismo invertido”.

R: **Juan Laborda:** España se ha transformado en un ejemplo de libro de totalitarismo invertido, término creado por profesor de la Universidad de Princeton, Sheldon Wolin. El totalitarismo invertido es el momento político en el que el poder corporativo se despoja finalmente de su identificación como fenómeno puramente económico y se transforma en una coparticipación globalizadora con el Estado. Mientras que las corporaciones se vuelven más políticas, el Estado se orienta cada vez más hacia el mercado y se olvida de los ciudadanos.

R: **Sheldon Wolin** (Profesor emérito de filosofía política de la Universidad de Princeton): Los elementos clave del totalitarismo invertido son un cuerpo legislativo débil, un sistema legal que sea obediente y represivo, un sistema de partidos en el que un partido, esté en el gobierno o en la oposición, se empeña en reconstituir el sistema existente con el objetivo de favorecer de manera permanente a la clase dominante, los más ricos, los intereses corporativos, mientras que dejan a los ciudadanos más pobres con una sensación de impotencia y desesperación política y, al mismo tiempo, mantienen a las clases medias colgando entre el temor al desempleo y las expectativas de una fantástica recompensa una vez que la nueva economía se recupere.

R: **Jomo Kwame Sundaram y Vladimir Popov** (Profesor

de la Nueva Escuela de Economía de Moscú, actualmente en el Departamento de Economía y Asuntos Sociales de Naciones Unidas): Las desigualdades de ingresos entre países representa actualmente alrededor de dos tercios de la desigualdad mundial, mientras que la desigualdad dentro de los países representa sólo un tercio. Las tendencias recientes en la distribución funcional de la renta apuntan a una participación cada vez menor de los asalariados, a pesar de una fuerte evidencia del aumento de la productividad del trabajo. La evidencia de la creciente concentración de la riqueza en las últimas décadas es consistente con la aceleración del crecimiento del poder de los rentistas. No sólo está relacionada con el reforzamiento de tendencias oligopólicas tanto en la demanda como en la oferta en la mayoría de los sectores de la actividad económica, o incluso con el ascenso y la globalización de las finanzas en las últimas décadas. Los ingresos de los rentistas se originan en monopolios legalmente sancionados asociados con derechos de propiedad intelectual y han crecido a pasos agigantados en los últimos años, vampirizando cada vez más los aumentos de productividad, en gran medida a expensas de los trabajadores, profundizando así la desconexión entre salarios y productividad.

R: **Alberto Montero:** En efecto, los costes laborales en España han caído casi un 10% desde que se inició la crisis y la productividad ha aumentado en un 4%. ¿Qué bien, verdad? Pues sí, porque, al parecer, eso nos permite ser “competitivos” o, lo que es lo mismo, explotables.

R: **Juan Laborda:** En aquellos países, como el nuestro, donde los monopolios naturales campan a sus anchas y el poder negociador de los empresarios en relación a los trabajadores es excesivo, los precios suben y los salarios bajan, así de sencillo.

R: **Guy Standing:** Me temo que en una sociedad de clases fragmentadas en la que una pequeña minoría está ganando aún más ingresos y bienestar, los privilegios pasarán de un miembro a otro de esa minoría. Habrá circuitos cercanos de privilegios. Sabemos que la movilidad social de los estratos más bajos de la sociedad es muy baja en estos días.

R: **María Toledano:** ¿Y es posible aunar explotación y felicidad? ¿Cómo nos hemos conformado, en el Occidente judeocristiano, racionalistas desde Descartes, radicales desde Marx, con la idea de paraíso y, en estos tiempos mutantes, con el placer fugaz que proporciona el consumo? Los ideologemas del mercado nos rodean. Poco importa que sean de carácter psicológico, generadores de incertidumbre y dudas afectivas, por ejemplo; o económicos.

No existe ninguna diferencia entre expresiones neoliberales como “hemos vivido por encima de nuestras posibilidades” y “tengo miedo de tomar una decisión afectiva equivocada”. Vivimos una era de precariedad ideológica que arrastra, Sísifo, su vacío emocional. El caso es que repetimos, sin saberlo, cada uno de los principios de la ortodoxia emocional del capital. Una vez interiorizados, asumidos, creemos que expresan nuestro sentir y nuestra singular mirada sobre el mundo. En ese momento,

satisfechos, hemos customizado nuestra existencia. Somos consumo.

R: **Marcos Roitman Rosenmann:** Hoy, en medio de la crisis, se constata la existencia, nuevamente, de dos Españas. Pero sin las connotaciones del siglo pasado. Me refiero a una, oficial, representada por la clase política, monárquica, cortesana e institucional. La otra, a la que pertenecen millones de españoles y sufre las decisiones de la primera. La España oficial, minoritaria, sin vocación democrática, vive ajena a las preocupaciones y problemas de sus conciudadanos. Alega tener la legitimidad de las urnas y ser depositaria de la voluntad general. Anida en las instituciones políticas. Se arropan entre ellos y están protegidos por un halo de impunidad que recubre sus actos. Hacen y deshacen en nombre del pueblo, rompiendo promesas electorales, violando programas y principios ideológicos.

R: **Nega** (Licenciado en Filosofía, activista): Así no resulta extraño que los analistas extranjeros se pregunten asombrados cómo es posible que con nuestras tasas de paro y miseria no se produzca un estallido social. La respuesta es obvia: las movilizaciones en este país, del 15M a las mareas verdes y blancas, han sido dirigidas por la clase media. Es un hecho constatado, el mundo del trabajo ha brillado por su ausencia en dichas movilizaciones, empezando por el embrión de toda esta ola de protestas, el 15M.

Entrevistadora: *¿Y cuál ha sido el papel del 15M no sólo en España sino, por extensión, en todos aquellos países donde ha habido movimientos similares??*

R: Juan Carlos Monedero (Consejo Científico de ATTAC): El 15M es la expresión del retraso con el que, tradicionalmente, España se ha incorporado a los procesos económicos europeos y mundiales. Su sabiduría ha sido su ignorancia. Y su ignorancia es la que ha permitido lograr cosas que, supuestamente, eran “imposibles”. Ese retraso está detrás del 15M. La guerra civil española –donde se juntó la polémica aún pendiente con el antiguo régimen con el auge de los fascismos ante el surgimiento de la URSS y la crisis de 1929 – sirvió en su día para que Europa vislumbrara dónde se encontraba. De la misma manera, el 15M ha sido un espejo donde Europa ha visto todo lo que ha perdido, tanto en términos políticos como económicos. Y, principalmente, todo lo que puede perder. Cuando se deja de redistribuir la renta, la cesión de la gestión política a las cúpulas de los partidos estalla como algo negativo, aún más cuando el desarrollo de Internet ha generado un funcionamiento horizontal que enseña esa metodología al resto de ámbitos sociales. Las crisis del capitalismo se gestionan más fácilmente en pueblos analfabetos y sin capacidad de comunicarse.

R: Josep Fontana: No hay alternativas. Que salgan en manifestación chiquillos no importa a nadie. Mientras vayan

a la Puerta del Sol o la plaza de Catalunya y sus padres voten al PP o a CiU, no hay nada que hacer. ¿De dónde tendría que venir este estallido social? El movimiento que parecía que iba a ser el futuro, el de Occupy y los indignados, sigue funcionando pero está completamente controlado, en el sentido de que está disgregado. Se están haciendo cosas pequeñas, aisladas, frente a unos medios para controlarlas que son cada vez más eficaces. Y eso que en Europa tienen mucho que aprender de EEUU, seguramente porque tienen pocas amenazas de las que preocuparse. Los movimientos de protesta y de queja son aún de naturaleza muy puntual. Representan solo intereses sectoriales y no consiguen movilizar nada en una gran escala. Movilizarse contra las hipotecas para conseguir la dación en pago es poner una cataplasma. Pueden dormir tranquilos por este lado, y evidentemente duermen tranquilo.

-0-

Entrevistadora: *Miles de personas, en su mayoría jóvenes, protestaron en mayo de 2011 por las principales ciudades españolas exigiendo cambios políticos y sociales a la clase política. Los lemas más coreados en las calles fueron estos: "No es una crisis, es una estafa", "Tu botín, mi crisis", "Ni pensionazos, ni sueldazos", "o "Violencia es cobrar 600 euros". Algunos pensaron entonces que la sociedad había pasado de la indignación a la lucha. A día de hoy ¿podemos afirmar que aunque haya protestas, éstas forman parte de un mismo*

proceso circular que se retroalimenta? ¿Y que todos esos movimientos acaban siendo neutralizados por el propio sistema?

R: **Michael Hoexter:** Si una de las funciones que tiene el neoliberalismo para las élites financieras y económicas consiste en crear un velo ideológico que disimule la codicia de los ricos, los bancos y las grandes empresas, la importancia de la “izquierda” neoliberal queda mucho más clara, puesto que tradicionalmente la izquierda ha defendido a los menos pudientes y a los oprimidos. Si las formaciones políticas que antes eran de izquierda también adoptan una orientación política y una forma de expresarse neoliberal –algo que en las dos últimas décadas ha ocurrido a ambos lados del Atlántico– entonces esto significa que la función encubridora del neoliberalismo ha sido “perfeccionada” de varios modos: los neoliberales de “izquierda” pueden “adornar” la avaricia y la codicia con atuendos de empatía, preocupaciones morales y retórica altisonante.

R: **Jorge Dionisio López** (Periodista y escritor): El recorte de derechos, la extensión de la precariedad o la impunidad de la corrupción presentan un fuerte rechazo, pero ese es un sentimiento pasivo que no conlleva implicarse en el cambio, ni siquiera participar. No es lo mismo. En los huevos con panceta, la gallina participa y el cerdo se compromete. La mayoría de la ciudadanía solo ha pasado de la pasividad a la acción pasiva, la manifestación. Ni siquiera ha llegado a la pasividad activa, la militancia, por los riesgos que conlleva. Hay cuestiones concretas, como la

privatización sanitaria o los desahucios, que sí han provocado el paso a la implicación, pero solo de pequeños grupos de personas. En el primer caso, las directamente implicadas profesionalmente; en el segundo, militantes de movimientos sociales con un alto componente altruista. Pero, aunque sus actuaciones son importantes, no se han establecido conexiones entre los grupos por la ausencia de un marco ideológico. Es importante parar un desahucio, pero lo es más poder crear una ley que los detenga todos.

R: **Carlos Martínez** (Heterónimo de un editor en rebelión.org y marxista heterodoxo): Nos están aplicando contrarreformas que tienen por objeto acumular riqueza y poder los capitalistas y acabar de facto con la soberanía popular, dejando la democracia representativa en lo que ya es, una mera fachada formal que sirve para justificar la represión policial y judicial, despidos, empobrecimiento para las de abajo y mayor enriquecimiento para los de arriba. Ese es el mundo que nos quieren construir, esa es su España, la que quieren vender, comprar y disfrutar a su antojo. Vivimos una suerte de nueva dictadura encubierta a la que hay que enfrentarse y en esa lucha callejera y laboral a la que estamos convocados hace falta tener como siempre afirmo valor y valores.

R: **Boaventura de Sousa Santos** (Catedrático de Sociología en la Universidad de Coimbra): En Europa vamos a entrar en un periodo cada vez más duro y con más recortes; yo le llamo un periodo post-institucional ('Después de las instituciones'), porque las instituciones del Estado no

responden y la gente no se siente representada por estas instituciones. Será un periodo turbulento y largo, a mi juicio, y será una lucha por la redefinición de la democracia. No es casualidad que los jóvenes aquí en España o en Portugal hablen de Democracia Real o apelen a la Democracia Real Ya, porque la democracia en Europa está suspendida y derrotada. Ha habido un conflicto entre democracia representativa y capitalismo y ha ganado el capital.

-0-

***Entrevistadora:** A tenor de los hechos, resulta cada vez más evidente que, como planteaba **Beatriz Gimeno**, la lucha contra el déficit oculta la verdadera tarea de quienes nos gobiernan -o, al menos, la de quien gobierna a los que se supone que gobiernan-, y que no es otra que destruir el Estado Social que era ya el objetivo primero del poder financiero: privatizar, hacerse con todo, bajar los salarios todo lo posible, liberalizar el despido completamente, acabar con cualquier límite. ¿Qué cabría esperar sin una toma de conciencia y movilización ciudadana que ponga freno, o revierta, esta involución?*

R: Nacho Álvarez (Economista): Lo excepcional en el capitalismo no es precisamente el periodo neoliberal, la desreglamentación económica y financiera generalizada, la dinámica de acumulación de capital ficticio o la sucesión de crisis económicas. Lo excepcional es precisamente la

“represión financiera”, la consolidación de las conquistas sociales y la regulación pública en beneficio de la mayoría de la población. Sólo la enorme fuerza de los movimientos de masas pudo imponer dicha excepcionalidad al finalizar la II Guerra Mundial. De hecho, la única forma de garantizar derechos democráticos como la educación gratuita, la sanidad universal, las pensiones, el empleo digno o la protección social pasa hoy día porque movimientos de masas consigan poner de nuevo en entredicho la lógica de la rentabilidad privada (en particular, la del capital financiero).

R: Ignacio Ramonet: Si el ciudadano ya no sabe quién está al mando es porque se ha producido una bifurcación entre poder y política. Hasta hace poco, política y poder se confundían. En una democracia, el candidato (o la candidata) que, por la vía política, conquistaba electoralmente el poder Ejecutivo, era el único que podía ejercerlo (o delegarlo) con toda legitimidad. Hoy, en la Europa neoliberal, ya no es así. El éxito electoral de un Presidente no le garantiza el ejercicio del poder real. Porque, por encima del mandatario político, se hallan (además de Berlín y **Angela Merkel**) dos supremos poderes no electos que aquél no controla y que le dictan su conducta: la tecnocracia europea y los mercados financieros.

R: Carlos Martínez (Heterónimo de un editor en rebelión.org y marxista heterodoxo): El paso hacia atrás que la reforma del artículo 135 de la Constitución ha supuesto,

poniendo los derechos bancarios privados, el déficit público y la deuda, por encima de los derechos humanos y la dignidad; una agresión cruel, que exige salir las calles y volver a conquistar una Constitución, esa sí verdaderamente democrática y no solo por su texto.

-0-

Entrevistadora: *Uno de los ataques más lacerantes del capital contra el Estado moderno, garante de los servicios básicos, es el que dirige contra el sistema público de salud. ¿Cómo se está llevando a cabo la demolición de ese pilar del Estado del Bienestar por parte de los que tienen precisamente el mandato ciudadano de administrarlo y desarrollarlo? ¿Cuál es el interés en transformar un sistema sanitario universal en uno asistencial?*

R: Vicenç Navarro: La obtención del derecho a la atención sanitaria ha sido una de las conquistas sociales más importantes de la segunda mitad del siglo XX, un bien público equiparable al derecho al voto, la educación o tener una pensión. El real decreto de abril del Gobierno del PP es una contrarreforma que nos lleva tres décadas atrás. Quieren seguros sanitarios para los ricos, la seguridad social para los trabajadores y la beneficencia para el resto.

R: Pedro Luís Angosto (Periodista): Se trata de imponer el modelo norteamericano, un modelo que genera billones de

pesetas a los inversores privados y que ofrece una excelente sanidad a quienes tienen mucho dinero para pagársela y la beneficencia a los que no lo tienen. El sistema de sanidad privada yanqui funciona por tramos de edad. El seguro privado es barato hasta que cumples los treinta años, a partir de ahí va subiendo progresivamente hasta convertirse en impagable para la mayoría una vez que superas los cincuenta, que es cuando, según las estadísticas y la experiencia, las enfermedades graves aparecen, se hacen crónicas y más costosas.

R: Esther Vivas (Socióloga y activista): Hacer negocio con la sanidad pública es uno de los principales objetivos del capital privado en la presente situación de crisis, siendo la excusa perfecta para aplicar unas políticas de privatización que hace tiempo vienen planificándose. Del mismo modo que se busca hacer negocio con la educación, la vivienda, el transporte y, en definitiva, con nuestras vidas.

-0-

Entrevistadora: *No estaría de más añadir que, como apunta el profesor **Vicenç Navarro**, en España se gasta en sanidad pública mucho menos de lo que le corresponde por su nivel de riqueza. Su PIB per cápita es ya el 94% del PIB per cápita promedio de la UE-15. En cambio, su gasto sanitario público per cápita es sólo el 79,5% del gasto sanitario público per cápita del promedio de la UE-15. Si en lugar de 79,5% se*

gastara el 94%, España se gastaría en su sector sanitario público 13.500 millones de euros más de los que se gasta a día de hoy.

R: **Ignacio Escolar** (Periodista): La sanidad pública en España es de las más baratas y eficientes del mundo. Somos uno de los países que menos porcentaje de renta destina a su sistema público de salud: el 6,25% del PIB, unos 1.500 euros al año por persona. Con ese presupuesto, el Estado da una cobertura casi universal, muy superior a la de la mayoría de países de nuestro entorno. Gastamos menos que el resto de Europa, pero muchos europeos se vienen a España a operar. Por algo será.

R: **Juan Francisco Martín Seco**: En pocos servicios como en la sanidad será tan imprescindible la existencia de una relación de confianza, relación que tiene todas las posibilidades de quebrarse en cuanto entra en juego la rentabilidad económica. En la mayoría de las prestaciones, no es el enfermo el que determina la demanda sino los facultativos y, en el caso de que estos tengan intereses monetarios, el paciente no estará nunca seguro de si las prescripciones obedecen a motivos objetivos o exclusivamente a razones crematísticas.

-0-

Entrevistadora: *Una carga añadida para el gasto sanitario que ha recibido muy escasa difusión, se pone de manifiesto en*

el estudio del Observatorio Laboral de la Universidad Pompeu Fabra, que cifra en torno a unos dos millones de personas las que padecen en España alguna enfermedad como resultado de su trabajo, pero las cifras oficiales sólo reconocen 30.000 casos anuales. Además, los autores del estudio sostienen que cada año mueren en España 16.000 personas como consecuencia de enfermedades contraídas en su lugar de trabajo, pero que estas no son registradas como muerte laboral. Esta ocultación de datos supone que los costes sanitarios que deberían asumir las mutuas laborales recaigan en la sanidad pública, y que el 14% del presupuesto en salud pública de la Comunidades Autónomas sea para atender estas patologías. La UPF estima que este fraude alcanza los 82.000 millones de euros anuales.

*Abundando en datos que nos sirvan para visualizar el trasvase de riqueza al poder financiero en España unido al recorte de derechos y servicios sociales, la economista y profesora **Bibiana Medialdea** (Profesora de Economía Aplicada de la UCM) ha comparado el incremento relativo en el pago de intereses de deuda pública (de un 73% entre 2008 y 2012) junto a la drástica reducción de los recursos que se destinan a servicios de una importancia social estratégica: el gasto en políticas públicas para el acceso a la vivienda se ha reducido un 40,5%, en educación pública un 24,3%, en cultura un 22,2%, un 10,4% en sanidad y un 7,4% en servicios sociales y promoción social. Es decir, se perjudican de forma directa las condiciones de vida de la población en peores condiciones, como contrapartida a unos ingresos financieros cada vez más cuantiosos que se concentran en una parte*

minoritaria de la sociedad. Dicho de otro modo: la factura de la crisis financiera se pasa a la clase trabajadora y a los grupos sociales más vulnerables.

R: **Juan Francisco Martín Seco:** No hay mayor cinismo que el de aquellos que destruyen poco a poco el Estado del bienestar con la excusa de salvarlo para el futuro.

R: **Alberto Montero:** Las reformas estructurales constituyen el núcleo de la ofensiva contra los trabajadores y contra el propio Estado social. En un contexto de crisis generalizada del capitalismo, en el que no termina de recuperarse la tasa de ganancia y en el que determinados servicios se encuentran desmercantilizados porque son prestados por el Estado, la ofensiva contra el Estado de Bienestar busca la privatización de los mismos y su rentabilización por parte del capital.

R: **Luis Sepúlveda** (escritor, periodista y cineasta chileno): España no padece los errores de un gobierno de derecha, España sufre las consecuencias de una política económica, social y cultural de derecha aplicada con todo el vigor, crueldad y deshumanización que caracteriza a la derecha. Son consecuentes. Eso nadie puede negarlo.

R: **Ignacio Ramonet:** Está en juego algo fundamental: la igualdad. Se está privatizando de forma silenciosa la educación y se va a crear una educación pública de bajo nivel en el que las condiciones de trabajo estructuralmente van a ser difíciles y no va a permitir la emergencia de personas de origen humilde. Pero para las personas

acomodadas está la enseñanza privada que seguramente va a tener un auge aún mayor. Vamos de nuevo a crear unas categorías sociales que van a tener acceso a los puestos de mando del país y una secundaria que va a tener acceso a los puestos de obediencia. Es gravísimo.

R: Enrique Javier Díez Gutiérrez: La educación pública, pagada por todos y todas, tiene la obligación de dar una formación integral y promover valores ciudadanos y capacidad crítica. En estos momentos de crisis y de ataque sistemático a los derechos sociales y laborales, lo más necesario es dar herramientas a nuestro alumnado, para que puedan defenderse como trabajadores y trabajadoras.

R: Rosa María Artal (periodista y escritora): Mientras se recortan becas o se sube el IVA hasta a cuadernos y lápices, los hijos del poder han de tener notas de excelencia para perpetuar esa putrefacta casta dirigente.

-0-

Entrevistadora: *Un efecto derivado de la especulación inmobiliaria, la caída del poder adquisitivo de los trabajadores y ese fenómeno terrorista del capital que es el desempleo, es el tema de los desahucios. Ante la anuencia del Estado ante el espolio, los afectados se han organizado en una organización para autodefenderse, formando una de los movimientos que cuenta con mayor simpatía y apoyo popular*

de los últimos años, la PAH. ¿Qué se puede añadir desde una óptica de izquierda a esta estafa, rapiña hecha conforme a las leyes, traje a medida de la banca cortado durante la dictadura?

R: Iñaki Gil de San Vicente: Es la naturaleza burguesa o socialista de la propiedad la que define la naturaleza reaccionaria o revolucionaria del poder. Por ejemplo, frente al problema de las viviendas, de su carestía, de los desahucios, etc., si el movimiento popular y las fuerzas políticas que se dicen revolucionarias no ponen explícitamente como objetivo acabar con la propiedad privada del suelo, socializándolo, transformándolo en suelo público; si no se atreven a dar este paso cualitativo por las razones que sea, generalmente electorales, si no se supera esta cobardía o este electoralismo, nunca se acabará con el problema de la vivienda ni con cualquier otro.

R: Jorge Fonseca (Profesor de Economía Internacional y Desarrollo): Si el gobierno hubiese querido evitar el drama de los desahucios bastaba una ínfima proporción del dinero regalado a la banca. Unos 600 millones de euros en un año prestados a las familias para que pagasen sus cuotas de la hipoteca, hubiesen evitado el crimen social de dejar sin hogar y empujar a la calle a casi 500.000 familias (incluyendo niños y ancianos), mientras se acumulan tres millones y medio de viviendas vacías y, a la vez, también hubiesen permitido cobrar a la banca.

R: Ricardo Patiño (Ex Ministro de Economía de Ecuador): En Ecuador la ley también decía que si la garantía (la vivienda) no cubriera el valor del préstamo, el ecuatoriano debía de seguir pagando. Cambiamos la ley. La gente debe de poder seguir viviendo en sus casas. No fue culpable de perder el empleo, ni de la crisis financiera, ni de la burbuja inmobiliaria. No deberían de pagar las consecuencias. Si en algún momento el capital tiene que pagar algún efecto de la crisis, que lo haga.

R: Juan Torres López: Es sencillamente insultante que en lugar de defender a las miles de personas que sufren, el Gobierno no solo siga aplicando sin misericordia las políticas que agudizan la crisis, sino que se dedique a ir indultando semana tras semana a los pocos financieros y políticos delincuentes que habían sido condenados en los años anteriores. Cada vez que muere una persona desesperada por el paro o por la pérdida de vivienda, o a causa del peor tratamiento que reciben cuando son dependientes o están enfermas, aumenta algo más la responsabilidad de todas esas instituciones y personas.

-0-

Entrevistadora: *Según el manifiesto del grupo Stop Desahucios, las estadísticas indican que un 34% de los suicidios que se producen son debido a los desahucios. ¿Qué pueden argüir las víctimas del ensañamiento bancario en el que ejecutan la hipoteca, cargan costas, intereses de demora,*

y el propietario se queda sin vivienda y, además, con una descomunal deuda pendiente? ¿Acaso sólo la burguesía tiene derecho a la propiedad privada de nuestros medios de vida, mientras que el trabajador no puede poseer nada, y deberlo todo a aquella?

R: **Ernest Cañadas** (Educador y cooperante): Sí algún fenómeno ilustra con mayor claridad la naturaleza de la crisis que se vive en España es el de los desahucios de miles de familias que no han podido cumplir con los pagos de sus hipotecas. Lejos de ser un “problema social”, como recordó en su comparecencia en la Comisión de Economía del Congreso de los Diputados **Ada Colau**, portavoz de la Plataforma de Afectados por la Hipoteca PAH) el pasado 5 de Febrero de 2013, los desahucios son parte de una estafa generalizada, la que han cometido los bancos contra la mayoría de la población. Y de esto va fundamentalmente esta crisis: del fraude que están cometiendo unos pocos, en su mayoría vinculados al poder financiero y la patronal contra la gente, ese 99% que se corea en decenas de manifestaciones en todo el país.

R: **Maruja Torres** (Escritora y periodista): Hay más dignidad en la uña del meñique de un desahuciado que en toda la cúpula que nos aniebla.

Entrevistadora: *En los últimos cien años -como apunta el economista **Xabier Arrizabalo**- los procesos de destrucción [del capitalismo] van mucho más allá de las crisis, pese a su magnitud, adquiriendo formas tan gigantescas como las dos guerras mundiales. También otro mecanismo que opera de forma sorda, soterrada, pero aún más poderoso que los grandes conflictos militares: la desvalorización de la fuerza de trabajo. Crisis, guerras y devaluación de la fuerza de trabajo son mecanismos interrelacionados entre sí y vinculados a los requerimientos de rentabilidad propios del capital en este momento de su desarrollo histórico, dramáticamente vigentes todos ellos ¿En qué aspectos se hace más evidente esa desvalorización?*

R: Alberto Montero: No es de extrañar que, como se denuncia en el estudio de la Fundación 1º de Mayo, más del 30% de las personas ocupadas de este país sean ya trabajadores pobres (working poors), es decir, en estos momentos y en este país, trabajar no es sinónimo de bienestar o de inclusión social sino que es perfectamente compatible con la pobreza. De esta forma, y según ese mismo estudio, España es el tercer país de la Unión Europea, tras Rumanía y Grecia, con mayor índice de trabajadores en hogares pobres.

R: Lorenzo Vidal (Miembro del colectivo EconoNuestra): La “crisis” tiene un significado muy concreto en una economía capitalista. Se refiere simplemente a las dificultades en términos de rentabilidad de los emprendimientos y las inversiones económicas privadas, lo que genera quiebras y

desinversiones y se traslada en la falta de crecimiento de la economía. No se refiere a nada más. El incremento del paro, por ejemplo, sería un efecto secundario del problema, pero no el problema en sí. Se “sale de la crisis” por lo tanto, cuando se generan condiciones propicias para las inversiones rentables, lo que hace aumentar la producción de bienes y servicios y se plasma en un crecimiento del Producto Interior Bruto (PIB).

Esta es la simple lógica tras todas las “[contra-] reformas estructurales” del gobierno: reforma laboral (menores salarios, mayores beneficios), recortes en sanidad, educación y pensiones (la reducción de lo público ensancha el mercado para los sectores privados equivalentes), ley de costas (más espacio para construir y vender), etc. Se espera que cada reforma aporte su grano de arena en generar los suficientes espacios de rentabilidad que sumados hagan crecer el PIB. Cuando llegue ese momento, ya habremos “salido de la crisis”.

R: Vicenç Navarro: Estas políticas se continúan implementando porque sirven a los intereses de las clases financieras y empresariales. El hecho de que consideren que la reducción del déficit y de la deuda es el objetivo más importante de sus políticas es porque la reducción de la protección social y el elevado desempleo debilita enormemente a la clase trabajadora, y les refuerza a ellos, aumentando sus beneficios. Como consecuencia de las políticas neoliberales, las rentas del capital han aumentado alcanzando niveles sin precedentes y las rentas del trabajo

han descendido. Y esto es lo que cuenta para ellos. Todo lo demás es secundario.

R: **Zygmunt Bauman:** En la nueva realidad los desempleados son considerados como gente superflua, excluida, fuera de juego, “desechos humanos”. Ahora se habla de excedentes, lo que significa que la gente es superflua, innecesaria, porque cuantos menos trabajadores haya, mejor funciona la economía.

-0-

***Entrevistadora:** El fin último de cualquier inversor capitalista no es crear empleo o proveer de un servicio a la sociedad, sino lucrarse. De ahí que sea el Estado el que tiene la obligación de guiar la utilización de tal riqueza y evitar, en lo posible, su uso no social y meramente especulativo. Las inversiones productivas, esas que crean puestos de trabajo, que producen bienes y prestan servicios no son rentables para los fondos de inversión o, al menos, son mucho menos rentables en estos momentos. La única manera que conocemos de evitar que la riqueza de todos huya de sus usos más sociales es a través de la utilización del Estado, de las políticas económicas y, especialmente, tributarias, para encarrilar ese capital financiero improductivo hacia inversiones en la economía real y, consecuentemente, a la generación de empleo y riqueza. El Premio Nobel de Economía, **Joseph Stiglitz**, escribió aquello de que los pobres*

han sido las víctimas del fundamentalismo de mercado, engañados por la ilusión de una economía del goteo que los dejó secos, empobrecidos. Incluso Nick Hanauer, un empresario norteamericano, cree que si fuera verdad que mantener bajos los impuestos de los más ricos produjese más puestos de trabajo, hoy en día estaríamos saturados de ofertas de trabajo.

R: José Nun (Abogado y politólogo): La riqueza no gotea ni derrama.

R: Eduardo Garzón: Un estudio reciente de una empresa de análisis de mercados (Market Watch) analizó qué hacen los súper ricos con su dinero. Una de las conclusiones del estudio es que la enorme cantidad de dinero que tienen los súper ricos no se invierte en actividades productivas (donde se crean puestos de trabajo). De hecho, el 90% de ese dinero de los súper ricos estaba en compra y venta de propiedad inmobiliaria, en bonos del Estado, en cuentas personales y en otras actividades de uso personal o actividad especulativa. Sólo un 1% se invertía en el establecimiento de nuevas empresas que crearan empleo.

R: Ignacio Ramonet: En la larga historia de la economía, el Estado ha sido siempre un actor central. Sólo desde hace treinta años –o sea, nada en una historia de siglos– el mercado ha querido expulsar al Estado del campo de la economía. Hay que volver al sentido común, a un keynesianismo razonable: tanto Estado como sea necesario y tanto mercado como sea indispensable. La prueba

evidente del fracaso del sistema neoliberal actual son los ajustes y rescates que demuestran que los mercados no son capaces de regularse por sí mismos. Se han autodestruido por su propia voracidad.

R: Juan Francisco Martín Seco: Hoy podemos afirmar que ese gran pacto, origen del Estado Social, se ha roto y que desde hace años poco a poco se van desmantelando todos sus elementos; hasta el mismo concepto de democracia se nos escurre de las manos. Primero, la libre circulación de capitales y, más tarde, la Unión Monetaria han quitado el poder a los Estados nacionales, ámbitos en los que mejor o peor se asentaba el juego democrático, para otorgárselo a los mercados financieros –eufemismo que designa a los poderes económicos- o bien a las instituciones europeas, políticamente irresponsables y sobre las que los ciudadanos no ejercen ninguna influencia.

R: François Houtart (Sacerdote católico y sociólogo marxista belga): El capitalismo, desde su origen, se fundó sobre una relación desigual y ha llevado esta construcción social a un nivel de lógica nunca visto en la historia. Se trata de la acumulación por expropiación y de la absorción del sobreproducto por un abanico de medios en perpetua evolución, que provoca la alienación del trabajo y en consecuencia la producción de una pobreza estructural. Ella se manifiesta por la dificultad o la imposibilidad de desarrollar el doble eje de necesidades y capacidades en varios grupos sociales. El desarrollo de las fuerzas productivas está orientado de manera privilegiada hacia la

acumulación y la nueva era de una economía del conocimiento no cambia esta lógica.

-0-

***Entrevistadora:** Una economía del conocimiento pero profundamente desigualitaria porque no cambia el modo de producción ni la relación entre trabajo y capital.*

R: Andrés de Francisco (filósofo y profesor de CC Políticas y Sociología en la Universidad Complutense de Madrid) y **Daniel Raventós** (Economista, profesor de la Universidad de Barcelona y presidente de la asociación Red Renta Básica): La desigualdad tiene muchas causas, pero la principal hay que buscarla en el actual modelo capitalista de crecimiento y desarrollo y en el vigente modelo antisocial de propiedad. El capitalismo es un modo de producción que vive de la desigualdad entre el trabajo y el capital y la retroalimenta positivamente. Reproduce y amplía esa desigualdad porque el capitalismo asigna muy distintos recursos de poder a propietarios y no propietarios. Y asigna tan desigualmente el poder social porque se basa en un modelo de propiedad y apropiación que no conoce apenas límites a su acumulabilidad, y permite formidables hiperconcentraciones de poder económico y social que no sólo escapan a todo control democrático, sino que por mil vías consiguen una sobrerrepresentación institucional y política de sus privilegiados y minoritarios intereses.

***Entrevistadora:** Observamos que las época de mayor*

desigualdad e injusticia social corresponden no sólo, como era de esperar, a periodos de mayor conflictividad social y regresión de las condiciones de vida de la mayoría, sino también, y esta es una realidad ocultada por el establishment, existe una fuerte correlación estadística entre desigualdad de rentas (medida por el coeficiente de Gini) y desempeño general de la economía, coincidiendo en el tiempo las crisis y la máxima desigualdad (crack del 29 y del 2008); mientras que en aquel momento y lugar en que la distribución de la renta es igualitaria, la productividad es alta y la economía, robusta.

R: Juan Francisco Martín Seco: La igualdad no se opone al crecimiento, como siempre nos han querido hacer creer. Todo lo contrario. Para crecer hay que empezar por repartir la tarta de manera más igualitaria. El discurso oficial, frente a las demandas de los más desfavorecidos, ha utilizado como excusa las exigencias económicas; pues bien, son precisamente esas mismas exigencias económicas las que deberían aconsejar incrementar las políticas redistributivas.

-0-

Entrevistadora: *Políticas redistributivas para acabar con la pobreza. El Informe sobre la infancia en España 2012 de UNICEF señala que el 26,2% de los niños españoles viven en condiciones de pobreza.*

R: Riccardo Petrella (Consultor de la Comisión Europea.

Profesor de Economía): Tenemos que empezar a pensar con la cabeza, lo que consiste en decir: comencemos por declarar ilegal la pobreza, como en el siglo XIX se declaró ilegal la esclavitud. Nadie podía ser esclavo ni nadie tenía derecho a tener un esclavo, eso permitió hacer muchos progresos, hacer muchas nuevas legislaciones. No son las máquinas a vapor o el teléfono, ni el cemento y el acero, sino que es la declaración de la ilegalización de la esclavitud lo que nos ha permitido hacer progresos, es la declaración de la libertad política, es el principio de autodeterminación de los pueblos, es la creación de las democracias. No es la ciencia y la tecnología y actualmente no será internet lo que nos permitirá conseguirlo, lo que nos permitiría hacerlo es la declaración de ilegalidad de la pobreza, esto nos permitiría hacer grandes avances, no necesitamos que todas nuestras escuelas estén llenas de ordenadores para hacer progresos, hace falta que todas las escuelas declaren la pobreza como ilegal y entonces avanzaremos. Y por eso hace falta lanzar un gran programa en todas las escuelas del mundo, de manera que todos los alumnos y todos los estudiantes de todos los niveles conozcan esto.

El sistema dominante, ¿qué es lo que nos dice? No nos dice enseñar en las escuelas la declaración de ilegalidad de la pobreza, no, las escuelas enseñan a convertirse en los mejores. Declarar la pobreza ilegal es el primer paso que debemos dar con todas sus consecuencias en lo que respecta a la política educativa, en lo que respecta al aspecto político, tecnológico, aplicado a la agricultura, al transporte urbano, a la contaminación, a la ganadería, para

que seamos menos consumidores, menos devoradores de los recursos naturales, para que sea una economía verdaderamente flexible, para esto nos puede servir la tecnología, si la queremos utilizar con esta finalidad.

R: **Daniel Raventós:** Hoy nadie entiende la democracia y la libertad (por diversas y disputadas que puedan ser las diversas concepciones de la libertad: sin ir más lejos, la liberal y la republicana) sin el triunfo definitivo del sufragio universal. No creo que pueda entenderse tampoco el futuro de la democracia y la libertad sin la renta ciudadana universal; es decir, sin la garantía política del derecho de existencia económica y social a todos por el mero hecho, precisamente, de tener la condición de ciudadanía.

R: **Guy Standing:** Es esencial darse cuenta de que estamos en el punto crítico de la Transformación Global. Las viejas estrategias políticas están desacreditadas, incluyendo tanto la socialdemocracia como el neoliberalismo. Tenemos que darnos cuenta de que ésta es una situación de incertidumbre e inseguridad crónica en la que el alcance de las desigualdades no tiene precedentes. Ya no podemos esperar que los salarios crezcan de verdad en Europa. La globalización significa que nuestros salarios caerán hasta los niveles de las economías de los mercados emergentes (cuyos salarios crecerán paulatinamente). En esas circunstancias, cada vez más ingresos llegarán del capital y de los mercados financieros. Tenemos que encontrar formas de compartir esos ingresos, a través de fórmulas como la

Renta Básica o el reparto de participaciones.

R: **Alberto Piris:** Si los 21 billones de dólares ocultos en paraísos fiscales hubieran estado legalmente depositados, rindiendo un 3% anual, y si los Gobiernos hubieran podido gravarlos con un 30%, hubieran generado para las arcas públicas 188.000 millones, más de lo que anualmente invierten los países ricos en ayuda al desarrollo.

-0-

Entrevistadora: Lothar Binding, diputado alemán del SPD, ha afirmado que cuando un banco tiene más de 2.000 filiales, y de ellas 500 están en paraísos fiscales, es lógico sospechar que todo ello se debe a motivos fiscales. El papel que está jugando la banca en la evasión de estos miles y miles de millones de euros de impuestos ¿los hace culpables?

R: **Alberto Piris:** Claro que hay culpables: los 10 principales bancos del mundo (entre los que están los suizos USB y Credit Suisse, y el estadounidense Goldman Sachs) gestionaron en 2010 más de 6 billones de esos dólares ocultos en paraísos fiscales, mientras que hace cinco años solo manejaban 2,3 billones. ¡Parece evidente que ese tipo de negocio prospera sin problemas!

R: **Susan George:** La democracia está en peligro ante el ataque de la clase de Davos: una clase transnacional

desvinculada de la suerte del resto de la sociedad y compuesta por las altas finanzas, las empresas transnacionales y algunos gobiernos que consideran que la democracia es demasiado lenta.

R: Antonio Baños Boncompain: Los nuevos magnates no son burgueses en el sentido clásico. No acumulan capital, han perdido la moral calvinista. Practican el orgullo de clase y el impúdico exhibicionismo y ostentación de su riqueza. Son cosmopolitas y ciudadanos del mundo en el peor sentido de la palabra, del mundo global capitalista, no tienen ninguna conexión ni vinculación con su territorio. Los nuevos millonarios cambian no solo de residencia sino de nacionalidad por pagar menos impuestos.

R: Daniel Montero Bejerano: Las ETVES en España no pagan impuestos por sus beneficios en el extranjero pero sí reciben ayudas y rebajas fiscales por sus pérdidas en España.

R: Erika González (Investigadora en el Observatorio de Multinacionales en América Latina (OMAL)): Los escándalos financieros y económicos ponen de manifiesto la relación privilegiada entre la élite empresarial y los responsables políticos. La ausencia de una correcta supervisión, la inexistencia de medidas que eviten tanto la formación de burbujas especulativas como de delitos económicos y, directamente, la connivencia de los poderes públicos en dichos delitos, hablan por sí solos. A pesar de que el dinero defraudado es compensado con fondos públicos,

de trayéndolo de otras partidas presupuestarias necesarias para la mayor parte de la población, los responsables suelen terminar impunes, o con penas mínimas. En ello tiene que ver, y mucho, esta privilegiada relación entre políticos y empresarios.

-0-

Entrevistadora: *Un ejemplo contundente, categórico, de la impunidad en la que se mueve el capital financiero lo tenemos en el hecho que describió **Andrew Gavin Marshall**, día que el New York Times calificó el 11 de diciembre de 2012 como el más negro para el Estado de derecho: el HSBC, segundo banco más grande del mundo, no pudo ser enjuiciado por sus extensas y generalizadas actividades criminales de blanqueo de capitales de regímenes sujetos a sanciones, cárteles mejicanos de la droga y organizaciones terroristas (incluida Al Qaeda). A pesar de terminar reconociendo el HSBC su culpabilidad, y con la culpa asegurada, el Estado y las autoridades federales de Estados Unidos decidieron no enjuiciar al banco ante el temor de que los cargos penales pudieran poner en peligro a uno de los mayores bancos del mundo y, en última instancia, desestabilizar el sistema financiero global. Ni un solo banquero ha sido acusado en el caso como parte del acuerdo alcanzado entre las partes. El NYT admitió que “al gobierno norteamericano le han vendido la noción de que si se es demasiado grande para quebrar también se es demasiado grande para encarcelar”.*

*En este sentido, **Daniel Raventós** ha escrito recientemente que toda política económica está muy bien descrita por las dos palabras que la conforman – política y económica-. “Política” hace referencia a qué grupos beneficiamos y a cuáles perjudicamos, y en función de esto se hace la economía adecuada a los objetivos que políticamente se han dibujado. Por tanto, afirma que no existe ninguna medida de política económica que beneficie o perjudique a toda la población por igual, porque cualquier medida que favorezca a la población más débil se considera ir contra corriente. Parece que se asume que lo único que tiene sentido económico es quitar derechos de la población más perjudicada, la inmensa mayoría, y que los más ricos mantengan sus privilegios o, incluso, medren. El actual sistema de compra de deuda pública que prima el pago de intereses a los especuladores privados, fundamentalmente bancos y fondos de inversión ¿podría ser un ejemplo de esta “política económica” que prima y protege los derechos bancarios por encima de los mismos derechos humanos?*

R: Jesús Rodríguez Barrio (Profesor de Análisis Económico de la UNED): Hay una frase que resume perfectamente el significado de la deuda pública dentro del capitalismo: la compra de deuda pública es un sistema por el cual los ricos prestan al estado el dinero que no han pagado en forma de impuestos.

R: Juan Laborda: Los tipos de interés han estado y están siendo manipulados. Sólo se benefician unos pocos, media docena de bancos cuyos representantes se reúnen el tercer

miércoles de cada mes en algún punto de Manhattan y, como siempre, a costa de los demás. Se trata de un mercado de casi 400 billones de dólares, aproximadamente 7 veces la economía mundial.

R: **Carlos Taibo Arias** (Escritor, editor y profesor de Ciencia Política y de la Administración en la Universidad Autónoma de Madrid): Asistimos a un inmoral proceso de estatalización de la deuda privada que está en el origen de recortes y agresiones contra derechos. En virtud de la decisión asumida por los dos grandes partidos españoles, los desafueros cometidos por los responsables de bancos y cajas de ahorro los tenemos que pagar todas. No está de más que, en este terreno, recuerde lo que debiera ser evidente: mientras nuestros gobernantes acuden presurosos a salvar la cara a las instituciones financieras, no actúan de la misma manera con las familias.

Sobran los motivos para rechazar el pago del grueso de la deuda y para hacer otro tanto con las faraónicas ayudas que las instancias que están en el origen de ésta -bancos y cajas de ahorro - siguen recibiendo. Como sobran las razones para dar réplica rotunda a las agresiones que el capital ha decidido sacar adelante al amparo de una nueva ola de la lucha de clases que nos retrotrae a etapas que muchos pensaban definitivamente arrinconadas por la historia.

Entrevistadora: *Una banca que recibe ayudas públicas sin rubor pero que, al mismo tiempo, reclama la privatización de servicios y prestaciones públicas tan básicas como la educación o las pensiones con la excusa del déficit.*

R: Alberto Garzón: Es obvio el contraste entre las ayudas al sistema financiero y las ayudas a la llamada economía real (empresas y hogares). La línea oficial europea y que han seguido al pie de la letra tanto Partido Popular como Partido Socialista es ayudar al sistema financiero, asumiendo que una vez corregido los problemas de éste se resolverán por arte de magia los problemas en la economía real. Por esa razón una de las primeras reformas del Partido Popular ha sido la reforma del sistema financiero (que aprobaron con el apoyo del PSOE). El segundo apunte, que a la luz de los datos está claro que ninguna de estas medidas está siendo eficaz. Más al contrario, cada mes que pasa la economía real se hunde un poco más y arrastra de esa forma la rentabilidad y salud del sistema financiero, todo lo cual conlleva la necesidad de nuevas ayudas a la banca. Es un círculo vicioso que nace como resultado de no comprender que son los problemas en la economía real los que verdaderamente importan. Claro que hablar de esos problemas implica hablar de desigualdad y de inversión pública en la economía, algo que la consigna oficial desea ignorar.

R: Juan Carlos Monedero: Hemos discutido mucho en los

últimos meses de las medidas de privatización que degradan la sanidad, la educación y el sistema de pensiones del Estado. Pero a veces se nos olvida que todas estas derivas de los vínculos sociales y de la vida en común sólo son posibles por una estrategia anterior: la privatización de la política. El ejercicio de la política ha sido privatizado y los partidos mayoritarios ya no actúan para defender los intereses de los ciudadanos, sino para consolidar con sus decisiones los privilegios de las élites financieras.

R: **Paulos Kazakopoulos** (Syriza): La banca debería ser puesta bajo control público desde el momento que recibe ayuda pública para no quebrar. Incluso desde un punto de vista capitalista, cuando alguien invierte en una compañía, se hace con el control de la misma. Aquí no ocurre nada de eso. Estamos hablando de un grupo de gente con importantes responsabilidades en la generación de la crisis que está siendo mantenido a flote a base de externalizar, hacer pagar los costes de la misma, a la sociedad.

R: **Rafael Méndez** (Periodista): El Gobierno conminó a empresas privadas para que participaran en el capital del banco malo. Santander, Bankinter, Unicaja, Mapfre, Iberdrola... entraron en la firma. Estas compañías tienen el 55% de la empresa. El 45% restante es del Estado a través del FROB, el instrumento de rescate de las cajas. Pero la Sareb, con los 1.200 millones de capital que aportaron, no tenía los 55.000 millones que necesitaba para comprar y mantener los pisos y los préstamos a promotores. Lo que hizo fue emitir deuda avalada por el Estado para conseguir

ese dinero. Es decir, el riesgo es público, pero esos 55.000 millones no computan como deuda pública ni el agujero aparece en el balance de los bancos. Es de la Sareb. Y lo ha avalado usted.

R: Xavier Caño Tamayo: Los bancos españoles son paradigma del derroche y de la insolvencia. Por ejemplo, el Estado ha ayudado a un banco, Bankia, con 157.000 millones de euros de dinero público, avales o compra de activos. Cinco veces el presupuesto anual de subsidios de desempleo. Pero Bankia continúa insolvente y al borde del abismo. A finales de 2012, las ayudas públicas a cajas y bancos españoles ascendían ya a más de 1,42 billones de euros. Y, por si fuera poco, en la Unión Europea hay un fraude fiscal de un billón de euros, reconocido por el presidente de la Comisión Europea. Los estados tienen menos ingresos por el fraude fiscal y las rebajas de impuestos a los ricos. Y se endeudan.

-0-

Entrevistadora: *Y extendiendo la servidumbre del trabajador al obligarlo a jubilarse más tarde y con menos pensión.*

R: Vicenç Navarro: En España, un burgués vive diez años más que un trabajador no cualificado con más de dos años en paro. La obligatoriedad, por lo tanto, impuesta de

manera que todos retrasen dos años más su edad de jubilación, afecta muy desigualmente a las distintas clases sociales. Para la burguesía, pequeña burguesía y clases medias profesionales, tal alargamiento puede ser positivo, pues tales grupos sociales, además de vivir más años que los demás, tienen un tipo de trabajo estimulante, agradable y beneficioso para su propia existencia. Una situación muy distinta, sin embargo, que la de la clase trabajadora, la mayoría de la cual hace un trabajo poco estimulante, repetitivo y más manual que intelectual. Tratar a todos por el mismo rasero es profundamente injusto. Ni la vida ni la muerte tratan a todos por igual.

-0-

***Entrevistadora:** ¿Es necesario y conveniente, por tanto, invocar desde la izquierda, la moral, sus normas y directrices como guía de la conducta humana?*

R: Carlos París: Pienso que más de uno supone adoptar una actitud conservadora. Desde luego aquellos que, considerándose muy *progres*, pretenden descalificar cualquier argumentación que apele a la ética, con el despectivo término de “moralina”. Tal confusión, que olvida toda la tradición ética de la izquierda, no es concebible, a mi modo de ver, sino como producto de los equívocos inducidos por la dictadura franquista y por la frustrante salida de esta en la Transición, incapaz de abrir los nuevos horizontes que el desarrollo de nuestra sociedad, apoyado

por la oposición más radical, exigía.

Es evidente que el franquismo ha marcado a la sociedad española con una profunda huella que todavía, desgraciadamente, permanece. Pero no sólo en aspectos muy llamativos –como la existencia de una derecha montaraz o la prepotencia de la jerarquía eclesiástica, así como la difusión de la corrupción o el atraso de nuestro Estado del bienestar–, sino en aspectos más sutiles, en trampas tendidas a la lucidez del pensamiento y de la acción, resultantes de la identificación del régimen dictatorial con realidades que, aun siéndole ajenas, se apropiaba y deformaba. La moral de la izquierda, frente a la cómoda indolencia, exalta el trabajo y el esfuerzo, y lucha por recrearlos en una estructura social guiada por los trabajadores, por la ciencia y la creación renovadas. Es una moral prometéica, el titán que, frente a la tiranía de Zeus, arrancó el fuego a los cielos para traerlo a los humanos y crear la civilización. Y que soportó con heroísmo el sufrimiento de su condena, consciente de la grandeza benefactora de su obra.

R: Ramón Reig: Ya hemos olvidado que el socialismo es una etapa evolutiva superior de la especie. Nos centramos (se centran los oportunistas de turno) en lo inmediato, en la poltrona. El resultado es una sociedad con jóvenes abúlicos, con mayores y padres despistados y desconcertados y con una derecha que se fortalece porque estas bagatelas levantadas en nombre del progresismo sólo crean inseguridad y hostilidades. Los responsables del estado

actual del mundo son estos *neoprogres* que se acuestan con el Poder, quieren ser como él, en lugar de contribuir al avance de la empatía y de la justicia.

R: **Juan Francisco Martín Seco:** Democracia y socialismo son dos procesos complementarios que deben ir al unísono y sincronizados. Cuanto más se avance en el perfeccionamiento democrático, más dosis de socialismo será asumible y, a su vez, cuanto más igualitaria sea la sociedad y más limitados estén los centros de poder económico privados más probabilidades existirán de que el juego democrático no se adultere. El enunciado también se puede formular a la inversa. Toda involución en materia social implicará retrocesos en el Estado de Derecho, y si se deterioran los mecanismos democráticos, se hará más fácil la adopción de medidas de claro carácter antisocial.

R: **Julio Anguita:** El neoliberalismo rampante y sus políticas de toda índole, no pueden ser en absoluto los ejes sobre los que construir una sociedad moderna, democrática y justa. El que en estos momentos y pese a la crisis que es inherente a él mismo, aparezca como única opción viable no significa de ningún modo que deba ser aceptado o tolerado. Su rechazo, además de ser una cuestión de ética, racionalidad, libertad y justicia, lo es también de supervivencia de la especie.

-0-

Fuentes: Los contenidos originales están clasificados y enlazados por autores y materias en la web www.lacebolla.es

GLOSARIO DE TÉRMINOS

15 M- Movimiento ciudadano formado a raíz de la manifestación del 15 de mayo de 2011 que llevó a una serie de protestas pacíficas en España, con la intención de promover una democracia más participativa alejada del bipartidismo PSOE-PP y del dominio de bancos y corporaciones.

Acta Única Europea- Tratado internacional firmado en 1986 por los 12 países miembros que en ese momento formaban la Comunidad Europea, dirigido al objetivo de creación de un Mercado Interior, que implicaría que la libre circulación de mercancías, personas, servicios y capitales estuviese garantizada en dicho espacio.

Amanecer Dorado- Doctrina geoestratégica que pone el acento en las relaciones políticas, económicas y militares de los Estados que conforman la OTAN, como polo de poder frente al Sur global.

Atlantismo -Visión política internacional fundada en la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) el pacto estratégico-militar de Europa Occidental y América del Norte (EE.UU y Canadá).

ATTAC- (Asociación por la Tasación de las Transacciones

Financieras y por la Acción Ciudadana) Movimiento internacional que promueve el control democrático de los mercados financieros y las instituciones encargadas de su control mediante la reflexión política y la movilización social.

Austeridad Fiscal Expansiva- Idea económica que sostiene que los ajustes fiscales son expansivos a corto plazo porque aumentan las expectativas de los hogares sobre una evolución favorable de su futura renta disponible y, por otra, incrementan la confianza de los inversores en el futuro de sus negocios; por el contrario los economistas keynesianos consideran que los recortes fiscales que se instrumentan con reducción del gasto e incremento de impuestos llevan irremediablemente a la contracción del crecimiento de la producción y del empleo.

Banco Mundial (BM)- Uno de los organismos especializados de las Naciones Unidas, que se define como una fuente de asistencia financiera y técnica para los llamados países en desarrollo. Junto con el FMI dispensan esta “asistencia financiera” con modos e intenciones mafiosas, chantajeando a las sociedades para imponer la agenda neoliberal de demolición de sus tejidos productivo y asistencial para allanar el terreno a la entrada de inversores internacionales (tradicionalmente europeos o usamericanos, últimamente también fondos chinos o árabes).

Banco comercial- Tipo de banco centrado en el negocio del

préstamo, principalmente a particulares y pymes. Después de la Gran Depresión, el Congreso de Estados Unidos exigió que los bancos sólo realizasen actividades bancarias, mientras que los bancos de inversión fueron limitados a actividades en el mercado de capitales. Esta Ley, conocida como Glass-Steagall por sus promotores, fue derogada durante el mandato de Clinton y contribuyó decisivamente a la propagación a la economía real de una crisis que debería haber estado circunscrita a la banca de inversión.

Banco Central Europeo (BCE)- Banco central de la Unión Europea con sede en Frankfurt. Muchos creemos que es poco más que un apéndice del Bundesbank, del cual le separan físicamente unas cuantas calles. El objetivo primordial del BCE es el control de la inflación (que es a la banca lo que la carcoma a la madera), no compartiendo con otros bancos centrales como la FED, el BoE o el BoJ otros considerandos como la vitalidad de la economía o el empleo. Se jacta de ser radicalmente independiente del control democrático, lo cual comporta que está radicalmente sometido al control de las entidades financieras.

Bundesbank- - Banco central de Alemania creado en 1957 para servir como banco central de la Republica Federal de Alemania. Dominado como la mayoría de bancos centrales por la banca, tuvo siempre una manía enfermiza por la inflación, que heredó su descendiente directo: el BCE.

Capitalismo Industrial- Fase de este sistema económico, que llega en medio de un proceso de las revoluciones

políticas y tecnológicas en la segunda mitad del siglo XVIII. Con esta nueva etapa se supera el capitalismo comercial, también conocido como mercantilismo, que surgió a finales del siglo XIV.

Su aparición fue promovida por los cambios en las técnicas y en el modo de producción. Las máquinas comenzaron a ser utilizadas en gran escala, haciendo que excedieran los métodos de producción anterior, de carácter artesanal, más costosos y menos productivos. Este proceso se conoce como la Revolución Industrial y comenzó en Inglaterra.

City (Londres)- Con Frankfurt, la principal plaza financiera europea y una de las más importantes del mundo.

Comisión Europea- Órgano ejecutivo de la Unión Europea encargado de proponer la legislación, la aplicación de las decisiones, la defensa de los tratados de la Unión y del día a día de la UE. La Comisión actúa como un gabinete de gobierno, con los 27 miembros de la Comisión (comisarios). Su legitimidad democrática es prácticamente nula y, al no tener que responder frente al pueblo en ninguna elección, hace que los comisarios protejan y promuevan los intereses de las transnacionales sobre los de los ciudadanos.

Corporatocracia- Denominación dada a un gobierno en el cual el poder ha sido transferido desde el Estado (es decir, desde la ciudadanía) a las grandes corporaciones. Los procesos de privatizaciones de las empresas públicas son generalmente el puntapié inicial de esta forma de gobierno,

ya que el Estado pierde su poder regulador en la economía y los servicios públicos y las empresas tienen una mayor influencia en las decisiones del mismo. En la actualidad, tanto a nivel español como europeo, son los *lobbys*, representantes de los diversos sectores de la industria y las finanzas, quienes redactan buena parte de la legislación que es luego sometida a la aprobación de las cámaras correspondientes.

Déficit Fiscal- El concepto de **déficit fiscal**, **déficit presupuestario** o **déficit público** describe la situación en la cual los gastos realizados por el Estado superan a los ingresos no financieros en un determinado período (normalmente un año). Suele darse referido al tamaño de la economía según la expresión: $(\text{gastos}-\text{ingresos})/\text{PIB}$. Como es evidente hasta para un escolar, un aumento del déficit puede venir tanto de un aumento de los gastos, como de una reducción de los ingresos, como de una caída del PIB. Estas dos últimas consideraciones no existen en el credo neoliberal.

Democracia Real Ya- Movimiento Social de España que se autodefine como apartidista, asindical, pero no apolítico. Fue una de las organizaciones convocantes de la manifestación del 15 de mayo de 2011.

Derechos universales- Conjunto de derechos aprobados y proclamados el 10 de diciembre de 1948, la Asamblea General de las Naciones Unidas en la Declaración Universal de Derechos Humanos.

Derivado- Producto financiero altamente especulativo, cuyo valor se basa en el precio de otro activo. El activo del que depende toma el nombre de activo subyacente, por ejemplo el valor de un futuro sobre el oro se basa en el precio del oro. Los subyacentes utilizados pueden ser muy diferentes, acciones, índices bursátiles, valores de renta fija, tipos de interés o también materias primas. Fueron introducidos para que el sector productivo pudiera protegerse de las fluctuaciones del mercado y aportar estabilidad a la economía (por ejemplo, una empresa exportadora se cubre del riesgo divisa, o una petroquímica del tensionado mercado de crudo). Sin embargo, al permitir su negociación por quienes no poseían el subyacente, originó el efecto contrario: un enorme incremento en la inestabilidad de los mercados de capitales y, por ende, en la economía mundial.

Economía de mercado- Organización y asignación de la producción y el consumo de bienes y servicios que surge del juego entre la oferta y la demanda en una situación de competencia imperfecta, lo que requiere una determinada participación del Estado para corregir o mejorar los efectos negativos de externalidades y fallos del mercado y para garantizar un acceso general mínimo a ciertos bienes y servicios.

Empresas transnacionales- Son aquellas que no sólo están establecidas en su país de origen, sino que también se constituyen en otros países para realizar sus actividades

mercantiles tanto de venta y compra como de producción.

Estado del Bienestar- Estado Benefactor o Estado Providencia es un concepto de las ciencias políticas y económicas con el que se designa a una propuesta política o modelo general del Estado y de organización social, según la cual el Estado provee ciertos servicios o garantías sociales a la totalidad de los habitantes de un país.

Estabilizadores automáticos- Elementos de los Presupuestos Generales del Estado que tienen impacto en los ingresos y en los gastos sin la necesidad de una decisión, cambio de ley o acto expreso del gobierno. Es decir, muchos de los ingresos del Estado provienen de impuestos sobre los beneficios de las empresas, de los sueldos de los trabajadores (el IRPF) y de ingresos relacionados con las transacciones diarias (el IVA). Cuando la economía va bien, las empresas tienen altos beneficios, hay muchos trabajadores cobrando su sueldo y todos compramos más. Estos mejores beneficios, sueldos y ventas, repercuten automáticamente en muchos más ingresos para el Estado. Cuando la economía va mal, los beneficios de las empresas bajan o tienen pérdidas, hay menos trabajadores cobrando sueldos y todos compramos menos y esto repercute automáticamente en menos ingresos para el Estado.

En el lado de los gastos, hay algunas partidas en los Presupuestos Generales del Estado que también cambian automáticamente dependiendo del punto en el ciclo económico.

Es decir, cuando la economía va bien, hay menos desempleados y a las familias les va mejor y, automáticamente, los gastos del gobierno para estas partidas son más bajos. Cuando la economía va mal, hay más desempleados y más familias en dificultades y, automáticamente, los gastos del Estado en desempleo y en ayudas son más altos.

Estado Social- Sistema social definido por un conjunto de condiciones jurídicas, políticas y económicas que tienen como objetivo fortalecer servicios y garantizar derechos, considerados esenciales para mantener el nivel necesario para participar como miembro pleno en la sociedad. Entre esas condiciones se cita generalmente:

- Asistencia sanitaria.
- Salud
- Educación pública
- Trabajo y vivienda dignos

Estatalización- Conjunto de disposiciones y operaciones mediante las cuales el Estado asume, en forma variada, la administración de empresas privadas, de grupos de empresas o de la totalidad de ciertos sectores económicos manejados con anterioridad por particulares. La estatalización es lo opuesto a la privatización. También se le denomina nacionalización de los medios de producción.

ETVE- (Entidades de Tenencia de Valores Extranjeros)- Figura jurídica que permite a empresas no residentes en

nuestro país, no tributar por los dividendos o participaciones en beneficios generados por empresas filiales. Mediante esta figura, España se constituye como un “país puente” que promueve la creación de sociedades pantalla que faciliten la elusión fiscal hacia paraísos fiscales, colaborando así en el mecanismo internacional puesto al servicio de la burguesía por los legisladores.

Eurostat - (Statistical Office of the European Communities, Oficina Europea de Estadística) Es la oficina estadística de la Comisión europea, que produce datos sobre la Unión Europea y promueve la armonización de los métodos estadísticos de los estados miembros.

Eurozona o zona euro- Conjunto de estados miembros de la Unión Europea que han adoptado el Euro como moneda oficial (17 Estados), formando así una unión monetaria. Su creación data del 1 de enero de 1999. La autoridad monetaria que controla la eurozona es el Eurosistema. La autoridad económica y política reside en el Eurogrupo y en la Comisión Europea.

Fascismo- Ideología y movimiento político que surgió en la Europa de entreguerras (1918-1939) creado por Benito Mussolini. El proyecto político del fascismo es instaurar un corporativismo estatal totalitario y una economía dirigida, mientras su base intelectual plantea la sumisión de la razón a la voluntad y la acción apelando a un fuerte nacionalismo.

Financiarización- Evolución extrema del capitalismo que conduce a una preponderancia de los sectores financieros

sobre los productivos de forma tal que el capital se reproduce sin el concurso del trabajo (D-D'). Mentada por Marx como "capital ficticio", es en las últimas décadas que ha mostrado todo su horror, con un sistema financiero hipertrofiado que detenta un poder tal que ensombrece al de los gobiernos.

F.M.I (Fondo Monetario Internacional)- Institución internacional que reúne 188 países, creada en 1945, cuyo supuesto papel es de "fomentar la cooperación monetaria internacional, garantizar la estabilidad financiera, facilitar el intercambio internacional, contribuir a un nivel elevado de empleo, a la estabilidad económica y hacer retroceder la pobreza". Es *de facto* un instrumento del capitalismo mundial, especialmente el usamericano, mediante el cual han quebrado las estructuras sociales en aquellos países en los que ha entrado, dejando a su paso destrucción (lo que en América Latina llaman "la década perdida" y cuyas recetas empezamos a conocer en Europa).

FROB (Fondo de reestructuración ordenada bancaria)- Fondo público creado en España con motivo de la crisis financiera de 2008. Tiene por objeto gestionar los procesos de reestructuración de entidades de crédito y contribuir a reforzar los recursos propios en los procesos de integración entre entidades. Es una de las vías por las cuales se cubre con dinero público el descomunal agujero que ha dejado en las entidades privadas la explosión de la burbuja, socializando las pérdidas.

Fuerza de trabajo- Término acuñado por Karl Marx. Hace referencia a la capacidad física y mental, inherente a todo ser humano, de realizar un trabajo. Según la teoría del valor-trabajo de Marx, el valor de la fuerza de trabajo, como el de cualquier otra mercancía, está determinado por el tiempo de trabajo socialmente necesario para producirla. En este caso por ser una mercancía especial su valor se determina por el tiempo de trabajo socialmente necesario para producir los medios de existencia y reproducción del trabajador, es decir los suyos y los de su descendencia. El valor de la fuerza de trabajo es el valor de la masa de mercancías que constituyen la canasta promedio de consumo de la clase trabajadora.

G20- Foro que reúne a los 20 países más poderosos del mundo. Un G7 ampliado para dar cabida a los BRIC y otros países pujantes. Una de las variadas formas que existen de puentear la ONU.

Gestha- Sindicato de Técnicos de Hacienda de España.

Globalización- Proceso económico, tecnológico social y cultural a gran escala, que consiste en la creciente comunicación e interdependencia entre los distintos países del mundo unificando sus mercados, sociedades y culturas, a través de una serie de transformaciones sociales, económicas y políticas que les dan un carácter global.

Gramscismo- **Antonio Gramsci** (1891-1937). Fue un filósofo teórico marxista, político y periodista italiano. Se

le conoce principalmente por la elaboración del concepto de hegemonía y bloque hegemónico, así como por el énfasis que puso en el estudio de los aspectos culturales de la sociedad (la llamada "superestructura", en la metáfora de Marx) como elemento desde el cual se podía realizar una acción política y como una de las formas de crear y reproducir la hegemonía.

Grupo PRISA- (Promotora de Informaciones, Sociedad Anónima) Grupo de comunicación, que opera en los segmentos de televisión, radio, prensa escrita y editoriales, presente en 22 países de Europa y América (El País, SER, Santillana...). Ferozmente beligerante con cuanto dirigente trate de hacer de la justicia social su prioridad de gobierno.

Hedge Fund (Fondo de cobertura»)- Fondos de inversión abiertos sólo a las grandes fortunas, que operan de una forma extremadamente agresiva, tanto por sus adquisiciones y desinversiones, como por su política fiscal. Suelen estar radicados offshore, es decir, en paraísos fiscales.

Ideologema- Función intertextual que se materializa en los diversos niveles de la estructura de cualquier texto y que condensa el pensamiento dominante de una determinada sociedad en un momento histórico (por ejemplo, el individualismo durante el romanticismo o la noción de culpa y expiación común a varias religiones).

Imperialismo- Doctrina política que justifica

la dominación de un pueblo o Estado sobre otros; habitualmente mediante distintos tipos de colonización (de poblamiento, de explotación económica, de presencia militar estratégica) o por la subordinación cultural (aculturización).

Internacional Socialista (IS)- Es una organización internacional de partidos socialdemócratas y laboristas, fundada en Frankfurt en 1951 y hoy en día totalmente desprestigiada, denostada y vacía de contenido en la actualidad.

Izquierda neoliberal- Evolución de los partidos que, abusando y forzando al extremo su historia y sus siglas, abandonan las posiciones socialdemócratas del keynesianismo para abrazar la doctrina económica de las élites desarrollada por la Escuela de Chicago (popularmente conocida como neoliberalismo). Beben pues de las mismas fuentes que la derecha, desarrollando políticas económicas indistinguibles, y basan su diferenciación en su posición más liberal o conservadora en temas sociales (aborto, homosexualidad...).

Justicia social- Solo puede definirse a partir del hecho concreto de la injusticia social. Entre los temas que interesan a la justicia social se encuentran la igualdad social, la igualdad de oportunidades, el Estado de Bienestar, la cuestión de la pobreza, la distribución de la renta y, los derechos laborales y sindicales.

Keynesianismo- Teoría económica propuesta por **John Maynard Keynes**, como respuesta a la Gran depresión de 1929. En ella propone una suerte de capitalismo blando, en el cual el Estado tiene una función relevante tanto como regulador como actor principal en épocas de crisis, estimulando la economía en recesión con consumo público que supla en el mercado un consumo privado en retroceso. Postuló la existencia del **efecto multiplicador**, por el cual un estímulo fiscal se manifiesta multiplicado en la economía (y, de forma análoga, una contracción fiscal tiene consecuencias recesivas). El valor de estos multiplicadores fiscales es un tema de arduo debate, aunque recientemente el economista jefe del FMI, **Olivier Blanchard**, reconoció al respecto de la tragedia helena que habían subestimado estos multiplicadores, cuyo valor situaban muy por encima de la unidad. Keynes participó en la cumbre de Bretton Woods en la que se definió el orden monetario mundial tras la 2GM, promoviendo la idea de una regulación internacional de la balanza de pagos para subsanar nuevos desequilibrios (que los países exportadores se vieran impelidos a aumentar sus importaciones y consumo para reequilibrarla).

Laissez faire- Expresión francesa cuya forma completa es *Laissez faire, laissez passer*, que viene a querer decir “déjalo estar, no intervengas”. En economía se usa como lema del liberalismo, aplicado al Estado del cual espera su mínima intervención, convencido de la capacidad de los mercados y la economía para autoregularse. Como soltar el manillar de

una bicicleta bajando un puerto de montaña, las consecuencias de la desregulación especialmente en el sector financiero (promovida por sus lobbies, muy en concreto la derogación de la Ley Glass-Steagall por Clinton) las estamos pagando ahora.

Lehman Brothers Holdings- Compañía global de servicios financieros de Estados Unidos. Destacaba en banca de inversión, gestión de activos financieros e inversiones en renta fija, banca comercial, gestión de inversiones y servicios bancarios en general. El holding tenía su sede social en la ciudad de Nueva York, así como oficinas ubicadas en todo el mundo. El 15 de septiembre de 2008, la compañía anunció la presentación de quiebra, arrastrando consigo a la aseguradora IAG, y cuyos efectos se transmitieron a lo largo de todo el sistema financiero mundial provocando un colapso del que aún no se ha recuperado.

LIBOR (London Inter Bank Offered Rate)- Referencia de los tipos de interés medidos como la tasa a la cual se prestan los bancos en el interbancario. Su cálculo no depende de ninguna agencia estatal sino de una empresa privada (Thomson Reuters). Recientemente varias entidades han sido condenadas por manipular esta tasa de gran importancia para la economía real (en base a ella se calcula el interés de las hipotecas a tipo variable, entre otros muchos productos financieros). Su equivalente en Europa continental es el Euribor, igual de cocinado y últimamente, con el interbancario cerrado por la mutua desconfianza que existe en el sector bancario, totalmente inútil.

Lobby- Grupo de presión con fuerza económica/política suficiente como para influir, a veces de forma determinante, en la labor legislativa. Inveterado fenómeno, el que los plutócratas redacten las leyes, por mucho que ahora usemos un barbarismo para definirlo.

Marxismo- Conjunto de movimientos políticos y filosóficos derivados de la obra de **Karl Marx** (1818-1883) filósofo alemán de origen judío, quien contribuyó en campos como la sociología, la economía, el derecho y la historia, y de su amigo Friedrich Engels, quien le ayudó en muchas de sus teorías. Engels acuñó el término socialismo científico para diferenciar el marxismo de las corrientes socialistas anteriores englobadas por él bajo el término socialismo utópico. También se emplea el término socialismo marxista para referirse a las ideas y propuestas específicas del marxismo dentro del marco del socialismo. El objetivo que se propone el marxismo es lograr una sociedad sin clases donde todos vivan con dignidad compartiendo los bienes producidos socialmente, sin que exista propiedad privada sobre los medios de producción porque supone que ésta es el origen y la raíz de la división de la sociedad en clases sociales.

Mecanismos redistributivos.- Mecanismos de transferencia de rentas utilizados por los sistemas públicos para equilibrar las diferencias de renta entre los ciudadanos. Ejemplos clásicos son el sistema impositivo progresivo o el de prestaciones públicas asociadas a las

rentas o ingresos personales.

Moral calvinista- El calvinismo es un sistema teológico protestante y un enfoque de la vida cristiana que pone el énfasis en la autoridad de Dios sobre todas las cosas. Esta vertiente del Cristianismo Protestante fue desarrollada por el reformador religioso francés del siglo XVI Juan Calvino. Muchos de los principios del calvinismo han tenido fuertes implicaciones sociales en los países de tradición protestante, en particular el que señala que la economía, la industria y el trabajo penoso forman parte de la virtud moral, y que el éxito en los negocios es una evidencia de la gracia divina. La moral calvinista jugó un papel trascendental en la transición del feudalismo al capitalismo y, en la actualidad, en la fundamentación ética y moral de los principales defensores del nuevo capitalismo del siglo XXI.

Multiculturalismo- El multiculturalismo es una filosofía política, de inspiración anglosajona, que consagra el derecho a la diferencia sobre el derecho a la indiferencia.

Naciones Unidas- La Organización de las Naciones Unidas (ONU) o Naciones Unidas (NN.UU.) es la mayor de las organizaciones internacionales existentes. Se define como una organización de gobierno global que facilita la cooperación en asuntos como el Derecho internacional, la paz y seguridad internacional, el desarrollo económico y social, los asuntos humanitarios y los derechos humanos. La ONU fue fundada el 24 de octubre de 1945 en San

Francisco (California), por 51 países, al finalizar la Segunda Guerra Mundial, con la firma de la Carta de las Naciones Unidas. En la actualidad forman parte de la ONU 193 países. Sólo es tomada en consideración cuando es controlada y responde a los intereses occidentales, muy en concreto usamericanos; en caso contrario es ignorada, puenteada o relegada.

Neofascismo- Movimiento político y social que intenta restaurar los regímenes políticos fascistas. El término neofascismo suele aplicarse a grupos que alienados en la extrema derecha y que expresan una admiración específica por el fascismo. Es decir, los fascistas de siempre, con nuevo *look*.

Neoliberalismo-El neoliberalismo o nuevo liberalismo es una denominación del liberalismo económico, que defiende la liberalización económica, el libre comercio, los mercados abiertos, la privatización, la desregulación y la disminución del tamaño del sector público y el incremento de la influencia del sector privado en la economía en general. El término se orienta a describir las políticas económicas que eliminan los controles de precios, desregulan los mercados de capital y reducen las barreras al comercio, además de reducir la influencia del estado en la economía, especialmente mediante la privatización y la austeridad fiscal.

New Deal- O “Nuevo acuerdo”, en referencia a una renovación del contrato social, es el nombre dado por el

presidente estadounidense Franklin D. Roosevelt a su política intervencionista puesta en marcha para luchar contra los efectos de la Gran Depresión en Estados Unidos. Este programa se desarrolló entre 1933 y 1938 con el objetivo de sostener a las capas más pobres de la población, reformar los mercados financieros y redinamizar una economía estadounidense hundida en el crack del 29 por el desempleo y las quiebras y cierres de empresas. Los términos de este “contrato” se podrían simplificar en que los trabajadores renunciaban a la revolución social (siguiendo el ejemplo de los trabajadores rusos, el gran terror de la burguesía) a cambio de participar en los beneficios que reportaba la condición de emporio industrial y potencia emergente de EEUU. Merced a este pacto se desarrolló una potente clase media sobre la que se extendió el capitalismo popular. Este pacto fue quebrado a partir del gobierno de Reagan (o Thatcher en UK) quien inició una guerra de clases unilateral que terminó con la dicotomía de la sociedad en una minoría enriquecida (el 1% del famoso artículo de Stiglitz) que vive a costa de un depauperado 99%.

Occupy Wall Street- Movimiento de protesta del 15-O que ocupó en septiembre de 2011 el Zuccotti Park de Lower Manhattan en Nueva York. La protesta se dirigía contra el poder absoluto de las empresas y las evasiones fiscales sistemáticas de ese 1% más rico de la población y está inspirada en las protestas que en España en 2011 surgieron con el Movimiento 15-M.

Oligarquía- Forma de gobierno en la que el poder supremo está en manos de unas pocas (ὀλίγος) personas. En la antigua Grecia designaba la forma degenerada y negativa de aristocracia (etimológicamente, gobierno de los excelentes), aunque según Rousseau, la oligarquía es legítima en cuanto es electiva, mientras que la aristocracia autoimpone su imperio. Estrictamente, la oligarquía surge cuando la sucesión de un sistema aristocrático se perpetúa por transferencia sin que las cualidades éticas y de dirección de los mejores surjan como mérito reconocido por la comunidad. La oligarquía es un grupo minoritario de personas, pertenecientes a una misma clase social, generalmente con gran poder e influencia, que dirige y controla un país o una institución..

Oligopolio- Un tipo de mercado que está dominado por un muy reducido número de vendedores u oferentes. El riesgo inherente de un monopolio es la colusión de precios debida a la competencia manifiestamente imperfecta con la que doblegan el mercado como mano fuerte que son. Cuando el número de actores se reduce hasta la unidad, hablamos de **monopolio**. Existen oligopolios o monopolios naturales, es decir, sectores por cuya naturaleza tienden a estar servidos por pocos o un sólo actor, como puede ser el transporte eléctrico. En estos casos, especialmente en sectores estratégicos, es recomendable que estén servidos por empresas públicas, para evitar que toda la sociedad sea rehén de intereses particulares.

Pacto de Estabilidad y Crecimiento- Acuerdo de los países integrantes de la UE (1997), en la cual se desarrolla el

Tratado de Maastricht y cuyo fundamento es prevenir la aparición de déficits públicos, fijando el límite en el 3%, y el monto total de la deuda pública en el 60%, ambas referidas al PIB. De esta forma, los países de la UE rubrican la adopción del neoliberalismo como norma fundamental de funcionamiento, en detrimento de la escuela keynesiana. Efectivamente, si en medio de una crisis limitamos el déficit, el Estado no tiene capacidad de financiar sus estímulos y se ve abocado, ante la caída de ingresos, al recorte de gasto que retroalimenta la espiral recesiva en la que cae la economía. En esas estamos.

Pacto del Euro- Nueva vuelta de tuerca del anterior (2011), en la que además los gobiernos se comprometen a reducir las rentas del trabajo y disminuir la fiscalidad del capital. Aumentar la tasa de explotación para procurar mantener la deteriorada tasa de ganancia al incrementarse la composición orgánica del capital, como explicó Marx hace siglo y medio.

Países BRIC- Se emplea el acrónimo BRICS para referirse conjuntamente a Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica. Representan aproximadamente el 43% de la población mundial, y el 21% del PIB mundial.

Paraísos fiscales o paraísos financieros- Territorios de baja o nula tributación que, mediante normas específicas internas, garantizan la opacidad de las transacciones, con la ausencia absoluta de registros, formalidades y controles. La Isla de la Tortuga de nuestros días, cubil de rufianes y

ladrones pero con un perfil humano mucho menos pintoresco y exento de su coraje y bravura.

Plataforma de Afectados por la Hipoteca (PAH)- Asociación y movimiento social por el derecho a la vivienda digna surgido en febrero de 2009. La Plataforma nace en el marco de la crisis inmobiliaria española 2008-2013 que fue desencadenada por la burbuja inmobiliaria y de las posteriores protestas en España de 2011-2012. Forma parte del Movimiento 15-M. La PAH agrupa a ciudadanos con dificultades para pagar la hipoteca o que se encuentran en proceso de ejecución hipotecaria y a personas solidarias que los apoyan.

Plusvalía- La fuerza de trabajo tiene un valor de cambio (el sueldo que recibe el trabajador) y un valor de uso (su valor para producir otras mercancías). A su vez, estas mercancías creadas por dicho trabajo tienen un valor de uso y un valor de cambio, pero el valor de cambio que éstas tienen siempre es superior al valor de cambio que tiene la fuerza productiva que las ha creado (al salario). Aunque añadamos a este último valor otras cantidades como la amortización de las máquinas usadas en la producción, o los costes financieros que el empresario debe afrontar, siempre habrá una diferencia neta a la que se le llama plusvalía, este es el beneficio del capitalista y el fundamento de la sociedad capitalista.

Plutocracia- Una plutocracia es una forma de gobierno que se desarrolla cuando la burguesía se encuentra a cargo de la

dirección del Estado. Lo que implica la plutocracia es que las personas que dominan los recursos materiales y económicos de un país también ostentan directa o indirectamente el poder político. En el marco de las mayorías de las democracias representativas encontramos rasgos plutocráticos, puesto que muchas de las decisiones más importantes son tomadas, en realidad, por las élites que ostentan el poder económico. El poder plutocrático se manifiesta a través de lobbies y grupos de presión influyentes que maniobran para que los legisladores y gobernantes salvaguarden o promuevan sus intereses.

Plutonomía- Dícese de la economía que orbita en torno a la burguesía, a la cual sirve, convirtiéndose la gran masa de población en un apéndice del sistema, cuya remuneración se reduce progresivamente, reduciendo por lo tanto su capacidad de consumo. En otras palabras, es la economía en la cual el trabajador se ve liliputizado como sujeto económico, en una economía/sociedad que gira según los gustos, preferencias e intereses de la aristocracia económica.

También se usa este término como sinónimo de burguesía, de ese 1% de la sociedad que no vive de su trabajo sino del trabajo de otros.

Políticas de austeridad- Conjunto de políticas económicas que defienden la subida de impuestos y reducción del gasto público. La reducción del gasto público o de los presupuestos también son conocidos como **recortes**. De esta forma, el neoliberalismo se apropia

del diccionario, manipulando un término digno como austeridad, del cual los que promueven recortes en su nombre huyen como de la peste.

Precariado- Conjunto de trabajadores asalariados en situación precaria o de precariedad. Es el trabajador que, a pesar de tener empleo, vive en situación de pobreza (precios que suben, salarios que menguan, que arrojan al trabajador a cargarse con una deuda inasumible) y vulnerabilidad social (siempre expuesto a la amenaza del despido, y por lo tanto sometido a su empleador de forma no sustancialmente diferente a la servidumbre de siglos pretéritos). Así, el precariado es una parte del proletariado actualmente existente que estructuralmente comparte varios rasgos con el proletariado del s. XIX, el progreso del capitalismo que comparte itinerario social con los cangrejos.

Productividad - Relación entre la cantidad de productos obtenida por un sistema productivo y los recursos utilizados para obtener dicha producción. También puede ser definida como la relación entre los resultados y el tiempo utilizado para obtenerlos. Cuanto menor sea el tiempo que lleve obtener el resultado deseado, más productivo es el sistema. Aplicado al trabajo, se define como la relación entre el valor de la producción y las horas de mano de obra empleadas en ella. A pesar de que la productividad ha crecido en las últimas décadas, los salarios reales se han mantenido sensiblemente constantes; esa diferencia ha ido íntegra al bolsillo de los empresarios.

Producto Interior Bruto (PIB)- Medida macroeconómica que expresa el valor monetario de la producción de bienes y servicios de demanda final de un subsistema económico (un país, una región, un continente...) durante un período determinado de tiempo (normalmente un año).

Pymes (Pequeñas y Medianas Empresas)- Empresas con características distintivas referida a sus dimensiones y con ciertos límites ocupacionales y financieros prefijados por los Estados o regiones.

Red Global de Renta Básica - Red de académicos y activistas interesados en la idea de una renta básica, un ingreso mínimo basado únicamente en el hecho de ser ciudadano y no relacionado con la caridad ni el trabajo. Formado en 1986 y hasta 2004 bajo el nombre de **Red Europea de Renta Básica (Basic Income European Network)**, tuvo su primera conferencia internacional en Louvain-la-Neuve.

Rentas del capital- Rentas obtenidas con el capital, bien sea invertido en activos financieros o en bienes tangibles que produzcan una ganancia, de los que se obtenga una renta (desde el interés de un depósito, al cupón de un bono, los dividendos de una acción, los beneficios empresariales, la renta de un alquiler...).

Rentas del trabajo- Rentas obtenidas con la suma de todo lo percibido por los trabajadores de un país en concepto de

salarios, ya sean directos (nómina, complementos, dietas...), indirectos (seguro sanitario, educación pública) o diferidos (pensiones, prestación por desempleo, indemnización por despido...).

Rentista- Persona que vive básicamente de las rentas del capital. Sinónimos parciales son burgués y capitalista.

Sistema de Reserva Federal (FED)- Sistema bancario central de los Estados Unidos. La FED es una entidad con una particular estructura público-privada dentro del gobierno encargada de guardar todos los fondos de los bancos del sistema bancario estadounidense. No deja de ser un lobby bancario como otros tantos bancos centrales, que antepone el interés del mundo financiero al de la población, aunque recientemente estamos viendo las diferencias respecto del BCE, en el cual esta desviación antidemocrática se da mucho más acentuada.

Revolución industrial - Periodo histórico comprendido entre la segunda mitad del XVIII y principios del XIX, en el que Gran Bretaña en primer lugar, y el resto de Europa continental después, sufren el mayor conjunto de transformaciones socioeconómicas, tecnológicas y culturales de la historia de la humanidad, desde el neolítico.

Sareb (“Banco malo”)- **Sociedad de Gestión de Activos procedentes de la Reestructuración Bancaria**, es el eufemismo bajo el cual se oculta a duras penas la mayor

socialización de pérdidas del sector bancario. En él han acabado todos los activos tóxicos de las entidades rescatadas, desde promociones de pisos terminados, a hipotecas en mora o toda su cartera de suelo. Se ha concedido 15 años para dar salida a estos activos devaluados, y si para entonces arroja pérdidas, como es más que probable, podremos ir a reclamar al maestro armero. Mientras tanto, logran sostener el precio de la vivienda, para alivio de los que tienen y desesperación de los que desean tener.

Sicav (Sociedad de inversión de capital variable)-

Mediante este instrumento de inversión los accionistas de la Sicav tributan por las plusvalías una vez materialicen éstas, de tal forma que pueden diferir *ad aeternam* el pago de impuestos. Mientras tanto, se benefician de una tributación extra-laxa del 1% (como comparación, las rentas del capital de una persona física tributan entre el 21 y el 27% en el IRPF, y los beneficios de una empresa convencional tributan al 25-30% en el IS). Muchas SICAV son creadas a la medida de una sola persona o familia (por ejemplo, Famaztella SL, la SICAV del matrimonio Aznar-Botella). El resto de socios para llegar al mínimo legal de 100% son completados por hombres de paja o mariachis, con una participación infinitesimal en la sociedad.

Socialdemocracia- Doctrina política que forma parte de la familia de la izquierda. Liberales en lo social, tradicionalmente los partidos socialdemócratas han tenido su referencia económica en el **keynesianismo**. Muchos de

estos partidos eran en origen socialistas (como recuerdan sus siglas), y por el camino renegaron del análisis marxista de la economía para adoptar una postura admisible por y compatible con el capital. En este camino por hacerse tolerables a la burguesía, en especial a la financiera a la cual necesitaban para financiar sus campañas, algunos partidos socialdemócratas (la Tercera Vía de Blair, Schröder y Zapatero) también abandonaron el keynesianismo para abrazar la doctrina de sus patronos, el neoliberalismo (ver **izquierda neoliberal**).

Stalinismo- Término que hace referencia a las ideologías y prácticas políticas seguidas durante el gobierno del líder soviético *Iósiv Stalin*. El término ha sido utilizado por opositores políticos y pensadores críticos con la figura de Stalin, ligados en gran medida al trotskismo, en referencia a un tipo de gobierno o régimen totalitario.

Syriza- Coalición de la Izquierda Radical comúnmente conocido por su abreviatura griega ΣΥΡΙΖΑ (SÝRIZA), es un partido político de izquierda en Grecia, aunque había sido fundado inicialmente como una coalición de partidos (Synaspismós). Su líder parlamentario es Alexis Tsipras. En las elecciones legislativas de junio de 2012, Syriza obtuvo el 27% de los votos y 72 escaños en la Asamblea General de Grecia.

Tax Justice Network- Red para la Justicia de Tasación global que se ha desarrollado a partir de los encuentros en

el Foro Social Europeo en Florencia, en fines del 2002 y en el Foro Social Mundial en Porto Alegre, comienzos del 2003. Es una reacción a las tendencias perniciosas del sistema global de tributación, que amenazan la capacidad de los Estados de imponer impuestos a los ricos beneficiados de la globalización. Esas tendencias traen implicaciones negativas al desarrollo, a la democracia y a los servicios públicos, causando pobreza. Entre los objetivos de la Red se encuentra el publicar los asuntos e informar las partes interesadas, el promover relaciones entre partes interesadas en todo el mundo, en especial entre norte y sur, el estimular investigación y debate y el motivar y apoyar actividades de campañas nacionales y regionales.

Teoría del goteo- El “efecto derrame”, “teoría del goteo” o “*trickle down effect*” es una teoría económica que afirma que ante el enriquecimiento de la burguesía, parte de esta riqueza necesariamente llegará por derrame a las capas sociales más bajas. Es una teoría profundamente inicua, más propia del Antiguo Régimen, que viene a decir a la plebe que se alegre de que sus amos sean más ricos, pues cuanto mayor sea el festín, más abundantes serán las migajas que se les permitirá aprovechar cuando recojan la mesa. La demostración de la falsedad de esta teoría es trivial usando datos estadísticos, que reflejan que las etapas de enriquecimiento acusado de la burguesía coinciden con un aumento de la desigualdad y una extensión del fenómeno del precariado (lo cual es obvio porque los beneficios crecientes del capital no pueden salir más que de una menor remuneración del trabajo en relación a la producción).

Titulización de créditos- Operación por la que una entidad transforma un activo o un derecho de cobro no negociable (por ejemplo los créditos hipotecarios de los clientes de una entidad financiera) en valores de renta fija homogéneos, estandarizados y, por consiguiente, susceptibles de negociación en mercados de valores organizados. La titulización es un proceso doble mediante el cual por un lado se agrupan activos homogéneos ilíquidos (no necesariamente bancarios) y por otro se emiten bonos respaldados por ese grupo de activos. La titulización de créditos genera una gran dispersión del riesgo crediticio y, en general, un deterioro del proceso de suscripción de créditos. La banca ha creado distintos fondos de titulización (Special Purpose Vehicles, SPV) para emitir productos financieros con respaldo hipotecario (Mortgage Backed Securities, MBS), que otorgan al comprador el derecho a apropiarse de una parte del flujo esperado de recursos. Por su parte, las agencias de calificación evalúan el riesgo y otorgan una valoración determinada, mientras que los seguros de impago de los créditos (Credit Default Swaps) proporcionan un seguro frente a un posible impago. En todo este proceso cada agente o intermediario recibe su correspondiente comisión. Mediante este mecanismo, la banca estadounidense diseminó por todo el mundo los riesgos de su burbuja inmobiliaria.

Totalitarismo- Sistema político en el que el poder es ejercido por una sola persona o partido de manera autoritaria, impidiendo la intervención de otros sujetos y controlando todos los aspectos de la vida del estado (y del

ciudadano). El totalitarismo es el sistema político característico de las dictaduras.

Tratado de Lisboa- El Tratado de Lisboa entró en vigor el 1 de diciembre de 2009. Según la propia UE el Tratado dota a la UE de instituciones modernas y perfecciona sus métodos de trabajo para poder afrontar con eficacia los desafíos del mundo de hoy. El Tratado de Lisboa es solamente un texto de reforma, es decir, que no es una norma directamente aplicable, sino que lo que hace es modificar los dos tratados básicos de la Unión Europea: el Tratado de la Unión Europea, firmado en Maastricht, de 1992, modificado a su vez por el Tratado de Ámsterdam de 1997 y por el Tratado de Niza de 2000, y del Tratado del Funcionamiento de la Unión Europea antes Tratado de la Comunidad Europea; y en su versión original, Tratado de Roma, de 1957.

Entre las críticas que recibe destacan las de ATTAC, que se resumen en señalar el déficit democrático de las instituciones europeas, principalmente porque la Comisión sigue siendo el único órgano que posee la iniciativa legislativa y no es un órgano democráticamente electo. Asimismo, el Banco Central Europeo tiene como único objetivo único la estabilidad de los precios y no el pleno empleo, la erradicación de la pobreza o la mejor distribución de la riqueza. Una crítica destacada hace referencia al hecho de que los Servicios públicos están sometidos a las reglas de la libre competencia, por lo que, los Estados no pueden hacer la competencia a las empresas privadas en la prestación de servicios públicos.

Alternativa: Dícese de la Constitución Europea, que fue

colada por la puerta de atrás en forma de tratado, después de haber sido rechazada en referéndum por el cuerpo electoral francés y holandés. Desde entonces no se les ha ocurrido volver a preguntar a la ciudadanía nada más, no vaya a ser que se les ocurra pensar lo que no deben.

Tratado de Maastricht- El Tratado de la Unión Europea (TUE) o Tratado de la Unión es el sustrato político principal de toda la Unión. El Tratado de la Unión Europea (TUE), firmado en la ciudad holandesa de Maastricht el 7 de febrero de 1992, entró en vigor el 1 de noviembre de 1993, fue concebido como la culminación política de un conjunto normativo formado por los tratados preexistentes. El Tratado de Maastricht ha recibido numerosas críticas, en particular por haber institucionalizado las políticas neoliberales (convergencia nominal) y, en segundo lugar, por haber consagrado el papel rector en la economía europea del Banco Central Europeo al margen de cualquier control democrático.

Troika- - Triunvirato formado por la Comisión Europea (CE), el Banco Central Europeo (BCE) y el Fondo Monetario Internacional (FMI), tres poderes no democráticos que chantajean a los gobiernos que sí fueron elegidos en las urnas para forzar un tipo de políticas que benefician a una clase muy concreta de la sociedad. Tú no perteneces a esa clase.

UNICEF- El Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia

(United Nations Children's Fund) o Unicef es un programa de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) con base en Nueva York y que provee ayuda humanitaria y de desarrollo a niños y madres en países en desarrollo. Unicef trabaja en la actualidad en 193 países y territorios.

Unión Europea- La Unión Europea (UE) es una comunidad política de Derecho constituida en régimen de organización internacional, nacida para propiciar y acoger la integración y gobernanza en común de los estados y los pueblos de Europa. En la actualidad está conformada por veintiocho estados europeos y fue establecida con la entrada en vigor del Tratado de la Unión Europea (TUE), el 1 de noviembre de 1993.

Unión Monetaria (Eurozona)- La Eurozona o zona euro es el conjunto de estados miembros de la Unión Europea que han adoptado el euro como moneda oficial (17 Estados), formando así una unión monetaria. Su creación data del 1 de enero de 1999. La autoridad monetaria que controla la eurozona es el Eurosistema. La autoridad económica y política reside en el Eurogrupo y en la Comisión Europea. El Banco Central Europeo es la entidad responsable de la política monetaria de los 17 estados que forman parte de la eurozona.

Wall Street- Wall Street es el nombre de una estrecha calle neoyorquina situada en el bajo Manhattan, entre Broadway y el East River. Considerado el corazón histórico del distrito

financiero, es el principal y permanente domicilio de la Bolsa de Valores de Nueva York. El término es usado para hacer referencia tanto al mercado financiero estadounidense (la más importante plaza financiera del mundo) como a sus instituciones financieras.

Working poors- Los working poors o trabajadores pobres son aquellos que aún ocupando un puesto de trabajo en la economía formal, tienen ingresos que caen por debajo del denominado umbral de la pobreza. En España el umbral se situó en 2012 en 15.455 euros para un hogar de dos adultos y dos niños y en 7.355 euros para un hogar de una persona. Uno de cada cinco ciudadanos residentes en España –el 21,1%– se encontraba en 2012 por debajo del umbral de riesgo de pobreza. Es decir, vivía con menos de 7.355 euros al año.

Fuentes: (Wikipedia, 15Mpedia, El Blog Salmón y elaboración propia)

ÍNDICE DE DIÁLOGOS

1. El capitalismo actual y su historia: pg. de 9 a 14
2. El Estado en el Capitalismo: pg. de 15 a 17
3. La clase explotadora. Paraísos fiscales (I). Monopolios y Lobbys: pg. de 18 a 22
4. La fiscalidad en España: pg. 23 a 26
5. La Corporatocracia en la Unión Europea: pg. 27 a 35
6. Oligarquías y Política: pg. 36 a 41
7. Las políticas de austeridad: pg. 41 a 45
8. La clase trabajadora en el S XXI. Movimientos sociales: pg. 46 a 52
9. El crecimiento de la desigualdad: pg. 52 a 57
10. Los tratados de libre comercio: pg. 57 a 58

11. La lucha de clases. Izquierda y Socialdemocracia: pg. 58 a 73
12. La ley, la violencia estatal y el miedo: pg. 73 a 79
13. Desobediencia civil, protestas y medios de comunicación: pg. 79 a 90
14. La fiscalidad en España (II).Fraude: pg. 90 a 95
15. El totalitarismo invertido y el 15 M: pg. 95 a 104
16. El desmantelamiento del Estado Social: pg. 104 a 111
17. Las “ayudas” a la Banca y los desahucios: pg. 111 a 114
18. La desvalorización del trabajo y la función del Estado en la Economía: pg. 114 a 121
19. La ausencia de políticas redistributivas: pg. 121 a 123
20. Paraísos fiscales (II). La delincuencia financiera: pg. 123 a 128
21. Política y Economía (Banca, Privatizaciones y pensiones): pg. 128 a 131
22. Ética y política: pg. 132 a 134

ÍNDICE DE AUTORES

- 1 Abarca, Hugo M.: 64
- 2 Alabort, Endika: 73
- 3 Alba Rico, Santiago: 18
- 4 Álvarez, Nacho: 104
- 5 Amin, Samir: 13
- 6 Amselle, Jean-Loup: 45, 47
- 7 Angosto, Pedro Luis: 106
- 8 Anguita, Julio: 16, 28, 35, 89, 134
- 9 Aragüés, Juan Manuel: 95
- 10 Arrogante, Víctor: 73
- 11 Artal, Rosa María: 111
- 12 Asens, Jaume: 78
- 13 Baños Boncompain, Antonio: 39, 65, 81, 125
- 14 Baptiste, Henri-Jean: 55
- 15 Bauman, Zygmunt: 9, 117
- 16 Buffett, Warren; 21

- 17 Bunge, Mario Augusto: 22
- 18 Cañadas, Ernest: 114
- 19 Caño Tamayo, Xavier: 18, 43, 131
- 20 Castells, Àngels M.: 44
- 21 Castro, Carmen: 28
- 22 Chomsky, Noam: 51, 53, 61
- 23 Colau, Ada: 34
- 24 Comín, Francisco: 25
- 25 Correa, Rafael: 17
- 26 Delgado Morales, Francisco: 78
- 27 DFC: 30
- 28 Dieterich Steffan, Heinz: 20, 55, 57
- 29 Díez Gutiérrez, Enrique Javier: 15, 17, 111
- 30 Díez, Luis: 92
- 31 Dionisio López, Jorge: 102
- 32 Ditfurth, Jutta: 59, 75
- 33 Eagleton, Terry: 13, 14, 30
- 34 Echeverría, Pedro: 36
- 35 Engler, Mark: 56
- 36 Escolar, Ignacio: 108

- 37 Etxezarreta, Miren: 41
- 38 Fernández Buey, Paco: 76
- 39 Ferrero, Ángel: 48, 68, 69
- 40 Fonseca, Jorge: 112
- 41 Fontana, Josep: 11, 33, 34, 43, 54, 63, 82, 100
- 42 Frabetti, Carlo: 56
- 43 Francisco, Andrés de: 120
- 44 Garay, Ane: 32
- 45 Garzón, Alberto: 15, 129
- 46 Garzón, Eduardo: 92, 118
- 47 George, Susan: 46, 124
- 48 Geuen, Geoffrey: 22, 31
- 49 Gil de San Vicente, Iñaki: 66, 112
- 50 Gimeno, Beatriz: 29, 75, 104
- 51 González, Erika: 125
- 52 Gopegui, Belén: 49
- 53 Hoexter, Michael: 26, 33, 73, 76, 79, 102
- 54 Houtart, François: 119
- 55 Hudson, Michael: 20, 36, 40
- 56 Iglesias, Pablo: 15, 50


- 57 Inurrieta, Alejandro: 32
- 58 Jaffe, Sarah: 18
- 59 Jiménez Abollado, Miguel: 68
- 60 Kazakopoulos, Paulos: 130
- 61 Klein, Naomi: 13, 50
- 62 Krugman, Paul: 43
- 63 Kwame Sundaram, Jomo: 22, 96
- 64 Laborda, Juan: 45, 95, 98, 127
- 65 Locoesta, David: 74, 84, 85, 88
- 66 Mangabeira Unger, Roberto: 65
- 67 Martín Seco, Juan Francisco: 26, 56, 59, 92, 108, 110,
119, 120, 134
- 68 Martínez García, Carlos: 58
- 69 Martínez, Carlos: 42, 103, 105
- 70 Mayo, Miguel Ángel: 91
- 71 Méndez, Rafael: 130
- 72 Mendigo: 72, 83, 87
- 73 Monedero, Juan Carlos: 100, 129
- 74 Montero Bejerano, Daniel: 25, 124
- 75 Montero, Alberto: 70, 97, 110, 115

- 76 Moore, Michael: 49
- 77 Moriche, Jonathan F.: 79
- 78 Nadal, Alejandro: 38, 58
- 79 Navarro, Vicenç: 19, 24, 38, 86, 106, 116, 131
- 80 Nega: 99
- 81 Nun, José: 118
- 82 París, Carlos: 71, 83, 93, 132
- 83 Passet, René: 16, 81
- 84 Patiño, Ricardo: 113
- 85 Pauwels, Jacques; 30
- 86 Peláez, Vicky: 18
- 87 Pérez Salomón, Omar: 83
- 88 Petrella, Riccardo: 121
- 89 Piris, Alberto: 25, 123, 124
- 90 Pisarello, Gerardo: 78
- 91 Pizzigati, Sam: 21, 81
- 92 Poch, Rafael: 81
- 93 Polo, Higinio: 27, 60, 64, 81
- 94 Prieg, Lydia: 19
- 95 Quesada Monge, Rodrigo: 48


- 96 Ramonet, Ignácio: 31, 62, 77, 105, 110, 118
- 97 Raventós, Daniel: 120, 123
- 98 Reig, Ramón: 94, 133
- 99 Robles, Gustavo: 10
- 100 Rodríguez Barrio, Jesús: 127
- 101 Rodríguez Prieto, Rafael: 52, 62
- 102 Roitman Rosenmann, Marcos: 75, 99
- 103 Roubini, Nouriel: 39
- 104 Roy, Arundhati: 59
- 105 Samary, Catheryne: 17
- 106 Schumann, Harald: 25, 28
- 107 Sepúlveda, Luis: 110
- 108 Serrano, Pascual: 71, 83, 89
- 109 Simón, Pedro: 73
- 110 Soria, Félix: 23, 91
- 111 Sousa Santos, Boaventura de: 103
- 112 Standing, Guy: 51, 98, 123
- 113 Stiglitz, Joseph: 54
- 114 Taibo Arias, Carlos: 128
- 115 Toledano, María: 10, 17, 61, 84, 98


- 116 Torres, Maruja, 114
- 117 Torres López, Juan: 38, 113
- 118 Traverso, Enzo: 11
- 119 Turiel, Antonio: 54
- 120 Varoufakis, Yanis: 65
- 121 Vidal, Lorenzo, 115
- 122 Vivas, Esther: 107
- 123 Walter, Franz: 63
- 124 Weisbrot, Marx: 27
- 125 Wilby, Peter: 21
- 126 Wolin, Sheldon: 96
- 127 Zallo, Ramón: 44
- 128 Zardoya, Rubén: 10


CATEGORÍAS


 Austeridad : 42, 42, 43 , 44 , 44 , 45,17

 Ayudas a la banca: 130, 130

 Banca y finanzas: 12, 19, 20, 30 , 32, 34, 37, 38, 39 ,
40, 40 , 41 , 58, 65, 125, 127, 127, 128, 129


 BCE : 27, 38


 Capitalismo: 9, 10, 14, 16, 18, 30, 30, 58, 59, 59, 62, 64,
68, 75, 75, 85, 86, 114, 115, 119,17


 Clase trabajadora :45 , 46 , 46 , 51 , 56 , 66, 67, 69, 69,
71, 74, 98, 114, 115, 116














 Comunismo: 14













 Corporatocracia: 33, 34 , 34

 Crisis: 50, 50, 59, 80


 Democracia: 15, 49, 62, 79, 122, 124, 133


 Desempleo: 77, 115, 116, 118

-  Desigualdad: 27, 40, 50, 51, 52, 53, 54, 54, 54, 55, 55, 56, 56, 56, 57, 96, 119, 120, 120, 121, 122
-  Deuda: 80, 127, 127, 127
-  Educación: 110, 111, 111
-  Economía: 16, 35, 36, 38, 43, 80, E-93, E-97, E-97, 98, 98, 117, 118, 120, 121, 122, 126, 129
-  Estado: 9, 10, 16, 73, 73, 95, 95, 117, 118
-  Estado social: 78, 104, 104, 105, 109, 110, 112, 113, 114, 118
-  Evasión fiscal , fraude y delincuencia financiera: 25, 91, 91, 92, 92, 124, 124, 124, 125, 125
-  Explotación : 14, 15, 41, 77, 98
-  Fiscalidad :19, 20, 21, 21, 22, 23, 24, 25, 25, 92
-  Impuesto de Sociedades: 23
-  IRPF: 23
-  Justicia : 10
-  Keynesianismo :11


-  Lobbys: 22 , 39, 57
-  Lucha de clases : 59, 59, 59 , 65, 67, 68, 69, 70, 72, 73, 73, 74, 75, 77, 77, 78, 79, 80, 83, 83, 98, 103
-  Medios de comunicación : 10, 65, 75, 75, 80, 81, 82, 83, 83, 83, 84, 84, 85, 86, 87, 88, 88, 89, 92, 94
-  Mercado: 12, 13, 15, 105
-  Mercado libre: 13, 26
-  Monopolios: 22
-  Movimientos sociales: 49, 50 , 52 , 54 , 56, 74, 98, 100, 100, 102,73
-  Neoliberalismo: 48, 79, 116, 122, 133
-  Paraísos fiscales: 18, 18, 19, 25, 123, 124
-  Pensiones: 131
-  Política: 16, 19, 29, 32, 33, 34, E-34 , 35 , 36, 36, 48 , 49, 61 , 61, 76, 80, 80, 84, 95, 95, 101, 105, 110, 113, 126, 129, 132
-  Privatizaciones: 36, 110


 Progreso: 10, 11


 Recortes: 103, 105, 109, 110

 Riqueza: 18, 21, 26, 53, 54, 56, 80, 118, 118

 Sanidad: 106, 106, 107, 107, 108, 108


 Socialdemocracia: 59, 60, 61, 62, 62, 63, 63, 64, 64, 65,
65, 67, 68, 69, 76, 122

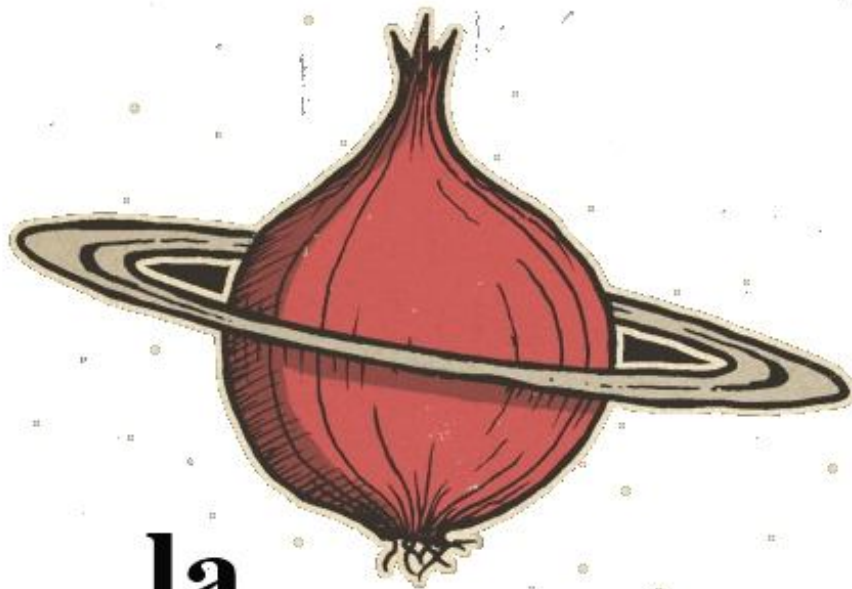
 Socialismo: 71, 133, 133

 Unión Europea : 25, 27, 27, 29, 30, 31, 38, 92, 103,
119

 Tratados: 28, 58

 Troika: 28,17

 Vivienda: 111, 112, 112, 112, 113, 113, 114, 114



la CEBOLLA

La web de enlaces al pensamiento crítico

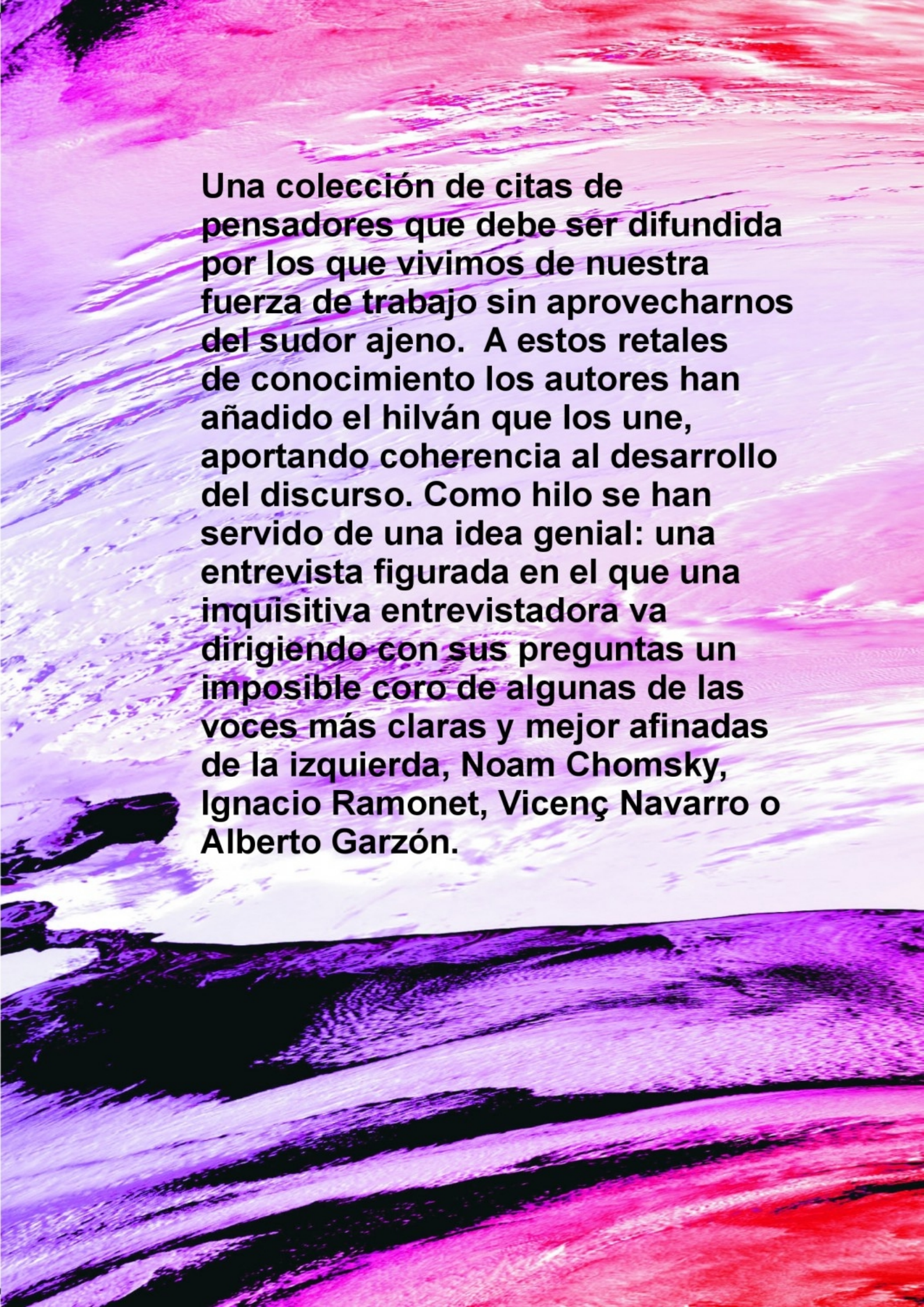
www.lacebolla.es



la
CEBOLLA

Publicaciones La Cebolla

Agosto de 2013



Una colección de citas de pensadores que debe ser difundida por los que vivimos de nuestra fuerza de trabajo sin aprovecharnos del sudor ajeno. A estos retales de conocimiento los autores han añadido el hilván que los une, aportando coherencia al desarrollo del discurso. Como hilo se han servido de una idea genial: una entrevista figurada en el que una inquisitiva entrevistadora va dirigiendo con sus preguntas un imposible coro de algunas de las voces más claras y mejor afinadas de la izquierda, Noam Chomsky, Ignacio Ramonet, Vicenç Navarro o Alberto Garzón.