



Mah Jong

Guía para **NO** sobrevivir al
coronavirus

Edición revisada, corregida y aumentada



Mah Jong

El mah jong es un descendiente directo de un antiguo oráculo que hace miles de años consultaban los adivinos chinos. Cuando los astrónomos empezaron a registrar las progresiones del Sol, la Luna y los planetas, utilizaron un mecanismo sencillo, un tablero, para calcular las posiciones de los cuerpos celestes. El movimiento a través de los cielos se registraba moviendo unos contadores alrededor de las divisiones del tablero. Este, u otro parecido, es posiblemente también el origen de juegos muy difundidos, como el parchís, o la oca. Pero precisamente en el mah jong resultan reconocibles algunos restos de este origen, como por ejemplo en el hecho de que los puntos cardinales se encuentren invertidos, ya que se trata de representar un mapa celeste, no terrestre, o que se repartan trece fichas, que son los meses del calendario lunar.

Se atribuye tradicionalmente la invención de este juego (similar al dominó y el parchís) a Confucio, hacia el año 500 antes de nuestra era, a partir de este oráculo. Al ser Confucio aficionado a la ornitología, se llamó al juego "gorrión". Como con muchos otros juegos (por ejemplo el ajedrez o el fútbol), sufrió modificaciones a lo largo de la historia, siendo el juego inicial que creó, supuestamente, Confucio, la base de otro posterior que surgió en época de la dinastía Tang, bajo el reinado de Tai Zong, hacia el 630 de nuestra era. Sin embargo no hay documentación de este juego hasta finales del siglo XIX, cuando militares ingleses lo describieron y lo introdujeron en Gran Bretaña. En el resto de occidente se expandió partir de 1925.

Ahora, casi 100 años después, tienes en tus manos Mah Jong, una publicación que describe más que una pandemia y sus consecuencias, un juego de estrategia con fichas, en el que influye el azar (se tiran también dados) y cuyo tablero es el mundo, siendo las fichas la población, sus sociedades y sus estados. Cada partida de este juego necesita de un máximo de 4 jugadores (pueden ser 2 o 3, e incluso 1, aunque no es tan divertido), pero éstos juegan de forma individual. Los jugadores establecen las reglas del juego, que pueden variar de una partida a otra, así como los objetivos. Un jugador se puede aliar con otro pero no se forman equipos. Sólo uno puede obtener la victoria.

Daniel Estulin, experto en geoestrategia y ex-coronel de inteligencia ruso dice que las élites no juegan al ajedrez con el mundo, sino al bridge (famoso juego de naipes). Nosotros pensamos que juegan al Mah Jong. Al fin y al cabo ¿No es que el virus comenzó en China?.

En algún lugar del mundo, a principios de mayo de 2020.

Guía para NO sobrevivir al coronavirus

Palabras previas

Este texto no pretende elaborar una “verdad” ni un “dogma” al que creer acríticamente, más bien todo lo contrario. No es fácil hacer un cribado y un análisis de toda la información que hay (en constante cambio). Los medios bombardean con la información “científica” u oficial, la información que hay crítica con la “crisis del Covid-19” es rápidamente tachada de “bulo” o ridiculizada denominándola despectivamente “conspiranónica”. Por tanto, se ha decidido recurrir a una parte de la literatura que hay respecto al nuevo coronavirus, para entender, analizar y cuestionar las versiones oficiales, o las investigaciones sobre las que se fundamentan o se justifican las actuaciones por parte de los estados. Se insta a la persona que lee esta obra, a que vaya a los textos fuente, que busque y analice por su cuenta, lea con crítica todo y que cada uno llegue a sus propias preguntas y respuestas.

Introducción

“(…) Lo único que nosotros pretendemos es llevar una vida natural, tal y como solía hacer la gente antes. Hoy día los seres humanos olvidan que también ellos forman parte de la naturaleza y que a ella le deben su existencia. Pero la gente suele tratarla negligentemente, creyendo que son capaces de crear algo mucho mejor. Especialmente los científicos. Puede que intelectualmente estén bien preparados pero lo malo de ellos es que muchos ignoran el verdadero significado de la naturaleza. Y éstos son los que se sienten orgullosos inventando cosas que sólo acarrearán tragedias a los seres humanos. Y lo que todavía es mucho peor, la mayoría de la gente suele conceder un gran valor a todos esos inventos absurdos y como si de milagros se trataran, los adoran. Ellos no saben que esas cosas arruinan la naturaleza y consecuentemente se están destruyendo a sí mismos. Las cosas más importantes para los seres humanos son el aire puro y el agua pura. Los árboles y las plantas nos proporcionan ambas cosas, pero absurdamente la gente continúa contaminándolas a su antojo. El aire y el agua contaminados, contaminan incluso la mente de los seres humanos. (...) Este sueño ya lo he vivido.”

Sueños de Akira Kurosawa

En estos tiempos de la era de la sobre(des)información, es necesario aclarar la mayoría de las cuestiones que van surgiendo.

Lo primero de todo, queremos dedicar estos textos a una serie de personas que, en parte, nos han inspirado:

Al niño Manuel, que mientras todo el mundo aplaudía aborregado, grito “vamos a morir” asustado, que se atrevió a gritar su verdad y no la de los medios. A todos los niños y niñas que están sufriendo encerradas en sus casas, a todas aquellas personitas que el mundo interior y digital no les seduce ni les estimula como el mundo exterior. En las que en su corazón, el parque siempre será el mejor lugar para jugar y que no podrá ser superado por ninguna tablet.

También dedicárselo a las personas que viven encerradas en casas humildes, con poco espacio, con poca luz, con pocas o ninguna comodidad, a la gente que no tiene casa, a la gente que se sacan unas perras en el metro...

A los ancianos que han muerto en las residencias porque han sido abandonados a su suerte y a los ancianos que se ven por las calles paseando una barra de pan, impasibles a la histeria colectiva.

A las personas a las que obligan a sufrir el maltrato y no pueden salir.

A las personas que han muerto solas en el hospital, gracias a la mala fe por parte de los estados y las estructuras de poder, que imponen cómo abordar la enfermedad. A las personas que sufren por haber perdido a un ser querido debido a esta mierda.

Y por último, y sobretodo, queremos dedicárselo a todos los científicos (al menos en su mayoría) a los que les damos las *gracias*, ya que sin ellos, esta catástrofe no hubiera sido posible. *Gracias* por inventar el veneno y vender a precio de oro el supuesto remedio, para tenernos sometidos y esclavizados. Como dice el refrán: “arrieros somos y en el camino nos encontraremos”.

“Vivimos en tiempos de crisis”, es una afirmación tremendamente repetida e inexorable. Lo que no todo el mundo sabe o se plantea es que la crisis, sobretodo la económica, ya estaba presente.

Hay quién dice que nada ocurre por casualidad; desde luego hay demasiadas coincidencias pero en materias del poder hay cosas que jamás sabremos realmente. Aún así, la intención está presente y hay una serie de acontecimientos que se desarrollan paralelamente y que parecen ser algo más que una coincidencia.

Termina el año 2019, con un mundo súper preocupado por el medio ambiente, por las “endemoniadas” emisiones de Co2, la cumbre por el cambio climático, las predicciones de que las reservas de petróleo llegan a su máximo en 2020 (por lo que a partir de ahora sólo pueden bajar) y que darían paso a un cambio a nivel mundial. Un fin y un comienzo de año marcado por las nuevas

tecnologías de la comunicación, como el 5G, que facilita la conexión de un millón de dispositivos a la vez por km², las disputas con China por esta tecnología, la inversión millonaria para llevarla a cabo, y el fallido Mobile World Congress que anunciaba orgulloso la nueva conectividad y los nuevos dispositivos a su servicio. Un cambio de década marcado por los conflictos sociales, (las revueltas de los chalecos amarillos en Francia, la “crisis territorial” en Cataluña, el levantamiento en Ecuador por la subida del precio del combustible, en Bolivia por el golpe de estado a Evo Morales, Colombia por la carestía de la vida, Libano por la corrupción, en Irán por la subida del petróleo, en Hong Kong, por el sistema político, Chile por la subida del precio del metro en un marco de desigualdad social...) y los que quedan por venir. Todos estos conflictos, con diferentes circunstancias y desatados por diferentes detonantes concretos, tienen un clima y una actuación común: además de lo insostenible del sistema económico para los más pobres, la fuerte represión por parte de la policía y los militares, algo que a simple vista recuerda a un sistema totalitario, (no nos olvidemos, por ejemplo, del estado de alerta en Chile con los milicos disparando a la gente o en Ecuador, imágenes terroríficas que jamás tendrán perdón). Sin olvidar, por supuesto, la mayor maniobra militar de la OTAN en Europa en décadas, que casualmente se está realizando justo durante la cuarentena.

Estamos a las puertas de un sistema totalitario en el que esta “Pandemia mundial” viene que ni pintada para implementar un mayor control social previniéndose de futuras revueltas o conflictos que puedan surgir en respuesta a los planes que hay sobre la mesa de los estados. Estamos ante un clima de control social y manipulación casi sin precedentes en la historia. Han utilizado algo tan básico y tan transversal como es la salud para mantenernos aterrorizados y lo que es más importante: mantenernos alejados los unos de los otros. No vaya a ser que sigamos tejiendo redes y lazos y que el día de mañana nos echemos a la calle, “por mí y por todos mis compañeros”.

Esto no quiere decir que la supuesta pandemia no exista, aunque tiene pinta de que no, o que no haya un virus o lo que sea que esté destrozando los pulmones a la gente. Pero lo que no puede ser es realizar un análisis pobre, cayendo en la retórica de los medios. Algo ocurre y eso es evidente; puede ser un virus, la contaminación, la radiación electromagnética del 5G, ninguna de ellas o todas a la vez. Lo que está claro es que organismos como la OMS, financiada en gran parte por entidades privadas como la Fundación Bill y Melinda Gates, tienen grandes planes de control a la población mediante una campaña mundial de vacunación. ¿Cómo sería esto posible sin una población amedrentada por una catástrofe sanitaria?

Parece evidente que aquí hay intereses que están por encima de los estados. Se trata de una guerra de “facciones” (y el diccionario define facción como “Bando de gente que se separa de un grupo por no estar de acuerdo con sus ideas y se opone a ellas de modo violento”.) Estas facciones tienen sus intereses y sus conflictos, y como la definición señala, son bandos que se separan de un mismo estado o país y que pueden tener un interés común con un país supuestamente enemigo.

Se trata de la OMS (financiada por entes privados, como se ha mencionado anteriormente), la oficina de población de la ONU, el FMI, la mayoría de las burocracias estatales (como los CDC, *centro de control de enfermedades* de EEUU que financiaban a la OMS hasta hace unos días y cuyo programa sanitario se impone en todo el mundo) con el apoyo de los principales aparatos del partido comunista de China, el partido demócrata de EEUU y la internacional socialdemócrata europea, la fundación Gates y el foro de Davos. Pero estas entidades son sólo los títeres o los managers de otros poderes que están por encima, como las grandes mega-corporaciones financieras de las familias Rockefeller, Morgan, y los grandes institutos geopolíticos y de inteligencia de los Kissinger y compañía.

Estos auténticos lobbys pugnan contra otros estados u otra parte del capitalismo, como Trump (que no es EE.UU, sino una facción), Putin (que no es Rusia sino una facción), Xi Jinping (que no es China sino otra facción)... como gestores de las viejas aristocracias europeas, de otros

grandes magnates (¿los Rostchild?), etc. Es posible incluso que haya un tercer o hasta un cuarto bando de grupos de poder, internacionales, nacionales o incluso regionales.

Estos intereses y luchas entre grupos de poder, que están por encima de los países y los estados – ni el Vaticano se libra -, están presentes también dentro de un mismo estado o incluso entre estados enemistados, como es el caso de EEUU y Rusia y van tejiendo y destejiendo redes de enemistades y alianzas, como sí de un juego de mesa se tratara; como si jugaran al Mah Jong.

El caso es que, al final, todos los seres estamos a expensas de cómo estos gerifaltes se reparten el mundo y luchan por el poder y por el control.

Todas estas luchas entre los poderes fácticos no dejan de representar la lógica del estado y del poder, que gracias a la tecnología y al desarrollo de la civilización, cada vez tienen unas consecuencias más dramáticas.

I. De la “enfermedad de la civilización” a la enfermedad del poder

“Un hombre no debería tener miedo a la muerte, debería tener miedo a no empezar nunca a vivir.”

Marco Aurelio.

La mayor parte de las enfermedades humanas infecciosas (alrededor del 75%) tienen un aparente origen zoonótico (pasaron de los animales a los humanos), o al menos eso se cree, y aparecieron con la domesticación (humana, de los otros animales y vegetal) hace entre 12.000 y 9.000 años, según la zona (el Creciente fértil, el Este de Asia, Mesoamérica ...). Los efectos de la domesticación se extienden hasta la actualidad con la aparición de "nuevas" bacterias y virus que, aparentemente, pasan los animales domésticos a los humanos. Si no directamente, lo cual aun es motivo de discusión, sí indirectamente.

La mayor parte de las enfermedades de la primera infancia que han diezmando durante siglos las poblaciones de criaturas tendrían también, *a priori*, este origen.

De hecho dentro de los agentes biológicos llamados los "12 del patíbulo", susceptibles de ser empleados para el "bioterrorismo", 9 son agentes biológicos vivos de origen zoonótico, los otros 3 son toxinas (http://www.ieee.es/galerias/fichero/docs_marco/2.018/DIEEEM06-2018_Reduccin_AmenazasBiologicas_AlbertoCique.pdf). Esto nos da una idea de hasta qué punto las enfermedades más letales tienen un origen civilizado.

Pero los sistemas agro-pastoriles de pequeñas comunidades todavía no son el escenario ideal para la epidemia. Hay una población mínima susceptible de ser infectada por la prevalencia de una enfermedad, esta población mínima puede ir desde unos cientos hasta unos miles de personas. Por ejemplo tenemos el caso del sarampión (aparecido en el neolítico transferido quizás de los perros y del ganado vacuno); en una comunidad pequeña, una vez pasado un brote, dado que da inmunidad de por vida, la comunidad se convierte en resiliente y, prácticamente, no puede ser infectada ni infectadora.

Para que se convierta en una epidemia llegando a esta población mínima, se necesita un paso histórico más; se necesita la aparición de agrupaciones de población (y acumulación de poder): necesita la ciudad. Las ciudades aparecen hace unos 10.000 años, aunque hay muchos ejemplos anteriores de núcleos poblacionales.

Hay que decir que la aparición de la ciudad va aparejada con la aparición del ejército, como "oficio" especializado y como gestor político (compartido o simultáneo con la iglesia y / o la monarquía): las murallas de Jericó, del 7.500 ac, son un ejemplo. Los esfuerzos tecnológicos van en el mismo sentido, la domesticación del caballo, la invención del carro de guerra (un arma de élite que necesitaba una infantería subordinada)... La "máquina militar" es seguramente anterior a otras instituciones en las que generalmente nos fijamos más

Para pasar de epidemia a pandemia era necesario un nuevo paso: la formación de instituciones estatales extensas y sistemas de comunicación eficientes. Así, la peste negra del siglo XIV tardó 3 años para extenderse de Italia hasta Escandinavia, avanzando a menos de 5 km diarios, en cambio el SARS, en 2003, tardó sólo un día al recorrer los 12.542 km que separan Hong Kong de Toronto.

Las pandemias necesitan rutas comerciales fluidas y en el caso medieval, rutas de peregrinación activas (otro tipo de ruta comercial). A día de hoy se extienden a lo largo y ancho del mundo gracias a la globalización y a la sociedad tecno-industrial.

Analizando los anteriores datos y contemplando lo obvio, es un hecho que la sociedad industrial destruye aun más nuestras condiciones de vida naturales, produciendo lo que los médicos llaman acertadamente «enfermedades de la civilización»: Cáncer, obesidad, diabetes, enfermedades cardiovasculares y neurodegenerativas, respiratorias... Los seres humanos de la era industrial mueren por el estilo de vida sedentario, la comida basura y la contaminación, cuando sus ancestros campesinos y artesanos sucumbieron a las enfermedades infecciosas, pero en mucho menor número, todo hay que decirlo. La sedentarización de parte de la especie humana y la domesticación de animales permitieron, como ya hemos dicho y según se cree, la transmisión de agentes infecciosos de animales a humanos. Esta transmisión se ha ampliado, como hemos visto, cada vez más a lo largo de la Historia hasta llegar a sus máximas cotas con la agricultura industrial, la caza furtiva, el tráfico de animales salvajes, la creación de parques naturales...

La deforestación, las grandes obras, los productos químicos, el turismo de masas, la urbanización, las ondas electromagnéticas... destruyen el hábitat de la fauna salvaje y la reducen mecánicamente a áreas de hábitat humano. No son el lobo y el murciélago los que invaden las ciudades, sino las ciudades las que invaden al lobo y al murciélago. Y aún así, todavía está por ver que transmitan enfermedades infecciosas al ser humano, ya que toda una corriente de la Biología cuestiona este hecho.

La sociedad industrial nos está abarrotando en áreas metropolitanas donde los flujos y las existencias de habitantes están regulados por maquinaria cibernética. La metrópoli, una organización racional del espacio social, se convierte, tras largo proceso, en ciudad/máquina diseñada para humanos/máquina.

Amontonados en toda la tierra, pisoteamos los territorios de grandes simios, murciélagos, gansos salvajes, pangolinos... Caldo de cultivo, quizás, para contagios. Sin olvidar el caos climático. Si temes a los virus, espera hasta que se funda el permafrost.

El animal humano depende para su supervivencia de su biotopo natural y cultural (excepto aquellos que creen que «la naturaleza no existe» y que piensan en construcciones puras, seguramente inmunes a posibles enfermedades zoonóticas). La sociedad industrial prospera con una superstición: se podría destruir el biotopo sin afectar a los humanos. Trescientos años de guerra a la naturaleza han esterilizado el suelo, vaciado bosques, sabanas y océanos, infectado el aire y el agua, artificializado los alimentos y el medio ambiente, desvitalizado a los seres humanos. El virus, las armas biológicas, las grandes pandemias no son causa, sino consecuencia, de la enfermedad industrial y, más aun, civilizada.

Si a esto le añadimos que, muy probablemente, este virus SARS-Cov-2 haya sido modificado en un laboratorio y lanzado como ataque biológico (más adelante desarrollaremos esto), más motivo hay aun para abjurar de la civilizada tecnología y su industria. Datos para constatar que a medida que avanza el progreso, la ciencia, la industria, la tecnología, la civilización, en definitiva, tan adorada por dirigentes y poblaciones de (casi) todo tipo, aumenta la enfermedad y disminuye la calidad real de vida, hay para aburrir.

Se dice que uno de los mayores genocidas del mundo antiguo (concretamente de la edad media) fue Gengis Khan. Se dice que mató a decenas de miles de personas. Lo que a penas se dice es que, muy probablemente, si en eras pretéritas déspotas semejantes no mataron a más gente, fue sencillamente porque no tenían los medios disponibles. Pues bien, ahora sí los tienen. Y los están

usando. Porque cuando no es un “accidente”, es un acto premeditado pero el hecho es que, sea por una cuestión o por otra, es una consecuencia de la deriva de la sociedad y de la sed de poder de sus dirigentes.

No vamos a defender un idílico pasado, que probablemente nunca sucedió, y menos aduciendo que antes la gente era más bondadosa, si no que vamos a constatar que, en el caso de que el ser humano fuese “malo” (como también podría ser “bueno”, todo está por ver), cuanto más retrocedemos en el tiempo, menos posibilidades de destruirse a sí mismo y al planeta tiene. Porque ¿a dónde nos ha llevado el progreso ciego? ¿a dónde el pueril sueño tecnológico? El sueño se ha convertido en pesadilla y la pesadilla en presente distópico. Como dicen en varias películas de ciencia ficción, ya no controlamos a las máquinas, son ellas las que nos controlan a nosotros. Todo muy bonito y fantástico, si no fuera porque esta fantasía la tenemos a la puerta de casa y la ciencia ficción se ha convertido en realidad.

Que un virus aniquilaba a la mayoría de la población y transformaba a los supervivientes en seres sin alma no es algo nuevo, ni siquiera del cine de los años 50 o 60. Es algo que ya escribió Mary Shelley (la creadora de Frankenstein) en su novela, *El último hombre* en 1826. Shelley escribió esta obra en el contexto de la primera pandemia de cólera (1817 – 1824).

Si observamos la historia de las pandemias - ni mencionar las epidemias, muchos más numerosas - que han azotado a la humanidad (de las que haya registros históricos, por supuesto), vemos que hay un total de cuarenta. De esas 40 pandemias, **11** son anteriores a 1600. El sistema capitalista nace entre mediados del siglo XVI y principios del siglo XVII, lo que significa que **29 pandemias suceden en época capitalista**. De esas 29 pandemias, 23 se producen durante y después de la industrialización – ocurrida entre mediados del siglo XVIII y el siglo XIX -, correspondiéndose 16 a la actualidad: 9 en el siglo XX, 7 en los 20 años que llevamos de siglo XXI. Ciertamente es que la OMS, creada en 1948 por la ONU y reformada (para admitir financiación privada) en 1978, tiene una tendencia muy grande para sacarse pandemias de la manga (sobre esto ya hablaremos más adelante) pero también es cierto que esta cronología, si se analiza detenidamente, tiene un significado: las epidemias y pandemias, que nacen con la civilización, aumentan espectacularmente con el nacimiento de la industrialización y a medida que progresa tecnológicamente el mundo.

Esto quiere decir que, por un lado, las nuevas condiciones del sistema capitalista y su despliegue tecnológico, causa y a la vez efecto del desarrollo del propio sistema capitalista, han creado nuevas enfermedades que antes no existían, debiéndose en muchísimas ocasiones a la mutación de virus, y por otro lado, su cada vez mayor espíritu imperial (ahora se dice eufemísticamente global), ha permitido que tanto las enfermedades nuevas como las que ya existían se hayan expandido rápidamente. Si muchos virus, entre ellos los virus SARS (que se dice fueron una mutación en laboratorios británicos de otros virus, en 1964), afectan a los pulmones y vivimos en un mundo lleno de contaminación (ambiental, electromagnética, del aire,...), que debilita las defensas y causa más enfermedades respiratorias aun, y además ese mundo trata cualquier dolencia sepultándola en fármacos, ¿a quién le extraña que este tipo de virus sean más dañinos, fuertes, muten más y se expandan más?

Independientemente de si es el virus SARS-Cov-2 lo que está atacando a la población o no, independientemente de que sea un nuevo virus o no, independientemente de que haya mutado naturalmente o haya sido modificado en algún laboratorio, las condiciones que lo producen son las de la actual civilización. Porque aunque sea una herramienta de guerra para imponer un nuevo orden mundial, y nosotros pensamos que lo es, si no es esta vez, será en la siguiente, y si no es planificado, acabará siendo “accidental” porque cada vez el poder es más omnímodo, cada vez se destruye más el ecosistema, el planeta y cada vez la ensoñación tecnológica provoca más sed de poder y ofrece más posibilidades de ejercerlo. Y como vienen diciendo los más sabios desde la antigüedad, a más poder, más corrupción moral de unos y sometimiento de todos.

Para finalizar este apartado vamos a hacer una pregunta ¿desde cuándo se producen las epidemias/pandemias? Desde el neolítico (acabamos como empezamos), cuando surgió el inicio de

la civilización, los núcleos urbanos y las primeras organizaciones humanas importantes. ¿Delirio de cuatro colgados con ansias de ser ermitaños? Puede ser, si no fuera porque hace ya décadas que las investigaciones históricas lo están demostrando (y eso que tampoco les tenemos demasiada fe porque la Historia la escriben los vencedores) e incluso prestigiosos divulgadores poco dudosos de rechazar la civilización lo están afirmando (ahí tenemos los libros y programas, diciendo lo mismo, del coronel Pedro Baños, quien a punto de ser nombrado jefe de la Dirección Nacional de Seguridad por el actual presidente del gobierno de España, fue apartado del cargo en el último momento por una campaña mediática en su contra). Este momento histórico no sólo se caracteriza por el enfrentamiento a nivel mundial de quienes ostentan el poder sino que ese enfrentamiento (y sus devastadores resultados) es una consecuencia de las condiciones que lo hacen posible: la civilización, absurda y ciega, y su mayor representación, la sociedad tecnológica-industrial. A ver qué más cae y cómo se pasa; aplaudiendo desde el balcón, mal.

II. Virus y pruebas del tecnomundo (Apartado extraído de <https://roundrobin.info/>)

Los acontecimientos de este último período son un resumen de lo que probablemente veremos en un futuro no muy lejano; en resumen, el cambio de estas semanas pone de relieve una reestructuración mucho más profunda y duradera que la expansión de un virus.

Tres elementos se entrelazan entre sí como la columna vertebral de esta nueva sociedad que nos encontramos delante.

La desglobalización

Cuando la noticia del virus empezó a circular y China tomaba las primeras medidas encaminadas al *cierre*, algo absolutamente nuevo estaba sucediendo: una de las principales potencias productoras, uno de los lugares que asegura la producción a las multinacionales de medio mundo, se detuvo. Esta situación nos ha dado la oportunidad de ver de primera mano una tendencia presente en los últimos tiempos, en la que las relaciones entre las economías capitalistas están cambiando.

Hasta hace poco, el sistema capitalista se basaba en lo que se ha llamado globalización, porque global era el sistema de explotación con la posibilidad de producir en todas las partes del mundo y donde fuera más conveniente. Sin embargo, la globalización trajo consigo un problema, la interdependencia entre las potencias: la producción de un determinado país, incluso uno poderoso como los Estados Unidos, empezó a depender de otro país, por ejemplo China; sus suministros en términos de materiales para la creación de bienes, más que de materias primas, estaban vinculados a una relación con otro Estado. La fragilidad de esta relación surgió cuando detrás del comercio de servicios y bienes tecnológicos se vio la larga mano del control sobre los datos y la información del propio país. Por ello, en los últimos años un país como Estados Unidos, que ha hecho del imperialismo su bandera de identidad, ha estado presionando para que todos los estados cierren sus puertas a Huawei en la creación de la red 5G y por otro lado está invirtiendo miles de millones de euros en la búsqueda de suministros de materias primas en su propio suelo, o está imponiendo aranceles a las mercancías de un país como China. En otras palabras, una de las grandes potencias desde el punto de vista económico y político está empezando a desglobalizarse, a volver a traer la explotación a su propia casa porque quizás la época de la globalización ha comenzado su declive.

En una entrevista en 2018 publicada en «Il Sole 24 Ore», el premio Nobel de Economía M. Spence dijo: «La globalización es arriesgada, pero el mundo necesita ser reconfigurado». Según el economista, en los últimos años ha habido un cambio de rumbo, necesario porque «estábamos en un camino que no funcionaba para la gente». En pocas palabras, ahora estaba claro para la gente que la

globalización no había traído los beneficios prometidos y mucho menos una distribución uniforme de estos. Entonces, ¿qué puede hacer el sistema sino ofrecer una solución a sus propios problemas? Y esto, continúa el economista, es posible porque mientras tanto «hemos aprendido muchas cosas», en particular la inteligencia artificial y la centralidad de la tecnología como herramienta para un cambio radical.

Automatización del trabajo y mano de obra vulnerable al chantaje

Dentro de este nuevo modelo de desglobalización, ¿cómo se reestructurará la explotación interna necesaria para mantener en marcha el modelo productivo industrial?

La creación de un mercado de mano de obra barata y sobre todo fácil de coaccionar, como por ejemplo la población migrante es una primera respuesta. Las últimas políticas internacionales basadas en el cierre de fronteras y en políticas de aparente rechazo tienen un gran efecto: aumentar la masa de «clandestinos» sin documentos, en pocas palabras, de personas aún más vulnerables al chantaje. Todos los Estados saben que no se pueden detener los flujos de personas, máxime cuando huyen sin una posible vuelta atrás; pero saben muy bien que cuanto más represivas y severas sean las políticas que se apliquen, en peor situación se encontrarán las personas que logren entrar: ilegales y más chantajeables aún. Estas personas serán «la vacuna» de la mano de obra a coste cero o casi.

La segunda respuesta es la automatización del trabajo: las grandes empresas, pensemos en Amazon, llevan mucho tiempo invirtiendo en la automatización del trabajo; en parte, la máquina sustituye al trabajador (por ejemplo, un dron puede sustituir a un mensajero) y en parte, la máquina controla y ordena al hombre (por ejemplo, con brazaletes equipados con un sensor para medir los latidos del corazón y comprender si el trabajador está cumpliendo con su deber en el momento adecuado y si lo hace dentro de los tiempos establecidos). Ya no es el hombre quien le dice a la máquina lo que tiene que hacer, sino que la máquina, basándose en cálculos algorítmicos que evalúan la eficacia y en sensores de rendimiento, dirige al hombre controlando sus tareas.

En otras palabras, la producción de mercado, en parte relocalizada dentro de las fronteras nacionales, será económicamente sostenible gracias a la robotización-automatización del trabajo que reducirá los puestos de trabajo (al necesitar menos hombres) y hará la producción más eficiente gracias a *la vacuna* de mano de obra todavía mas vulnerable y precaria (el grueso de la concentración de la producción de robots en el mundo se concentra en China, Corea del Sur, Japón y EE.UU)

¿Esta reducción de puestos de trabajo y la robotización del trabajo no traerá consigo algún malestar social, algún malestar la punto de explotar?

Control social

Cuando el gobierno chino ordenó el cierre de zonas enteras y la restricción de la circulación, utilizó un sistema interesante: la gente tenía un sistema de semáforos, con códigos de colores que permitía a los agentes de las estaciones de tren y otros puestos de control determinar quién podía pasar y quién no. Esa información sobre las personas provenía de dos aplicaciones concretas (Alipay y Wechat) que en los últimos años casi han sustituido al dinero metálico en China. En otras palabras, las aplicaciones tecnológicas que ya poseen la mayoría de los ciudadanos chinos (especialmente en las zonas urbanas) y, al mismo tiempo, los sensores de control igualmente presentes en el territorio, han sido la estructura gracias a la cual el gobierno ha podido controlar los movimientos de las personas y construir un vasto sistema de control. La simple posesión de una aplicación, descargada en tiempos no sospechosos de coronavirus y sobre todo libremente aceptada y elegida por los ciudadanos, ha sido una herramienta eficaz para mapear, vigilar y controlar una enorme masa de personas.

La implantación – ya en curso en lugares más cercanos a nosotros – de tecnologías como la

red 5G, las «ciudades inteligentes» (*smart cities*) y el «internet de las cosas» (*IOT*) se basan en la instalación de sensores en todo el territorio, los propios objetos se comunicarán entre sí y con nosotros, a través de dispositivos de los que difícilmente podremos prescindir en poco tiempo, como el teléfono inteligente o todas las demás cosas «inteligentes». Este es el esqueleto sobre el cual cada Estado podrá garantizar un control capilar del territorio en caso de que la reestructuración que hemos mencionado antes cree algún problema de orden público.

Sin embargo, el banco de pruebas en el que nos encontramos inmersos también nos revela algo sobre este control: la posibilidad de intervenir de la manera represiva más clásica debe ser entendida por los Estados como una última solución en caso de que los instrumentos aplicados diariamente no sean suficientes.

Si pensamos en estos días, ¿qué soluciones se han adoptado en las distintas áreas? Trabajo desde casa a través de Internet, enseñanza online en las escuelas, restricción en la propia casa con posibilidad ilimitada de comunicarse mientras sea a través de ondas, entrevistas por skype para las prisiones en revuelta, cierre de todos los sitios de reunión. En otras palabras, todos los lugares donde, voluntariamente o no, existen relaciones se han cerrado. En esto la tecnología ha desempeñado una importante labor: eliminar *el encuentro* de la sociedad. Esos lugares que frecuentamos y que son, en su mayoría, lugares de explotación y esclavitud, como nuestro puesto de trabajo, la escuela o el bar donde nos refugiamos para tomar una copa, son no obstante, lugares de encuentro, de relación, de intercambio. Podemos descubrir que incluso el vecino del balcón de enfrente siente el mismo desprecio por los jefes, que mi compañero de pupitre puede ser mi aliado o que el amigo del bar está igual de cabreado que yo. En resumen, la historia nos enseña que estos lugares de alienación también fueron y siguen siendo lugares de posible rebelión porque todavía ofrecen la posibilidad de socializar. Pero si mañana nos proponen trabajar desde casa con el ordenador o estudiar en una plataforma online... ¿no querríamos quizá, que ese mañana fuera el presente? En pocas palabras, el Estado habrá dado un gran paso adelante en el control del pueblo, al haber desintegrado progresivamente los lugares de encuentro y con ellos los de posibles revueltas. Cuando todo esto se apacigüe, podría delinearse un escenario con:

– La retórica unitaria nacional-estatal: nos dirán y nos diremos que lo hemos hecho bien, que hemos vencido al virus, pero que ahora más que nunca debemos permanecer unidos porque nos encontramos al borde de la crisis. La maniobra financiera de los últimos días y especialmente las próximas a nivel europeo e internacional, serán fundamentales para comprender los posibles escenarios.

Sin embargo, en todo esto, pensamos en Grecia y en el mecanismo con el que el BCE y el FMI han llevado a un Estado a depender completamente de la economía de mercado. Se dijo entonces que Grecia era un experimento de cómo trasladar los intereses que aún se consideraban estatales a entidades económicas superiores. Todos los bienes del Estado griego fueron subastados, de hecho, el modelo económico y las decisiones políticas fueron asumidos por los prestamistas. También se dijo que los siguientes experimentos serían Italia y España, porque presentaban condiciones económicas y sociales similares que permitirían el mismo proceso de desmantelamiento social. Cuando todo esto sucedió, el tema estaba a la orden del día: huelgas, manifestaciones, acciones directas... mostraban la respuesta de los griegos. Ahora que las pantallas sólo hablan de virus, ahora que la retórica de la unidad nacional-estatal impera, no se discute sobre las medidas económicas aplicadas y menos aún de sus consecuencias.

Por esto mismo, especialmente cuando todo esto se haya redimensionado, el discurso dominante será el de la unidad nacional, a no ser sea contrarrestado.

– La salvación de la tecnología: el uso masivo de soportes tecnológicos, especialmente en los entornos laboral y educativo, ha demostrado que el Sistema puede prescindir de lugares de agregación (y de relación). Si prospera la retórica de que hemos salido adelante gracias a la tecnología, habremos abierto las puertas a ese proceso de automatización y control social del que hablábamos antes.

Lo que está ocurriendo tal vez no sea simplemente control social o la aplicación de un régimen policial. Es la visión más clara que podemos tener de una reestructuración en curso, que se

está extendiendo por todos los continentes. Los momentos de crisis, se dice, son siempre momentos que hay que aprovechar porque nos muestran las grietas de ese muro que desde la cotidianidad nos parece casi imperturbable.

Comprender lo que está sucediendo ahora tal vez nos haga pensar en lo que sucederá mañana para que así no nos pille desprevenidos.

III. Del control social al control mental

“Quien controla el miedo de la gente se convierte en el amo de sus almas”
Nicolás Maquiavelo.

Que existe una cosa que se llama control social, por el cual se vigila, dirige y conduce al grueso del cuerpo de una sociedad hacia una serie de conductas convenientes para los gobiernos y otros poderes, es más que evidente. Diversas tendencias políticas denuncian el hecho desde hace décadas y muchas disciplinas estudian el cómo y el por qué de dicho control social. El tema básicamente es que la población se esté calladita mientras la putean sus dirigentes y otros parásitos, o si se harta, que su hartazgo se canalice a través de una protesta mansa y redirigida de la cual dichas élites puedan sacar provecho, o al menos conseguir que sea lo menos dañina posible para sus intereses. Espectáculos de masas, modas, líneas de pensamiento (salidas de las universidades), dispositivos tecnológicos, drogas, todo tipo de ocio e incluso la salud o el trabajo y las condiciones materiales son los elementos de control social más potentes, pero no los únicos.

El deporte profesional (que no el hecho de hacer ejercicio físico) hace que estemos más pendientes de quién ficha por qué club o del último partido que de nuestros propios problemas, así podemos ver cómo hay miles de personas que atraviesan un continente para ver un espectáculo deportivo, o que llegan a realizar manifestaciones contra los árbitros de fútbol mientras la miseria o la injusticia (o ambas) les explotan en la cara. Una manera de desfogar... como quien va al gimnasio o quien busca pelea un fin de semana en la puerta de una discoteca. La moda o las redes sociales nos van a hacer estar más pendientes de la dieta que hay que llevar porque es guay o super-mega-respetuosa con el medio ambiente, o de quién enseñó el culo en su instagram, antes que estar pendiente de qué es lo que pasa con nuestra propia vida o de cómo nos la pisotean día sí y día también. Las tecnologías nos hacen dependientes, sumisos y estúpidos, modificando nuestro comportamiento al dictado de 180 caracteres, del pitido de un aparato o porque sin ellos cada vez podemos hacer menos cosas, además de que gracias a esas tecnologías podemos ver quién enseñó el culo en instagram o la final de la champions league. Modas modernas ideológicas hacen que te pelees con quien está jodido como tú antes de pelearse con quien dirige nuestra explotación y opresión. Y ni qué decir tiene cómo nos controlan a través del chantaje del trabajo (si protestas a la calle, hay mil como tú optando al puesto) o cómo nos llevan de las orejas a donde quieren con el tema de la salud, como por ejemplo matándonos de pánico con el coronavirus (que por cierto, ha apagado como por arte de magia los disturbios y revueltas en lugares como Chile, Líbano, Irán o Hong Kong, Bolivia e incluso ha rebajado la tensión en Catalunya).

Y precisamente es el coronavirus la herramienta que le está permitiendo al estado dar un paso más en el control social y llevarlo más allá, al control mental, por el cual la gente se acaba convirtiendo en un policía a tiempo completo de sí mismo y de los demás (yomequedoencasa). Cómo han hecho esto, pues con una sencilla técnica psicológica que se denomina precisamente control mental.

En primer lugar, nos asustan pero nos aseguran que todo está bajo control y se va a solucionar. Asustados pero confiando en que la cosa no es tan grave y va a pasar rápido, nos

confinan, para nuestro bien (faltaba más), y a partir de aquí dosifican el miedo. Cuando ya estamos en casa sin salir entre la coacción del miedo y la represión policial (hasta un año de cárcel por saltarse el confinamiento), nos aterrorizan: lo peor está por llegar, el ejército sale a las calles de todo el país (no sabemos a hacer muy bien qué, parece ser que a limpiar estaciones de tren, que todo el mundo sabe que es para lo que está el ejército), si sales de casa poco menos que mueren 10 viejos por tu osadía... pero como ya estamos en casa y no se puede salir porque se lo han metido a la gente en la cabeza, pues ya estamos desorganizados, impotentes, aislados, desarmados... y así es como aplican las técnicas de control mental que establece la psicología:

Aislamiento total o parcial del núcleo familiar o social. En este caso, fundamentalmente, se cortan los lazos directos con los amigos, pero en muchos casos también con la familia. Cortar con los lazos afectivos de los posibles manipulados y derivarlos hacia sucedáneos telemáticos facilita el proceso de control mental, ya que hay una dependencia total o parcial hacia el manipulador, con el cual estamos conectados las 24 horas gracias a la Tv y las redes sociales.

Agotamiento físico y psicológico paulatino. Se utilizan varias actividades para disminuir las capacidades físicas y cognitivas del manipulado. En este caso concreto, la inactividad del confinamiento, pues al no poder desarrollar una actividad física adecuada, el cuerpo se cansa dado que la energía no circula correctamente, se estanca y eso produce cansancio. Además en situaciones de confinamiento, se añade el agotamiento psicológico por el estrés que se acumula al no poder salir y relacionarse cara a cara con los demás y, en este caso particular, la incertidumbre sobre el futuro y más que el miedo inducido, el pánico, que nos agota psíquicamente, lo cual también nos produce cansancio físico.

Cambio de dieta. Un cambio en los hábitos alimenticios (en este caso uno puede comer lo que hay en el supermercado y eso no siempre es lo que quiere, sin contar con que puedan surgir problemas de abastecimiento) también debilita el cuerpo y la mente del manipulado, en particular si en la dieta se disminuyen las proteínas. En estos casos la ansiedad puede hacer que recurramos aun más a la comida basura para saciar el nerviosismo; ésta comida, más dulce y en apariencia sabrosa es abundante en hidratos de carbono pero pobre en proteínas y sobretodo en vitaminas y eso nos mella físicamente y también psicológicamente, estando este procedimiento muy relacionado con el anterior. No es que el grueso de la población se alimente especialmente bien, pero si además su alimentación empeora... en este caso no es que haya un cambio de dieta sino que muchas veces lo que hay es un aumento de una dieta perjudicial.

Recordatorio constante de ideas sencillas o complejas. Esta es una de las técnicas más importantes, ya que solo teniendo presente constantemente las ideas que quieren ser insertadas en el manipulado, será efectivo el control mental. Esto se hace las 24h gracias a la televisión y el mantra que nos introducen es el “yo me quedo en casa” o el “confiemos en los expertos”

Demostraciones medidas de afecto y recompensas. El manipulador le da atención y premios al manipulado siempre y cuando este haga algo que facilite la manipulación mental . Todo esto con el objetivo de generar una dependencia entre el manipulado y el manipulador. En este caso concreto, confianza, alabanzas, ayudas económicas, reconocimiento, la creación de sentimientos identitarios y patrióticos (juntos podemos, lo hacemos por todos, por España), que nos reconfortan psicológicamente, con la institución de referentes y hazañas heroicas, etc (los aplausos en el balcón a nuestros héroes sanitarios mientras a todo el mundo le importa una mierda que curren 12 horas o que palmen por infectarse de un virus tras una bajada de defensas por agotamiento o que realmente estén haciendo bien)

Utilización sutil o directa de drogas. Facilita el control mental. En este caso concreto la droga es la televisión y los fármacos. Se ha de señalar que el alcohol y el tabaco se siguen

vendiendo normalmente, parece que los estancos son un lugar de primera necesidad.

Hipnosis. Para hacer vulnerable la mente del manipulado, y de esta manera facilitar el propio proceso de manipulación. La hipnosis en este caso viene por el mantra repetido hasta la saciedad en los televisores, cuyos más de 400 puntos hipnóticos ubicados en la pantalla está más que demostrado que influyen en la atención y el comportamiento de la gente (para ejemplo cuando alguien entra algún sitio donde hay una tele encendida y como acto reflejo su atención se desvía a la pantalla, quedándose como atrapado. Sólo un acto de voluntad te hace desviar la atención)

Gracias al miedo y al aislamiento (cuya eficacia contra esta pandemia es más que discutible), a este encierro casi total, nos inducen a la mansedumbre, a repetir como papagayos unas consignas que son pura propaganda. Y consiguen cosas como que la gente vea cómo la policía apalea a una corredora y aplauda el correctivo desde sus ventanas (“por lista”), que ertzainas y *picoletos* se den la mano en homenaje a un guardia civil muerto por el covid 19 cuando los demás hemos de ir de uno en uno por la calle y no podamos acercarnos a nadie a menos de metro y medio y nadie diga nada, o que se prohíba a los sanitarios denunciar por redes sociales sus condiciones de trabajo o cuestionar las directrices oficiales de las autoridades sanitarias en aras de la protección de datos y sin embargo cualquier empresa de mierda nos pueda llamar al teléfono para vendernos cualquier porquería... y nadie diga nada. Como dice una gran pensadora de nuestro tiempo, pero qué mierda es esta.

Y así es como se pasa de que nos controlen, a que nosotros mismos nos controlemos (a nosotros mismos y a los demás). Ahora hay millones de policías que coaccionan a quien se salta el confinamiento (muchas veces por inconsciencia, sí, pero otras muchas con responsabilidad y conocimiento, sabiendo que todo esto es una estafa). Y baratito, oiga, baratito.

IV. Del arte de la guerra al nuevo orden mundial

“Un herido en el campo de batalla crea un problema logístico al exigir transporte y atenciones médicas costosas, mientras que un cadáver sólo pide la pala del sepulturero.”

Los Angeles Times

“En el arte práctico de la guerra, es mejor conservar el país enemigo entero e intacto, que destruirlo y arrasarlo”

Sun tzu. El arte de la guerra.

Hay muchas, muchas evidencias para sacar en conclusión (que esa conclusión sea acertada es ya otra cosa), que a lo que estamos asistiendo en estos últimos tiempos es a una guerra biológica. Pero ¿contra quién es la guerra? O mejor dicho ¿quiénes se enfrentan en ella?. Informaciones contradictorias llegan, en otra guerra que es la primera evidencia de que hay una guerra en ciernes, la propagandística.

Vamos a contar una historia, que podría ser verdad y a aportar un análisis más o menos cronológico para tratar de dilucidar el alcance de esta guerra. Antes de comenzar, dejemos claro que, en nuestra opinión, los sucesos de los últimos tiempos ofrecen dos únicas posibilidades: o aquí hay una guerra entre facciones del sistema (más allá de estados nacionales) por imponer un nuevo orden mundial, o la guerra parte de las élites aliadas contra la población para justificar una refundación del sistema y efectuarlo sin oposición, es decir, imponer un nuevo orden mundial.

Este orden no vendrá solo, primero se cargarán lo que queda de quebrado y agotado capitalismo, que ya no da para más, echándole el muerto al virus. Por qué harán esto, porque si le dices a 7.500 millones de personas que se les va a comer la mierda por culpa de banqueros y

“hombres de estado”, colgarían a estos asquerosos del árbol más alto; si le echas la culpa a un virus... bueno, son cosas que pasan. Para qué harán esto, porque las grandes potencias y corporaciones han acumulado una deuda de cuatrillones de dólares (se lo deben todo entre sí) y la única manera de cancelar una deuda es una causa de fuerza mayor (esto lo puedes ver en la letra pequeña de tu hipoteca, si la tienes), es decir, una guerra o un desastre natural. Como una guerra a gran escala puede acabar muy mal, un microbio “salido de un murciélago” es una buena opción. Como esta gente tienen los medios tecnológicos y la riqueza, una parte de esa élite se puede cargar a la otra, a la que le debe mucha pasta y pueden alcanzar el poder absoluto. Como el capitalismo está muerto habrán de imponer un nuevo sistema ¿y qué les impide que sea una especie de feudalismo totalitario?. ¿Suenan delirante? Veamos si lo es. Prosigamos con nuestra historia, que puede ser verdad.

En 2010 en un informe de la Fundación Rockefeller se advirtió de que un virus corona provocaría un gran cambio político, económico, social, cultural y tecnológico en el mundo. ¿Cómo os quedáis? ¿Profecía?

Desde 2012 varios presidentes de países importantes, entre ellos el entonces presidente de Francia, Nicolas Sarkozy, venían hablando de la imperiosa necesidad de reforma profunda del sistema capitalista, al que daban por agotado.

En 2015 Bill Gates (la persona más rica del mundo, quien preside la Fundación Bill y Melinda Gates, una de las entidades privadas que, junto con otras públicas y semi-privadas, financian la Organización Mundial de la Salud y que trabaja activamente con el Departamento de estado de Sanidad de EE.UU) ofrece un discurso en el que afirma que el principal peligro para la humanidad es “un virus” (no “los virus” si no “un virus”) y que hay que afrontar dicho peligro. Su alocución se acompaña con imágenes en una pantalla, apareciendo un coronavirus mientras da su discurso. A todo esto, para esta época el amigo Bill ya había donado una fortuna a un instituto británico de investigación que había patentado una vacuna contra un coronavirus (pero de esto ya hablaremos)

En 2018 el mundo entra en recesión, según el FMI: se evita la palabra “crisis”, aunque afirma que la crisis puede llegar y que hay que prepararse para lo peor. Rápidamente se expande como la pólvora la noticia pero tan pronto como se expande se procede a frenarla desde la propia institución y desde la UE, diversos estados y medios de comunicación y la noticia pasa a divulgarse como que el FMI advierte de que el mundo “puede entrar en recesión” si no se aplican las medidas adecuadas. Hoy en día ya han anunciado que la “recesión” es peor que el crack de 1929.

En 2019 en el Foro de Davos, George Soros, entre otros destacados miembros del poder económico (“heredero” de Rockefeller y manager de su facción, igual que Gates), dice claramente que el modelo capitalista está agotado y que no vale con reformar el sistema. La conclusión del Foro es que “el sistema se tiene, no que reformar, si no que refundar”. Por si fuera poco, Bill Gates, se vuelve a marcar, en el bloque medioambiental del Foro, su discursito de 2015 sobre el virus. Esta vez ya lo avanza más claramente, pues habla de corona virus. Y por si fuera poco 10 meses más tarde en Nueva York tiene lugar un inquietante simulacro (que luego detallaremos).

En 2020 el Foro de Davos vuelve a concluir que el sistema se debe refundar. Entre los ejes que trata: tema financiero y tema medioambiental, en el que se incluye el problema del nuevo virus corona y las vacunas.

Desde 2018 se desata una guerra económica entre EE.UU y China, entre otros motivos, el detonante (y quizás aparente causa de fondo) es la tecnología 5G, donde los chinos llevan la delantera a los *yanquis*.

En 2019 explota un conflicto económico entre EE.UU y la UE. Los primeros presionan a la segunda para que no aplique el 5G chino y bajo la burda, pero nada baladí, excusa de varios contenciosos económicos que estaban en los tribunales (la tasa google de los europeos al gigante yanqui y las ayudas de la UE al airbus en la competencia aeronáutica con Boeing, estadounidense), pero además, el conflicto continúa en 2020 con la imposición de aranceles por parte de EE.UU a productos europeos. Pero ojo, no a cualquier producto, si no a los productos de países mediterráneos

como Francia, Italia y España, países que tienen excelentes relaciones con China (hasta tal punto que gran parte la deuda española y parte de la italiana están en manos chinas). Para acentuar más el conflicto, Italia llega a una serie de acuerdos bilaterales con China, pese a la oposición de la UE y de EE.UU.

También en 2019 tiene lugar una curiosa serie de movimientos. Xi Jinping se reúne con Trump, posteriormente se reúne con Pedro Sánchez en Madrid mientras Trump visita a Merkel en Alemania, luego Jinping viaja a Berlín a reunirse con Merkel y Pedro Sánchez hace lo propio con Trump y Macron (quien también se había reunido con Jinping), para finalizar con una reunión Merkel – Sánchez. Y todo en un mes.

China intenta desde 1990, con un nuevo impulso a partir 2004, realizar un mega proyecto conocido como “La nueva ruta de la seda”, un circuito económico que prevé el enlace de distintos puertos del mundo con la red ferroviaria para conectar el comercio chino con el europeo en una super-ruta que parte de la ciudad portuaria de Lianyungang y llega por tierra (utilizando el transiberiano y las líneas férreas alemanas, holandesas, francesas y españolas) a Rotterdam, para continuar (conectando doblemente vía marítima y ferroviaria) de la ciudad holandesa a Bilbao y de ésta, por vía ferroviaria conectar con Madrid y por vía marítima con Lisboa, continuando desde la capital lusa por mar a Valencia, Suez (Egipto), Ceilán, Indonesia y regresa nuevamente a China. La ruta ha realizado ampliaciones por Irán y Oriente Medio, Japón y Corea del Sur. A algunos países europeos y a EE.UU parece que no les gusta la idea. A algunos bancos tampoco pues esta iniciativa china la impulsa la familia Li (los Rockefeller de China), dueña del Bank of East Asia, el banco asiático más grande, y de Huawei, entre otras compañías. Eso sí, quien la lleva adelante, aunque quizás a regañadientes, es el “emperador” Xi Jinping, para quien, según se dice, los Li son un incordio necesario.

Aunque quizás no sea una cuestión entre países sino entre facciones que se sitúan también dentro de países y que pugnan por su control. Pero qué facciones y cómo se configuran, porque en España fue el propio gobierno de la derecha quien vendió la deuda a la comunista China (2011-2015) y los acuerdos de la ruta de la seda (2004-2008 en una primera fase) han sido llevados conjuntamente por la izquierda en el gobierno con gobiernos municipales y autonómicos de derecha (fue Ana Botella, alcaldesa de Madrid, quien inauguró en China el ferrocarril Yiwu – Madrid, la línea férrea más larga del Mundo, una de las fases de la nueva ruta de la seda) y, luego, por la derecha en el gobierno en conjunción con gobiernos municipales y autonómicos de la izquierda (2011-2015) para continuar el proyecto nuevamente la izquierda en conjunción con gobiernos locales de derecha (en la actualidad).

Parece que cuando hay pasta encima de la mesa y proyectos de mega-infraestructuras no hay gobiernos de izquierdas ni de derechas: el extractivismo era la base del capitalismo, y decimos era porque el capitalismo está tocando a su fin.

Otro ejemplo de ello, que también es paradigmático, es que el anterior gobierno español (de derecha) se rasgaba las vestiduras con el régimen venezolano (de izquierda), apoyando a la oposición venezolana mientras le vendía armamento antidisturbios al gobierno izquierdista de Maduro, con el que reprimía a dicha oposición. ¿Y cómo son tan amigos en la intimidad la derecha española y el gobierno de Venezuela? ¿cliente y vendedor? ¿socios comerciales? ¿son acaso ambos países compañeros de viaje por tener en común que la deuda de ambos la tiene China? ¿esa es su conexión? Pues no es la única asociación “anti-natura”. Algo parecido hizo la extrema izquierda parlamentaria cuando desde la alcaldía de Cádiz cerró un contrato para que sus astilleros fabricaran barcos de guerra para la muy teocrática y poco progresista y feminista Arabia Saudí (que los está utilizando en una guerra en Yemen) pasándose por el forro todo su ideario. ¿Es sólo una cuestión de vil metal? ¿o es que las diferencias ideológicas son un puro cuento y sólo interesa el poder?. Por no hablar del estado de excepción encubierto (oficialmente de alarma) que nos ha colocado un gobierno progresista, en cuyo gabinete hay pesos pesados de esa extrema izquierda parlamentaria que iba a cambiarlo todo (y desde luego que lo ha cambiado, no se les puede decir que mintieran en eso). *Real politik* lo llaman algunos para defender estas tropelías. Pero hay que recordar que este

confinamiento forzado es prácticamente mundial y lo aplican tanto gobiernos de izquierda como de derecha, tanto democracias como dictaduras. Al final el poder es poder, y el poder se ejerce, y divide a la gente en dos: entre quien lo tiene y quien no.

Vamos a seguir con nuestra cronología con más datos inquietantes. Según algunas fuentes bien posicionadas, la mayoría de los bancos europeos, en especial el Deutsche Bank o el Banco de Santander, estaban prácticamente en bancarrota por falta de liquidez antes del coronavirus. Desde 2018 y a lo largo de 2019, Banco Santander, La Caixa, Banco Sabadell, HSBC (el mayor banco de Europa), el Deutsche Bank, el Commerz Bank, Montepaschi y otros bancos importantes, hasta 50, realizan despidos masivos.

Lo que está claro es que la actual crisis económica no ha venido por un ser microscópico, ya estaba aquí antes, cómo mínimo desde 2018, y que la puntilla ha sido el Brexit, parte de la guerra entre facciones por el control del mundo. Así, Italia y España no están en crisis por el corona virus, sino que cuando éste llegó esos países ya habían entrado oficialmente en recesión. De hecho, en 2008, en el marco de la crisis financiera internacional, según algunos informes, algunos bancos y agencias de calificación (como por ejemplo Moody's) habían decidido cargarse la economía griega y en su plan, según difundieron unos pocos medios de prensa independiente, estaban también, España e Italia (que ya en 2011 comenzaron a vender su deuda a China – hasta entonces en manos francesas -, quien la terminó de comprar casi por completo en 2015). En la época 2007 – 2015, pese a que ambos países latinos quedaron muy tocados, este plan o no resultó o no se llevó a cabo. Hoy, casualidades de la vida, son dos de los países donde más está afectando la pandemia y donde la economía más se está hundiendo, al menos de momento, no nos olvidemos de Gran Bretaña o de EE.UU, país cuya deuda también está en manos chinas.

Otro dato curioso es que EE.UU, que tiene el mayor número de contagiados y muertos, y España e Italia, también en el podio de afectados, son tres de los cuatro países que más fármacos consumen en el mundo (EE.UU es el primer consumidor, Francia, con muchísimos muertos también, el segundo, España el tercero e Italia el cuarto). Gran Bretaña también entra en la lista de mayor número de muertos y de gran consumo de fármacos. Pero ya volveremos sobre eso.

Para asombrarnos aun más, si es que eso es posible a estas alturas, en octubre de 2019, horas antes del comienzo de los juegos deportivos mundiales militares - una especie de olimpiadas donde compiten distintos ejércitos a nivel internacional que tuvieron lugar en Wuhan entre el 18 y el 29 del mencionado mes -, en Nueva York tiene lugar un simulacro de emergencia pública, concretamente el 18 de octubre, llamado “evento 201” y fue organizado por el CDC (Centro de control de enfermedades), muy poderosa agencia estatal sanitaria de EE.UU que cuenta con ramificaciones internacionales, donde aplica sus programas sanitarios en muchos países, entre los que destaca ¡China! (pero sobre eso ya volveremos), la Fundación John Hopkins, el Foro Económico Mundial (Davos) y ¡la OMS y la Fundación Bill y Melinda Gates!: se trata de nada más y nada menos un simulacro de comité de crisis, compuesto por grandes hombres y mujeres de negocios (banca, aseguradoras, tecnológicas, farmacéuticas, telefonía...), militares, ex-altos cargos de la CIA (como Avril Haynes, ex-directora de la agencia y ex-asesora jurídica de la misma), autoridades sanitarias y destacados institutos científicos de EE.UU y... ¡China! para probar las medidas a tomar ante un hipotético ataque biológico al mundo mediante virus corona. Cabe decir que las medidas simuladas que adoptaron, en especial las económicas, son las que se están aplicando punto por punto en la mayoría de países del mundo. Entre otras – según el rotativo portugués Abril -, en el comité simulado se adoptaron decisiones tales como:

- “Los gobiernos nacionales deben, juntamente con las organizaciones internacionales y la industria privada reforzar los stocks mundiales de contra-medidas técnicas, expandir el stock de vacunas, fortalecer la financiación”.

- “Deben ayudar a las empresas del sector privado a encarar los riesgos comerciales, y aumentar la cantidad y disponibilidad de los fondos para garantizar que puedan ser usados con flexibilidad”.

También, y esto se explicará más adelante, donar parte de sus reservas de vacunación, y preparar programas para las mismas (y ahí entran las farmacéuticas y la OMS) y preparar “contra medidas técnicas”, eufemismo en el que se incluyen los confinamientos de la población.

El 5 de marzo de 2020 desembarcan en varios puertos de Alemania, Holanda, Polonia y Lituania 20.000 soldados estadounidenses para unirse a los 10.000 que ya había en Europa para realizar unas “maniobras” militares (las mayores de la historia en tiempos de “paz”) dentro de un programa EE.UU – OTAN llamado “Defend Europe 2020”. Sólo unos pocos medios de comunicación independientes difunden la noticia, el resto calla. Aun así poco a poco se empieza a conocer el hecho y el 16 de marzo, según algunos medios, se detienen las maniobras pero los soldados siguen ahí. Otros otros medios, sin embargo, afirman que las maniobras continúan y que durarán al menos hasta junio. Como anécdota mencionar que en 2008 se hizo público un informe de la OTAN donde se proponía una maniobra militar, un simulacro de control de revueltas a gran escala a realizarse en Europa (concretamente en la ciudad francesa de Rouen) en la fecha de... 2020. Destaquemos también que el epicentro de las maniobras, Polonia y Lituania, tienen frontera con Rusia.

El 20 de marzo de 2020 el gobernador de Nueva York decreta el confinamiento y el ejército toma zonas de la ciudad, aunque parece ser que solo está desplegado plenamente en las fronteras de dicho estado. Pero lo que más aterra, es que el 18 de septiembre de 2019 las autoridades chinas realizaron en Wuhan una prueba para contener un virus de tipo SARS (un coronavirus y recordemos que covid-19 es el nombre de la enfermedad que genera el virus, bautizado como SARS-cov-2). Esta noticia apareció en medios locales pero meses después fue borrada de internet (sobre estos simulacros ver los enlaces “covid-19” al final del artículo).

Para terminar de asustar, la OMS anuncia en marzo un programa de vacunación para toda la población mundial a tener aplicado totalmente para 2030.

Economía y biología parecen tener una estrecha relación y nuestra cronología parece inquietante. Pero quizás estemos equivocados y esto sólo sean unas coincidencias que unos paranoicos intentan hacer pasar por una conspiración. Si las coincidencias sólo fueran estas...

Parece claro que desde al menos hace 20 años hay una guerra fría de bloques, que hasta el momento se mantenía en el plano económico. ¿Pero una guerra entre bloques conformados por estados, o bloques conformados por individuos e instituciones públicas y privadas por encima de los estados? De momento digamos que hay una disputa económica y militar (indirecta hasta ahora) entre el presunto bando EE.UU - UE, con sus más y sus menos entre ellos, más sus aliados, de un lado, y el presunto bando China - Rusia, a veces en connivencia, otras veces no, más sus aliados, de otro. Y esta guerra económica se lleva trasladando al plano militar desde hace unos años, combatiendo estos dos bloques, de manera indirecta, en varias partes del mundo. El hecho de que EE.UU y UE tengan una guerra arancelaria, y de que Rusia haya aislado a China en la crisis de la pandemia de covid-19, hace que la hipótesis de las facciones supranacionales enfrentadas cobre fuerza. Pero lo que es cierto es que estos dos bloques de estados mencionados tienen varios conflictos abiertos.

Uno de los conflictos más sonados está siendo la guerra de Siria, que estalló en 2011 tras la llamada por la prensa “primavera árabe”. Siria no sólo es un país aliado de Rusia, sino su salida al mar mediterráneo. Derrocar al régimen sirio supondría un varapalo económico para Rusia, y por eso la UE y EE.UU han estado financiando a muchas de las fuerzas opositoras al gobierno de Al Assad, incluso bombardeando localidades de este país. El altruismo no es el punto fuerte de las grandes potencias. Pero es que además, Siria era uno de los países que iba a intervenir en el entramado de la nueva ruta de la seda, impulsada por China.

En 2014 tras una rebelión en Ucrania, que derroca a su presidente, pro- ruso, se instaura un régimen de concentración nacional en Kiev, que oscila hacia la esfera de la UE. Ucrania no sólo es el granero del mundo, sino que tiene además una de las reservas de gas más importantes del planeta, que abastecía a Rusia. La UE y EE.UU, y esto es sabido, financiaron a algunas de las fuerzas que

participaron en el derrocamiento del régimen ucraniano. Rusia, que ya se estaba viendo comprometida en su salida al mar por la guerra en Siria, invade “extraoficialmente” la región ucraniana del Donbass (en el mar negro), de mayoría rusa, para procurarse una salida al mar y tratar de apoderarse de parte de esas reservas de gas. La cosa se pone picante. ¿Habíamos dicho ya que Rusia participa en la nueva ruta de la seda y que está implantando la tecnología 5G china?. Ucrania ahora está arruinada. Puede que la etapa económica capitalista conocida como globalización tuviera su final con este conflicto, y que el mismo marcara la fase siguiente de deglobalización económica. Pero todo está por ver, porque cada facción de la élite tiene sus propios planes, y de ahí el enfrentamiento: la cuestión es ver qué se implanta para sustituir al cadáver capitalista. Lo que revolucionarios de todas las épocas y lugares intentaban hacer, derribar y sustituir al capitalismo, parece que lo están haciendo sus fundadores pero por otro motivo... conservar el poder total, sea cual sea el sistema que impere ¿y qué mejor manera que imponer un sistema desde arriba?

Si seguimos desenmarañando esta historia, vemos que China, por su parte, comienza a gastarse una fortuna desde 2011, pero sobre todo a partir de 2015, en comprar deuda externa y bonos de deuda de diversos países del mundo, entre ellos EE.UU (lo que nos sigue llevando a pensar que estas guerras comerciales no son solamente un enfrentamiento entre países, sino entre facciones que se reparten zonas del mundo por encima de fronteras nacionales).

También, China compra diversos inmuebles (medio Madrid es de los magnates o del estado chinos, casi literalmente) y tierras por muchos países del mundo, incluyendo tierras y minas en África desde el 2000. Entre éstas se incluyen grandes compras e inversiones en la República del Congo y parte de sus minas de coltán, material básico para la fabricación de ordenadores, teléfonos móviles, microprocesadores y muy importante por lo tanto, para implantar la tecnología 5G. Recordemos que ésta es la base del Internet de las Cosas, para conectar todos los nuevos aparatos electrodomésticos y dispositivos a una única red que interconecte todo y que los pueda dirigir. Y recordemos tan bien, en épocas de confinamiento tan dependientes de internet y de conectividad, que estamos en un momento muy propicio para, a medio plazo, tener un nuevo motivo irrefutable para instalar semejante red (en un momento en que se estaba dudando de la misma: Suiza, por ejemplo se había bajado del carro, negándose a instalarla, Eslovenia ha hecho lo mismo, Holanda y otros países estaban estudiándolo). Si como andan diciendo el mundo va a cambiar, si como dice el MIT (Instituto Tecnológico de Massachussets), nos tendremos que acostumbrar a periodos de encierro anuales, y si como observamos en las técnicas de control social y de control mental, es mejor que la gente esté aislada para evitar revueltas (el año 2019 fue muy prolífico en ellas), un proyecto como el 5 G puede resultar clave para un nuevo orden mundial. Además de ser una guerra comercial abierta: no olvidemos la pasta, gran motor del mundo. Si a esto le sumamos la naotecnología y la AI... mejor apaga y vámonos.

Parece que los guionistas de Mátrix tenían un oráculo de verdad. Además China lleva casi 15 años deslocalizando su industria y llevándola a África, dentro del plan del gobierno “comunista” de que este continente se convierta en la nueva fábrica del mundo (actualmente lo es el gigante asiático). ¿Globalistas contra nacionalistas dentro de la élite?

Teniendo en cuenta que el estado chino ha comprado tierras e invertido en el 75% de los países africanos, y que el otro 25% de las tierras e inversiones pertenece a Francia, Italia, España, Portugal y Corea del Sur, varios de ellos con su deuda externa en manos chinas, puede que a la UE y a EE.UU este hecho no les haga mucha gracia (o a sectores de EE.UU y de la UE), sobre todo porque los planes chinos para África trastocan el orden mundial salido de la caída del muro de Berlín, momento en el que el capitalismo y el socialismo se fundieron en un sólo modelo (con lo peor de cada uno). Ni que decir tiene que en África cada dos por tres estalla una guerra. Y si miramos el mapa de las guerras africanas y lo comparamos con el mapa de inversiones extranjeras, sea de empresas – donde las norteamericanas tienen mucha presencia (sobre todo de petroleras) - , sea de países, hay una concordancia de más del 80%; es decir que, lugar africano donde las potencias o las multinacionales meten sus manos, lugar donde hay una guerra.

Vistas todas estas relaciones, estas tensiones y estos conflictos bélicos - África, Oriente

medio, Ucrania,... por cierto ¿hemos dicho que los países que más deuda tienen en manos chinas son Venezuela e Irán? - no sería de extrañar que en algún momento, dado el desastre que sería un enfrentamiento militar directo (y ahí tenemos los ejemplos de Irán y Corea del Norte, a los que nadie se atreve a invadir ni a atacar directamente en su suelo, no solo por su poder militar sino por la protección que China les brinda), la siguiente escalada bélica fuese la biológica.

Tanto es así que, antes de proseguir aun se debe mencionar un hecho más. El 3 de enero de 2020, EE.UU (concretamente el Pentágono) elimina en Irak al General Souleimani, hombre fuerte del régimen de Irán y jefe de su inteligencia. Souleimani había cerrado un acuerdo en nombre de Irán con China para crear el mayor banco de Asia solamente dos semanas antes. Dicho banco, impulsado por China, era una asociación internacional de bancos centrales asiáticos, mayor que los bancos privados y de la que quedaban excluida Japón y EE.UU. Tras su asesinato Irán ataca dos bases norteamericanas en Irak, dejando 34 muertos y, si recordamos bien, esa misma noche, aparentemente en el mismo ataque, fue derribado un avión de pasajeros que volaba de Teherán a Ucrania. Días más tarde Irán admitió que fue por error pero lo que no se dijo es que en ese vuelo viajaba Cordel Williamson, comandante de división terrestre del ejército estadounidense y experto en inteligencia (según el canal TLV1). Al borde de una guerra entre Irán y EE.UU, potencias con arsenal nuclear (e Irán aliada de China) que nos podía haber llevado a una guerra mundial, de pronto todo se detuvo y no hubo más represalias. ¿todo se detuvo o la guerra mundial es biológica y ya había empezado? ¿o una parte de estos zumbados que dominan el mundo querían llevarnos a una guerra termonuclear y otra parte no entró al trapo? No importa mucho, porque para esas alturas ya teníamos un virus dando quebraderos de cabeza en Asia.

De hecho, si se piensa bien, una guerra biológica cumple las dos citas que abren este artículo, emanadas de especialistas históricos en la guerra:

1.- herir al enemigo porque es más costoso sacarlo del campo de batalla, desplazarlo, atenderlo y curarlo que enterrarlo (y esto es el abc de la guerra actual y se aplica, como mínimo, desde la 1ª guerra del golfo)

2.- destruir su ejército pero no el país a someter si luego te quieres apropiarse de él (salvo que de la reconstrucción saques una gran negocio, como sucedió en la II Guerra Mundial, claro que ésta estaba pensada para la total destrucción y así poder reconstruir luego y sacar mucha tajada).

Esta guerra biológica cumple a la perfección las dos máximas anteriores:

1.- se ataca a la población en general, a mansalva, porque ésta es la mano de obra y eso arruina una economía, pero no se la mata (la tasa de mortalidad oficial del coronavirus es del 4% o 5% y afecta a los ancianos fundamentalmente, aunque es cierto que en España esta tasa se duplica, presuntamente, y que el virus ha mutado en 5 variaciones diferentes, de eso ya hablaremos en el siguiente apartado). La población, enferma, satura los sistemas sanitarios, ya lo suficientemente precarizados para garantizar su paulatina privatización, y tienes toda una logística y una economía tratando de curar a sus enfermos, destinando para ello un montón de dinero y tratando de paliar las consecuencias económicas de la crisis. Además es muy sintomático que el virus apenas afecte a los niños, futura mano de obra o fuente de consumo de cualquier orden que se precie. Aunque puede que para aterrorizarnos más los mass-media y el gobierno se hayan “inventado” el síndrome Kawasaki, que dicen que afecta a los niños (pese a que muchos médicos dicen, hoy, veremos mañana, que eso es muy minoritario y no tiene que ver con el covid-19) y es derivado de covid-19. Todo sea por los niños. Esta gentuza tiene más cara que espalda y la gente no dice ni mú. Quién es más despreciable.

2.- la economía de los países cae pero sus infraestructuras, sus industrias, sus campos, sus combustibles y redes energéticas quedan intactas. Esto ya lo intentó EE.UU en las guerras de Irak y Afganistán, desarrollando bombas que mataban los organismos vivos pero respetaban las estructuras (las famosas bombas lanzadas contra las cuevas donde se refugiaban los Talibanes, que mataban guerrilleros pero no derrumbaban significativamente las cuevas.). Salido del manual de Sun Tzu.

Pero es que además, todo esto se puede hacer ganando dinero. Sin ir más lejos, el gobierno chino, cuando la bolsa del país comenzaba a desplomarse no hizo absolutamente nada para parar la caída (algo extraño máxime cuando se trata de un país, no ya comunista, sino digamos de capitalismo de planificación estatal y muy proteccionista); las empresas extranjeras vendieron acciones, presas del pánico, para no arruinarse y cuando la bolsa estaba en su punto más bajo, el gobierno las compró por 4 duros y se quedó con el 30% de las inversiones y empresas extranjeras en su país y con un buen porcentaje de las acciones del resto. Ahora China legisla para permitir la privatización completa de su economía, algo que los grandes medios de comunicación han pasado por alto y que supone *de facto* el fin del comunismo. Y ante esta oportunidad ¿quién ha comprado la mayor parte de empresas en China que, anteriormente estaban en manos del gobierno gracias a la maniobra de dejar desplomarse la bolsa? J. P. Morgan, uno de los bancos más importantes del mundo, propiedad de la familia Morgan, miembro de la gran élite financiera y tradicional aliada de los Rockefeller.

No esta mal la jugada, ¿planificación o rentabilización de una crisis no querida? Cómo saberlo, pero lo más gracioso es que al mismo tiempo, el gobierno de Trump hacía lo mismo con el petróleo; dejó que el precio se desplomara (y luego se desplomó mucho más) para luego comprar por calderilla la mayor parte de la producción petrolera del mundo que estaba en el mercado en ese momento. Eso sí, lo presentó como una intervención para salvar la economía (qué cosas, los comunistas no intervienen en la economía planificada de su país y los capitalistas sí que intervienen en su libre mercado: el mundo al revés). Vaya sincronización. Si dos grupos anti-sistema hacen algo simultáneamente, aunque sea fruto de una coincidencia, se les considerará una organización terrorista pero si lo hacen las dos grandes potencias del mundo... a nadie le da por pensar mal. Esto recuerda al anterior artículo sobre el control mental. ¡Cuántas coincidencias en menos de 5 páginas!

Esto último es una evidencia más de que quizás esto no sea sólo una guerra entre potencias si no una alianza entre determinadas élites para atacar en masa a su población (y puede que a otras élites competidoras), y conseguir dos objetivos: el control total mundial y un montón de pasta para empezar sin deudas y con más riquezas su nuevo sistema totalitario.

Tranquilidad, que esto no acaba aquí, hay más de un dato muy inquietante, por ejemplo que la tasa de mortalidad entre miembros en activo de las altas esferas de las agencias y cuerpos de seguridad del estado de EE.UU se ha disparado un 26% desde 2016 hasta la actualidad. Miles de policías y militares muertos que ocupaban puestos de responsabilidad. En la mayoría de estos casos la investigación se ha cerrado con una conclusión: suicidio. ¿tanto estrés acumulan estos lacayos del orden? ¿o está habiendo una limpieza encubierta en la cúpula de dichas agencias? Y recordemos que en EE.UU hay casi 2000 agencias y cuerpos de seguridad del estado distintos, 17 de ellos de inteligencia. ¿o es una guerra entre facciones por el control del estado? ¿o por deshacerse de gente con mucha información en la que no se confía y en un momento crítico? Nunca lo sabremos y quizás incluso no tenga nada que ver, pero es curioso. Como curioso es que una parte de esas agencias se han posicionado al lado de Trump, mientras que la CIA y la otra parte, mayoritaria, lo ha hecho en contra. El FBI está indeciso, con dirigentes a favor y en contra del presidente. Por eso Trump intenta aislar y recortar el presupuesto de la CIA, fortaleciendo a otras agencias afines. Aunque detrás de Trump hay más gente, no olvidemos que es la cara visible de una facción (la industrial nacionalista, partidaria de la riqueza real), al igual que Gates lo es de otra (la liberal financiera globalizadora, partidaria de la tecno-economía) Pero puede que no deje de ser sino una coincidencia absurda.

Por si fuera suficiente esta aseveración, que esto es una guerra contra la población para instaurar un nuevo orden y de paso acaparar **toda** la riqueza, aquí van algunos datos más; puede que a falta de pruebas contundentes que nos permitan saber la verdad (si es que estas pruebas salen algún día a la luz), nos aporten indicios para hilar conclusiones que dictaminen que aquí, como mínimo, hay pangolino encerrado (al fin y al cabo, si en la jurisprudencia española 6 indicios constituyen una prueba que permite una condena, por qué no iba a valer el mismo principio aquí, ¿o es que al estado solo le valen sus dictámenes cuando le convienen?).

En 2016 es elegido Donald Trump como presidente de EE.UU (toma posesión en enero de 2017) cuando, además, nadie daba un duro por su elección. Hilary Clinton, la candidata de un sector, **el tecno-científico** (Silicon Valley), del dividido complejo tecnológico industrial-militar estadounidense (o sea, ejército, petroleras, industria tecnológica, armamentística y automovilística, y farmacéuticas, que generalmente vienen a ser la misma cosa pero que ahora están a la gresca) **y de Wall Street**, parecía tener todo ganado frente a al otro candidato, que al parecer va por su cuenta, aliado a un sector financiero, industrial e inmobiliario muy poderoso, una élite alternativa agrupada posiblemente entorno a Rostchild y a la vieja aristocracia europea (Vaticano incluido), que reniega de la globalización, y a otra parte del complejo (petroleras y la industria pesada). Sin embargo, para sorpresa de todos, Trump gana. Y lo hace ¡con la ayuda rusa! ¿o quizás no? Teóricamente Putin espía a Clinton, le pasa la información a Trump, quien la utiliza para desacreditar a su oponente y ganar las elecciones (así es el personal). ¿Putín aliado a Trump? ¿qué es esto? ¿quería apoyar a este candidato? Si luego están a la gresca. Sí y No, Putín lo que no quería era que saliese Clinton vencedora y, viendo cómo posicionarse, quería evitar un conflicto a gran escala que se pospondría con la victoria de Trump. Lo cual aun menos nos hace dejar de pensar que la historia no es sólo una disputa entre países, sino entre facciones. Porque ¿cuál fue el papel de la empresa Facebook, conocida colaboradora de la CIA espionando a media humanidad, sobre todo a algunos países de la UE (y juzgada por ello en EE.UU)?, ¿por eso Rusia y China no tienen Whatsapp? ¿y el papel de Microsoft? Recordemos que en varias época (era Clinton, Bush y de Obama), pero también en la de Trump (2019), la empresa de Bill Gates fue multada con miles de millones de dólares por fraudes, sobornos y practicas monopolísticas (hasta el punto de que a finales de los 90 se arruinó y fue rescatado por un préstamo multimillonario de... Rockefeller). Por cierto, Bill Gates dimitió hace poco (marzo de 2020) de la dirección de su compañía para dedicarse a su fundación. Claro que también se ha apuntado a la posibilidad de que no fuera Putin quien espío a Clinton, sino una agencia de inteligencia yanqui afín al grupo de poder que apoya a Trump.

Y en medio de todo esto, varias versiones no oficiales del surgimiento de esta cosa llamada covid-19, unas niegan el virus, otras no:

La primera versión afirma que no existe el virus ni la pandemia y es todo un gran montaje para encubrir que se van a cargar el mercado para no pagar una deuda cuatrillonaria (de los estados, de wall street, de la banca...), imponer un nuevo orden mundial y para justificar una vacunación masiva forzosa para ganar mucha pasta, enfermarnos aun más para justificar un estado totalitario (todo sea por la salud) y controlar/regular la población mediante las vacunas (el amigo Gates es un declarado eugenista y neomalthusiano) y quizás con nanotecnología en ellas. Según esta versión lo que mata a la gente son las enfermedades comunes porque en muchos lugares la mortalidad total no ha aumentado y en muchos países supuestamente muy infectados los hospitales están vacíos (esto está documentado con videos y testimonios de personal sanitario, aunque sabemos que casi todo se puede falsificar en esta vida). Varias personalidades de la medicina y el activismo político, tanto de izquierda como de derecha, divulgan esta versión, no exenta de dudas y puntos débiles.

Otra versión sostiene que el virus no existe sino que es la radiación 5G o algún agente patógeno (biológico, radiactivo o químico) activado o controlado por dicha radiación lo que enferma y mata, a la gente, por los mismos motivos y con los mismos objetivos que en la versión anterior. Por eso el baile de cifras, ocultando las reales y enmascarando la contaminación, las afecciones comunes, la radiación y otros factores que resultan letales, la negativa a las autopsias, etc. Esto justificaría: vacunas, control, totalitarismo, nuevo orden mundial. Se justifica en la indemostrabilidad, hasta la fecha, de la existencia del virus. En sí es posible que el hipotético agente no sea muy letal, con el objetivo de diezmar a la población pero no matarla, y es posible que esté infectado de él más del 50% de la población mundial. Así pues el número de muertes sería una suma de afecciones comunes, contaminación, radiaciones, agente biológico o nanobiológico, etc y todas se catalogarían como covid-19 para engrosar las muertes, o camuflarlas. Se puede fundamentar en que en muchos países la mortalidad no ha aumentado y los hospitales estaban vacíos pero en otros sí ha aumentado aunque muy poco acorde a la supuesta gravedad de la

pandemia (España por ejemplo) y los hospitales de las grandes ciudades, al menos las UCI, estaban saturadas. Lógicamente también tiene sus dudas y es difícil de demostrar.

Luego tenemos dos versiones más, que afirman que es un virus producido en laboratorio. Estas versiones difieren sobre la intencionalidad del mismo pero las sostiene auténticos pesos pesados tanto de la medicina internacional como de la geopolítica. En tal sentido se manifiestan el ex-coronel de Inteligencia del estado mayor ruso, Vladimir Kvachkov y el eminente físico y médico indio Dr. Buttar, quienes afirman que el SARS-Cov-2 es un virus corona modificado con ARN de otros virus. Kvachkov llega a afirmar que se modificó usando VIH pero hay quienes niegan la existencia de este retrovirus (como explicamos más adelante), porque nunca ha sido correctamente aislado ni secuenciado totalmente y porque, aunque parezca mentira, no hay pruebas realmente sólidas de que provoque el SIDA (pero poco importa eso conociendo a la OMS, y si no sigan leyendo). Si Kvachkov tiene razón, el asunto no solo es grave sino inquietante, porque entonces ¿de dónde salió el VIH?. El Dr. Buttar aporta una secuencia genética del SARS-COV-2 donde se observa que han injertado genomas de otro virus. Pero esto va más allá, porque el ganador del premio nobel, el virólogo japonés Tasuku Honjo afirma que este virus no es natural, argumentando para ello sus zonas de propagación desigual y anormal (el báltico que es un medio frío a penas lo tiene mientras que el mediterráneo y otras zonas calurosas lo sufren mucho más). No sólo eso sino que se ha apostado su premio nobel (figurita y dinero) si lo que dice no es cierto.

El también virólogo y también premio nobel de medicina Luc Montagnier afirma que el virus está modificado en un laboratorio y hay toda una serie de destacados juristas y científicos que sostienen, algunos incluso dicen probar, que el virus ha sido “fabricado”, tales como Xiao Qiang, profesor en la Facultad de Información de Berkeley; Adish Aggarwala, presidente del Consejo Internacional de Juristas (quien ha presentado una denuncia al comité de derechos humanos de la ONU); Perumal Vivekanandan y su equipo, virólogo; Ruan Jishou, virólogo; Li Hua, director del Instituto de ciencia y tecnología de Huazhong (China); Etienne Decroly, científico; Sonia Pekova, la mejor bióloga molecular del mundo; Jean Claude Perrez, matemático; Máximo Sandín, virólogo y profesor de biología en la Universidad Complutense de Madrid... la lista es enorme. Por otro lado el Dr. Boyle, quien redactó la ley anti-terrorista sobre armas biológicas en EE.UU en 1998 también afirma, como veremos unos párrafos más abajo, que este virus también fue creado en laboratorio. También la médico legista y homeópata argentina Chinda Brandolino, sostiene lo mismo. La diferencia entre ellos es básicamente que varias de estas personalidades, como Brandolino y Kvachkov sostienen que el virus es un ataque. Por si fuera poco el propio Donald Trump ha acusado a China de fabricar el virus y el ayyatolah de Irán Khamenei y Xi Jinping han acusado de lo mismo a EE.UU. Son muchas las voces que afirman la “creación” del virus aunque discrepan sobre quién lo ha hecho y con qué intenciones. Incluso del informe nunca publicado, pero varias veces citado, de la propia doctora Shi Zhengli, la detectora del virus, muchos científicos extraen la conclusión de que el virus es “artificial”. Ni la propia todopoderosa ciencia se cree lo que ella misma dice: en el mejor de los casos los científicos se contradicen, lo que resta credibilidad a un conocimiento que se arroga tan vehementemente la Verdad y Objetividad pero que no parece saber explicar las cosas y tratan de enterrar otras posibles y milenarias formas de conocimiento no religioso; en el peor se demuestra que la inmensa mayoría de los científicos son unos mercenarios al servicio del poder al corroborar y fabricar la opinión oficial (la OMS dice que sale de un murciélago). Pero dejemos a un lado estas cuestiones y examinemos estas versiones.

Una de ellas afirma que es un virus desarrollado (modificado) en un laboratorio de Wuhan (capital de Hubei), bajo gestión norteamericana, por parte de China junto con EE.UU y Canadá (pero ¿y la guerra contra Huawei? ¿y la detención en Canadá de una de las directivas de esta compañía telefónica china? ¿y la guerra arancelaria?). El virus escapa (¿de un laboratorio de máxima seguridad?), ¿o lo sueltan?, infecta a un animal o animales (o el animal sobre el que experimentaban escapa e infecta a otros) y dado la tendencia al mercadeo con animales exóticos y la tendencia dietética a comer bichos (aquí como allí cerdo, pollo, vaca... e incluso caballo; allí

murciélagos, pangolinos, en algunos lugares perros,... cada cual es cada cual) pasa al ser humano. Esta versión nos llega de personal sanitario chino y europeo de Wuhan, al parecer exento del control del gobierno chino, otra cosa es que esté exento de manipulación, y fue difundida por el Daily Mail, diario británico (¿interesadamente?). Aquí falla algo porque varios médicos chinos (en particular algunos de Medicina Tradicional China) que han estado atendiendo al personal infectado en Wuhan, afirman que el virus no se pasa de animales a humanos. La Nueva Biología afirma lo mismo. Sea como fuere el virus pudo escapar del laboratorio, o ser soltado, e infectar a la gente, con o sin bicho. Aunque si se “escapó” y hay bicho de por medio parece claramente un accidente, y un fallo lo tiene cualquiera ¿no?. Pero ¿por qué mierdas desarrollaban un virus en un laboratorio internacional? Guerra biológica. Dónde están las pruebas de ello. De momento en ninguna parte más que en los testimonios de médicos de prestigio. Aparte de las declaraciones, sólo hay asuntos turbios alrededor que permiten hilar hasta alcanzar una versión.

Otra, procedente de fuentes occidentales bien posicionadas pero también de personalidades como Kvachkov y Buttar, ha sido parcialmente confirmada por el gobierno chino (que, dicho sea de paso, tiene mucha basura que limpiar en casa y el esparcimiento de mierda es una táctica de defensa muy vieja para no admitir responsabilidades) y por el diario Asianews, entre otros medios. Puede que este virus se desarrollara a tres o incluso cuatro bandas como en la versión anterior, o puede que se desarrollara sólo en norteamérica, y que agentes de dicho país lo soltaran en Wuhan en fecha cercana al año nuevo chino. Esta fecha no es casual pues el año nuevo chino coincide en pleno invierno (época reina para la expansión de los virus) y es la época donde los chinos, presentes en todo el mundo, viajan a casa para celebrarlo y después, lógicamente, regresan a sus países de residencia (momento perfecto lleno de desplazamientos internacionales para esparcir este virus). Pues bien, aunque no exenta de dudas esta versión, Xi Jinping acusó en marzo de 2020 a EE.UU de haber creado el virus y de haberlo lanzado en Wuhan durante la celebración de los juegos deportivos militares internacionales del 18 al 29 de octubre de 2019 (de hecho la delegación estadounidense en esos juegos fue de 300 militares-atletas, cinco de los cuales hubieron de ser súbitamente hospitalizados en China por neumonía severa).

Y cuidado, no nos olvidemos de la siguiente secuencia: en julio de 2019 es destituida Linda Quick, eminente viróloga, de su puesto en los CDC de EE.UU en China (concretamente trabajaba en Wuhan, donde se aplica el programa de estos centros en varios de sus laboratorios) sin más explicaciones y sin buscarle un sustituto. En agosto de 2019 fue cerrado Fort Detrick, en Maryland (EE.UU) por la realización de una “descontaminación de aguas residuales”. Esta institución es un centro militar de desarrollo de armas biológicas (y esta información es pública, al alcance de cualquiera) y en su interior estaba ubicado, entre otros organismos, una sede del Centro Nacional del Cáncer de EE.UU, agencia del Departamento Salud de dicho país, que colabora estrechamente con los CDC, que tienen una de sus sedes en... Maryland. Este hecho es importante no sólo por la casualidad del mismo, sino porque, como ya hemos comentado, según el Dr. Francis Boyle, profesor de derecho internacional y redactor de la ley antiterrorista de armas biológicas de 1998 en EE.UU, en dicho país se habría modificado un corona virus como arma biológica “con toda probabilidad en las instalaciones de Fort Detrick, Maryland, para ser llevado luego al laboratorio BSL4 de Winipeg, Canadá y de allí a otro laboratorio de la OMS en Wuhan por dos científicos chinos sin autorización para ello” (entrevista aparecida el 30 de enero de 2020 en *Geopolitics and Empire*). Vaya declaración. ¿interesada? ¿cierta?. Lo que no especifica es qué pasa con ese virus al llegar a China. ¿accidente y pandemia? ¿o ataque masivo a la población?. Esta declaración refuerza ambas versiones del virus modificado pero sobre todo refuerza que alguien andaba jugando con “ingeniería genética”. Más la refuerza Kvachkov, afirmando en un noticiario de la televisión rusa que ha sido creado por una facción del capital en la que estarían el poder de los liberales/financistas y grupos de la banca judía cuyo propósito es dar un golpe de estado mundial e implantar un nuevo orden mundial. Ahí es nada. La propia televisión pública rusa, en un programa de máxima audiencia emitido el 24 de abril, acusaba al “globalista” Bill Gates de la creación del virus y de haber preparado su esparcimiento por el mundo (<https://www.newsweek.com/russian-state-television-pushes-conspiracy-theory-bill-gates-behind-c>

[oronavirus-pandemic-1501465?](https://www.larazon.es/internacional/20200506/usnaizvdubhdlmtvf24uiv6jli.html)

[amp=1&utm_term=Autofeed&utm_medium=Social&utm_source=Twitter&twitter_impression=tu
re&fbclid=IwAR127nMyj2ejiYlqD58Cc9Uvxl7e3Orq-sP3TJZTW8c058ZpP-X_hvWPA \)](https://www.larazon.es/internacional/20200506/usnaizvdubhdlmtvf24uiv6jli.html)

No queda aquí la cosa. El 29 de enero de 2020 fueron detenidos, en un lugar no especificado de norteamérica, varios científicos canadienses y estadounidenses bajo varias acusaciones, incluida una extraoficial de extender el virus (la prensa, claro, lo presentó como un caso de espionaje). Uno de los detenidos fue el nanocientífico Charles Lieber, profesor del departamento de química de Harvard, acusado, según varios medios, de robo de nanosensores y materiales bioquímicos y de haberlos entregado para su desarrollo en un laboratorio en Wuhan que él mismo construyó a sueldo de China. Lieber recibía dinero del gobierno de Pekín, según nos dice el diario El País, a través de la Universidad de Wuhan. Pero esta información de que Lieber sería un agente de China que tan profesionalmente nos redacta este diario (uno de cuyos dueños es el afamado periodista Juan Luis Cebrián, miembro reconocido del Club Bildelberg), ha sido desmentida por la defensa de Lieber y por otros medios estadounidenses, además de por el rotativo italiano Asianews (propiedad del Vaticano). No habría prueba alguna, según estos medios, de que Lieber estuviera a sueldo de Pekín, aunque la acusación de la prensa se mantiene. Sin embargo sí que están cimentando una acusación paralela, que veremos a dónde lleva, de que había llevado o recibido el virus para esparcirlo. Sea como sea, y tenga razón quien la tenga, parece que el Dr. Lieber está bien jodido. Como decíamos en la introducción hablando de los científicos, “arrieros somos y en el camino nos encontraremos”.

Entonces, ¿en que quedamos? ¿de qué laboratorio salió el virus, si es que existe y salió de un laboratorio? ¿salió de Maryland o de Wuhan o de Canadá, o de otra parte? Si en la capital de Hubei hay laboratorios chinos y laboratorios gestionados por EE.UU (de hecho la CDC financia varios laboratorios estatales chinos, como se ha dicho, en los que desarrolla sus programas de vacunas y de virología) ¿cuántos laboratorios hay en Wuhan? Pues muchos, entre otros uno de Johnson & Johnson, otro internacional (laboratorio chino dirigido por EE.UU y participado por éste país y por Canadá, entre otros), varios de la Universidad de la ciudad (entre ellos el que supuestamente habría construido Lieber),... siendo el más famoso de todos el Instituto de Virología. Este laboratorio chino, en el que colaboran ingenieros franceses, tuvo un “incidente” en 2002, escapando de aquí el virus SARS. Qué cosas ¿no? ¡Ay los despistes!. Así mismo desde este laboratorio la científica china Shi Zhengli fue la primera en analizar y nombrar parte de la secuencia genética del SARS-cov-2 (supuesto causante de covid-19). Poco después, el equipo que dirige el Dr. Na Zhu, supuestamente, secuenció totalmente el virus, Claro que ¿nombrar la secuencia genética significa secuenciar totalmente el ARN del virus? Eso sin mencionar que la secuenciación del equipo de Zhu fue una “reconstrucción” por ordenador sin haber aislado el virus, algo esencial para dicho proceso, según los protocolos internacionales. Pero dichos protocolos, que por cierto los fija la OMS, validaron la secuenciación de Zhu... ¿?. No preocuparse, que sobre esto entramos en detalle más adelante.

Las detenciones de Lieber y los otros científicos nos indican dos cosas:

O bien son una maniobra de propaganda de EE.UU, que se defiende de las acusaciones chinas de haber creado el virus, culpando a un traidor, un espía pagado por China, ante la avalancha de evidencias que vinculan cada vez más al país norteamericano con covid-19.

O bien que la guerra es entre facciones por la hegemonía mundial, porque, si realmente los científicos estadounidenses y canadienses esparcieron el virus en China, ¿a qué viene la detención de los mismos en EE.UU, algo que podría destapar el suceso? ¿como contra medida yanqui para devolverle la acusación a China en un juicio-farsa propagandístico (como todos los juicios) al más puro estilo maoísta (*touché*)? ¿haría eso EE.UU aun a riesgo de que en el juicio se destapara por parte de la defensa el pastel, con ayuda de China? Porque para evitar esto Lieber debería “desaparecer del mapa” - lo mismo que ha desaparecido, asesinado a tiros, Bing Liu, científico chino estadounidense que estaba a punto de anunciar un descubrimiento importante sobre el SARS-CoV-2 (<https://www.larazon.es/internacional/20200506/usnaizvdubhdlmtvf24uiv6jli.html>) -, lo que podría salir a la luz ¿o porque esto no va de enfrentamiento entre países? ¿qué pintan en esto los científicos chinos de los que habla el Dr. Boyle? ¿robaron el virus para China? ¿colaboraban con

Lieber? ¿se les ordenó en secreto llevar el virus a Wuhan para luego negarlo? ¿estaban todos en el asunto? Kvachkov esclarece mucho sobre esto pero no concreta.

Quizás porque una facción de poder yanqui estuviera aliada con una facción de poder china para realizar un ataque masivo (algunos medios alternativos apuntan una alianza entre Partido demócrata, los CDC de EE.UU, el Foro de Davos, Fundación Gates, FMI, OMS, Internacional Socialdemócrata Europea y Partido Comunista Chino) y otra facción de poder yanqui, aliada con otra facción de poder china (concentraciones monopolísticas de gran capital entre las que podrían estar Trump, Putin, Xi y algunos dragones chinos, quizás los Rostchild, la vieja aristocracia europea... entre otros, ya hablaremos de ello) ha contra atacado en una guerra en la que todos vamos a ser la carne de cañón (como siempre ocurre en las guerras, mataderos de pobres para mayor ganancia de los ricos) y en la que estas facciones se están disputando el control del mundo, con nosotros dentro.

Claro que también puede estar todo dios en el ajo y esto sea la culminación del fin de la libertad humana (el principio ocurrió hace muchísimos años y se llamó religión y continuó con la tecnología, luego con el estado, con los imperios, con más tecnología... y tiempo más tarde con el capitalismo y con aun más tecnología, la religión de nuestra era). O incluso más allá, con el fin de gran parte de la vida humana, los pobres, sobrantes según las tesis de los eugenistas John D. Rockefeller y Bill Gates. Por cierto, el bueno de Bill es hijo de William Gates III, general del ejército de EE.UU en la II Guerra Mundial y conocido eugenista y empresario, impulsor como no podía ser menos, de la carrera de su vástago, pero es que su madre era la nieta del fundador de IBM (de ahí la afición por los tecladitos y las ventanitas). El bisabuelito materno de Bill Gates colaboró con los nazis tanto suministrándoles material contable e informático de la época, como proporcionándoles los programas de eugenesia. La sombra de Malthus es alargada.

Lo que es seguro es que estas dos versiones que no niegan la existencia del virus nos dicen que hay virus desarrollados (modificados) artificialmente en laboratorios como armas biológicas. Que pangolinos y murciélagos sean causantes de la enfermedad, como sostiene la OMS, a estas alturas tiene la misma credibilidad que echarle la culpa de todo esto a los extraterrestres, sería incluso un chiste si no fuera por lo que nos ha venido encima (o mejor dicho, nos han tirado encima). La gran pregunta a la que muchos de estos científicos que afirman lo “artificial” del virus ya han respondido es, ¿realmente es posible “crear” un virus?

Técnicamente un virus no se puede “crear” pero sí es posible modificarlo, aunque es difícil. Y una manera de modificarlo es a través de las actuales vacunas, porque al secuenciar los virus por reconstrucciones informáticas y no de manera “real”, o al no cumplir siquiera con los ya dudosos postulados de Koch (más adelante se explican) hace que una vacuna, que no esta hecha exactamente del virus real o con toda la secuencia genética de dicho virus, al entrar en contacto con él produzca la hibridación de tal virus y su mutación. Otras formas de modificar virus es incubar virus humanos en animales (por ejemplo en huevos de gallina, lo más común) lo cual produce la mutación artificial de dichos virus al mezclarse. ¿y dónde se hacen estas cosas? En los laboratorios. Por cierto, que Bill Gates, cuya empresa de vacunas GAVI fue juzgada y expulsada de India por haber matado con sus vacunas a 450.000 niños (estaba a cargo del proyecto de vacunación contra la polio), ya ha anunciado que la vacuna de covid-19 que están desarrollando (o que está ya desarrollada) probablemente mató a 770.000 personas, y que los estados tendrán que protegerse jurídicamente contra esas muertes y para indemnizar a víctimas (pero no dice a cuáles). La pregunta que nos viene a la cabeza es, si sacas una vacuna que mata a más del doble que la enfermedad contra la que te quieres vacunar ¿para qué mierdas sacas la puñetera vacuna? Y como siempre aquí nadie dice nada. Hala, a aplaudir desde el balcón.

Hay varios virus modificados (y usados como armas), como el antrax, procedente del carbunco. Para modificar un virus se ha de tener su secuencia completa de ADN o ARN. Por lo que el virus SARS-Cov-2 (causante de covid-19) podría ser una modificación de otros virus SARS (causantes de resfriado y neumonía) para crear un tipo más agresivo, tal y como afirman el Dr. Boyle, el Dr. Buttar, la Dra. Brandolino y el ex-coronel Kvachkov. **Solo que ningún coronavirus**

ha sido aislado ni secuenciado correctamente, salvo que se haya hecho en absoluto secreto. Aun así, como vemos, esto no es obstáculo, dado que mediante la ingeniería genética un virus se ha podido modificar, se ha podido hibridar con un coronavirus en un laboratorio y haber producido el SARS-Cov-2. Si a esto le añadimos que según fuentes extraoficiales de servicios de inteligencia de ciertos países, el SARS se modificó en un laboratorio británico en 1964 (de un modo rudimentario, como correspondería a los medios de la época), esto pinta cada vez peor y nos ofrece más muestras de cómo funciona el poder, independientemente de su ideología; porque el poder solo tiene una ideología, el propio poder. Y la ideología solo sirve para dividir a los explotados y que no se vuelvan contra su explotador. Pero claro, hay gente que dice que esta afirmación también es ideología, así que jodidos estamos.

Aunque la teoría de la Organización Mundial de la Salud nos dice que sí, lo cierto es que, en la ciencia civil no se ha presentado prueba pública real alguna, al menos **según los protocolos que fija dicha organización**, de que se haya aislado ni secuenciado completa y correctamente el ARN ni el ADN de ningún virus corona, ni de tantos otros como el VIH (calificado desde hace años como “retrovirus”) e incluso el virus del sarampión, sino que lo que se recoge como material para la secuenciación y la experimentación son, vamos a decirlo en plan simplón aun a riesgo de pecar de inexactitud, sus “huellas” o como máximo una pequeña parte del virus. Al menos esto nos dicen virólogos y epidemiólogos de prestigio, que están enfrentados a la OMS y a las industria farmacéutica, algunos galardonados con el premio nobel como Kary Mullis (inventor del test de la Polimerasa, PCR, utilizado actualmente de manera incorrecta para detectar el coronavirus), premio Nobel en 1993, Bárbara Mc Clintock (premio Nobel, descubridora de los genes saltarines), Walter Gilbert (Nobel por la secuenciación rápida del ADN), o Peter Duesberg (descubridor de los genes del cáncer y premio Nobel) por solo poner algunos, ejemplos. ¿En qué quedamos, Ciencia?

Del tema de la secuenciación ya hablaremos más adelante, ahora sólo adelantar que la secuencia del genoma está compuesta por letras (A, C, G, T), teniendo cada una de estas secuencias 20.000 letras o más (de este virus dice la OMS que tiene 29.903 letras) y que hasta ahora en las secuenciaciones hechas no se ha aislado el virus – paso necesario porque dentro de un cuerpo su material genético es indistinguible de otras células o materiales biológicos -, reconstruyéndose por ordenador, como en el caso chino, o se ha “secuenciado” (¿sin aislarlo?) una parte ínfima de sólo unos cientos de letras (¡sobre casi 30.000!). A partir de estos procedimientos se ha “reconstruido” el genoma del virus. O sea, gran farsa.

Ahora parece que la Universidad de Valencia, primero, y el Hospital Vall d'Hebrón de Barcelona, poco después, han secuenciado el genoma completo de este SARS-cov-2 (es decir del causante de covid-19) pero afirman haberlo hecho a través de muestras en pacientes. Habrá que ver cómo evoluciona el descubrimiento porque parece una nueva secuencia a partir de “huellas” y no del propio virus, dado que no se dice que lo hayan aislado, y puesto que lo han secuenciado en 3 “clados” (o partes de una cadena) cuando teóricamente un corona virus tiene 9 (o eso mismo nos dice la propia Universidad valenciana). De todas formas es algo a lo que habrá que estar atento porque recordemos que China también firma haberlo secuenciado, y mucho antes, en enero.

Pero como sobre el tema científico hablaremos más adelante, sólo concluir este apartado diciendo que, lo que ocurre con la investigación civil puede ser una cosa y lo que ocurre con la militar (generalmente secreta) es otra. Y viendo cómo se las gastan los distintos gobiernos, sean del signo que sean, tampoco sería de extrañar que sí hubieran logrado modificar un virus (SARS-Cov u otros) como afirman Kvachkov, Buttar o Boyle... y tantos otros. La aportación de este dato sobre la secuenciación genética, desarrollado más adelante, solo tiene el propósito de sembrar más dudas al respecto de todo lo que nos están diciendo las autoridades, de incentivar que se busque, se compruebe, que no se acepten acríticamente las cosas. Viendo los datos y la turbiedad de los acontecimientos, vemos muy probable que sí hayan podido desarrollar un virus en secreto aunque la mayoría de científicos “civiles” falseen la secuenciación genética de algunos virus para conseguir fama y dinero y colaborar en las pantomimas del poder.

El hecho es que, con virus de por medio o no, con guerra entre facciones o guerra contra la

población -'haya sido por una maldad cuyo desenlace ha sido accidental y que se ha rentabilizado o que ha acelerado los planes de refundar un modelo agotado, o haya sido por un plan maquiavélico – este hecho está viniendo muy bien para el control - social y mental - de la población y para la implantación de una serie de medidas totalitarias que atentan contra la ya escasa libertad de las personas y nos preparan (muchas voces han salido ya en ese sentido) para un escenario post covid-19 que se puede sumergir totalmente en una pesadilla totalitaria que haría palidecer a cualquier distopía o capítulo de Black Mirror. Al menos, lo que quedaba de la muy pachucha economía, ya se la han cargado. El capitalismo ha muerto, viene a saber qué.

Decían que la sumisión total podía venir solo de la mano de una dictadura pero ahora estamos viendo más claramente que puede venir directamente de la mano de la democracia o de la dictadura por igual. Tanto la comunista china como la democrática española o la muy democrática europea, o estados unidos (al menos una parte de ellos) toman medidas similares. Una tercera parte de la especie humana está confinada en sus casas, reducida a un lavado de cerebro y a relacionarse a través de medios telemáticos, con los cambios conductuales, cognitivos y con la deshumanización que ello conlleva. Por no decir cómo con esto se están desactivando todo el ciclo de revueltas que estaban teniendo lugar desde el año pasado contra muchos regímenes en todo el mundo, tanto democráticos como dictatoriales (qué ha pasado con las revueltas de Chile, Hong Kong, Venezuela, Irán o Líbano, por ejemplo). Y lo peor de todo es que la propia población aplaude y pide estas medidas, aterrorizada por su salud. Y no hay nadie más dócil que alguien aterrorizado.

Lo que sí está claro es que si todo esto continúa e incluso se acrecienta, haremos lo que nos digan porque es “por el bien de todos”. Y mientras nos imponen un estado policial (como dijimos antes, el MIT de Massachussets ya ha advertido que, desde el punto de vista tecnológico y sanitario nada volverá a ser igual y que tal vez tengamos periodos prolongados de encierro, alternados con periodo de desconfinamiento restrictivo para no volvernos locos), la población aplaude y China (o Xi Jinping o la familia Lin, la más poderosa del país, dueña del Bank of East Asia, Huawei e impulsora de la ruta de la seda, o JP Morgan) se queda con las finanzas mundiales y EE.UU (o Trump o las corporaciones yanquis) se queda con el petróleo, y quizás Gates y su OMS se queden con todo (o sólo sean el instrumento de este plan) Quién da más. Hala, majos, con todas las fuerzas políticas discutiendo sólo por algunos detalles de estas medidas, id a votar ahora. Y todo por un bicho microscopico, ¿eh?.

V. De la salud a la guerra biológica

“La mejor medicina de todas es enseñarle a la gente cómo no necesitarla.”
Hipócrates de Cos.

Más allá de los entramados políticos y económicos, de los planes de las élites del mundo (llamémoslas Foro de Davos, Club Bildelberg, grandes potencias internacionales – EE.UU, China, Rusia, Alemania... -, o grandes entidades financieras) esta crisis de la enfermedad covid-19 nos deja con una serie de cuestiones a nivel sanitario y farmacéutico. Cuestiones que quizás sean imposibles de responder, pero que es necesario plantear:

1.- ¿Realmente existe el virus?

Al realizar una búsqueda sobre cómo se ha aislado y secuenciado el genoma del nuevo coronavirus, llaman la atención varios aspectos.

Uno es la cantidad abrumadora de información poco precisa e incluso contradictoria. Se publican múltiples aislamientos e incluso “recreaciones” del virus, o “borrador” del virus...¿En qué quedamos?

Otro es ver cómo, en bases de datos, lo primero que aparece es un aviso grande que dirige a las páginas de la OMS y de los CDC para encontrar ahí la información “veraz” y a tiempo real. Se sabe que las investigaciones y hallazgos van realizándose y apareciendo paulatinamente, pero llama la atención la cantidad ingente de literatura que “reafirma” lo “mismo” o que son “los primeros” en aislar el virus o que lo han conseguido aislar, como si los anteriores no lo hubieran hecho. Aún así, a modo de síntesis, se va a intentar responder a una serie de cuestiones con las que encabezamos este texto, así como plantear nuevos interrogantes para orientar la búsqueda de informaciones más sólidas.

Si se parte de las fuentes oficiales, según datos de la Organización Mundial de la Salud (OMS)¹, desde el 31 de diciembre de 2019, la oficina china de esta organización fue informada de casos de neumonía de etiología desconocida en la ciudad de Wuhan, provincia de Hubei. En el informe de la emisión conjunta OMS - China sobre la enfermedad del coronavirus 019, elaborado entre el 16 y 24 de febrero de 2020, se afirma:

“El 30 de diciembre de 2019 se recogieron muestras del lavado bronco alveolar en un paciente con neumonía de etiología desconocida en el hospital Jin Yintan de Wuhan. Las pruebas de la RT PCR de las muestras dieron positivo al linaje pambeta coronavirus 2B y utilizándose **secuenciación por nanoporos e ilumina**, se consiguió el genoma completo del virus. Análisis **bioinformáticos** determinaron que tenía unas características típicas de la familia de los coronavirus”².

Siguiendo la cronología de la OMS, las autoridades chinas identificaron un nuevo tipo de coronavirus y fue aislado el 7 de enero de 2020. El artículo científico donde este hallazgo se demuestre no ha sido encontrado en ninguna página médica ni especializada, al contrario que el resto, lo que nos lleva a preguntarnos ¿dónde y cuándo se publicó tan importante hallazgo? (solo hay referencias en otros artículos y notas de prensa y algunas revistas especializadas afirman que no se ha publicado).

El 11 de enero apareció publicado en la prestigiosa revista *Science* un artículo: “Investigadores chinos revelan un **proyecto de genoma** del virus implicado en el brote de neumonía en Wuhan”. En principio, y esto nos lo dice tanto la ciencia como el lenguaje, “proyecto de genoma” no es aislamiento ni secuenciación del genoma completo.

El 12 de enero de 2020 China compartió la secuencia genética del nuevo coronavirus con otros países para el desarrollo de kits de diagnóstico específicos ². La pregunta aquí es ¿en base a qué? ¿a un proyecto de genoma?

Desde el 23 de enero se encuentra el “gen aislado” en el GenBank⁴ (banco genético), así como publicado el artículo que lo analiza: “Descubrimiento del nuevo coronavirus asociado con el reciente brote de neumonía en humanos y su potencial origen en murciélagos”⁵.

Al hilo de esta cronología, pero saliendo de los datos de la OMS, el 28 de enero sale la noticia en la BBC de que “Científicos de Australia se han convertido en los primeros en recrear el nuevo coronavirus fuera de China”^{8, 10} ¿Acaso en China también lo han recreado? “También los científicos de China han recreado el virus y compartido su genoma, pero no el virus mismo”^{8, 10}.

El 20 de febrero en la New England Journal Medicine “Un nuevo coronavirus en pacientes con neumonía en China, 2019” a cargo del Dr Na Zhu y su equipo ⁷, que en su mayoría pertenecen a los CDC de EEUU en China ^{7,8}

El 8 de marzo “otro grupo de científicos chinos han conseguido las primeras imágenes reales del coronavirus”. Por otro lado, el Profesor Liu Chuang afirma el 5 de marzo en el Daily Mail que “el aspecto del virus es el mismo aspecto que *tendría* en la naturaleza.”⁹, en un artículo escrito por él mismo titulado “Arquitectura viral del SAR-SCOV-2 con protuberancias postfusión revelada mediante cryo-em” se puede leer: “todas las proteínas mencionadas antes son ingeniería de laboratorio mediante sistemas de expresión recombinantes y no virus reales y, por tanto, nos falta todavía la estructura completa del virión (virus completo)”⁸. Otros investigadores como Angeletti (et al), compararon la secuencia genética del SARScov y del SARSCOV2: “La investigación necesitará determinar las características estructurales que subyacen a los mecanismos patogénicos”¹¹.

Para concluir con esta cronología: “Evaluación de la calidad de las revisiones sistemáticas (RS) en COVID-19: Un estudio comparativo de brotes previos de coronavirus”, publicado el 17 de abril en el Journal of Medical Virology, en el cuál tras analizar 49 RS (de las cuales 17 son sobre el COVID-19), en su mayoría de calidad críticamente baja, y el resto baja y moderada calidad, concluyen que la calidad metodológica en la mayoría de las RS es insatisfactoria, especialmente en las de COVID 19, que tienen riesgos mayores de mala calidad: “La calidad deberá mejorarse en el futuro, los lectores deben tener precaución en aceptar y usar los resultados de dichas revisiones”.

Para seguir el análisis de los diferentes artículos científicos, primero es necesario cuestionar las bases de cómo se comprenden las enfermedades infecciosas. La forma en la que en estos artículos, en los laboratorios, en la OMS y en gran parte de la comunidad científica internacional se define a un agente infeccioso refleja que, según lo están expresando los científicos, el agente patógeno es **la** causa de la enfermedad, lo que significa que no se exige otra prueba de causalidad ².

Qué curioso, porque a nivel científico, primero habría que demostrar que los agentes no sólo están presentes en el huésped durante la enfermedad sino, también y más importante, que son la causa real de esa enfermedad concreta. Sin duda hay para quien parece ser más interesante entender las enfermedades infecciosas de esta manera unicausal para estar toda la vida vendiendo fármacos y vacunas (la gran mayoría de las cuales enferman a la gente, porque, además de lo discutible de la vacuna en sí, están “mal hechas” a posta)... y los amigos de los niños de África haciendo caja a costa de envenenar a la humanidad.

La OMS afirma que “los brotes de enfermedades son causados generalmente por una infección (...) A veces esos brotes pueden ser consecutivos a la exposición de productos químicos o a materiales radiactivos”. Cabe señalar la tiranía de la OMS, porque cuando la causa no está clara, declara que se trata de un patógeno nuevo o modificado o la liberación no detectada de un químico.

De hecho se admite que tanto los productos químicos como la radiactividad (incluso la radiación 5G, siguiendo esta declaración) pueden ser responsables de brotes de enfermedades y epidemias, aunque a la hora de la verdad esta organización declara que son producidas por virus. Además, hay que tener en cuenta que **sólo la OMS tiene la autoridad para declarar la causa de una enfermedad, epidemia o pandemia** ¹². Y si nos fijamos quiénes están detrás de este organismo, financiándolo y dirigiéndolo (se ha dicho ya someramente pero más adelante se detalla), adivina cuál es el agente causal más interesante económicamente.

Que un virus se halle en un tejido no demuestra que sea la causa de la enfermedad. Para identificar y aislar a un virus se tienen que seguir unos pasos. En primer lugar se tiene que tomar una muestra del posible virus (con una técnica de muestreo concreta), analizarlo en laboratorio,

aislarlo e inocularlo en un tejido sano, para cultivarlo y que se multiplique.

También existen unos postulados creados para establecer la relación causal entre un microbio y una enfermedad, los llamados postulados de Koch, aceptados por toda la comunidad científica. Según estos:

1. El microorganismo debe encontrarse en abundancia en todos los organismos que padecen la enfermedad, pero no debe encontrarse en organismos sanos.
2. El microorganismo debe poder ser aislado y extraído de un organismo enfermo, y se lo debe poder hacer crecer en un medio de cultivo puro.
3. El microorganismo cultivado debe causar la misma enfermedad cuando se introduce en un organismo sano.
4. Se debe volver a aislar el microorganismo del individuo experimentalmente infectado, y se debe identificar como idéntico al agente causante original específico.

Al tiempo, el propio Koch puso en duda el primero de sus postulados, ya que observó que personas sanas eran portadoras de las bacterias que se sabía que causaban el cólera y la fiebre tifoidea. Tampoco el tercero se cumplía, ya que no todos se enfermaban cuando se introducía intencionadamente un patógeno dentro del cuerpo. Estas observaciones que contradicen el enfoque de causalidad, deberían haber hecho que la comunidad científica se cuestionase la teoría del “patógeno invasor”. Sin embargo, los partidarios de Pasteur (patrocinado por gente muy poderosa del s. XIX), apoyaban que las infecciones debían de ser causadas “obligatoriamente” por un ataque desde el exterior. Este enfoque comprendía que había que protegerse eternamente contra los microbios externos, lo que abría un mercado garantizado para siempre.¹² Si tenemos en cuenta que las primeras farmacéuticas se fundan en el siglo XIX financiadas por Rockefeller, Morgan, Rostchild, Baruch y Goldman Sachs... nos hacemos una idea de cómo funciona esto.

Con respecto a los postulados la comunidad científica decidió que no eran estrictamente necesarios cumplirlos todos para concluir que el causante de una enfermedad específica es un agente infeccioso, es decir, en lugar de observar más estrictamente cuándo un agente infeccioso causa la afección, se reforzó, haciendo más laxo el cumplimiento de los postulados, la teoría de que siempre era un agente infeccioso quien causaba la enfermedad.

Más tarde se evidenció que un mismo patógeno podía causar diferentes enfermedades, que una sola enfermedad podía ser causada por varios patógenos y que algunos de los agentes patógenos no podían cultivarse en el laboratorio pero a pesar de que todas estas evidencias contradicen la suposición de que un patógeno invasor causa una enfermedad específica, la comunidad científica las acepta como las excepciones que confirman la regla. A partir de ahora podrían seguir buscando agentes invisibles y, sin impacto alguno, declararlos la causa de una enfermedad, sin tener que molestarse en buscar pruebas de tal declaración.¹²

En los años 80 se descubrió la “edición del ARN.” La Nueva Biología (corriente científica que cuestiona la biología tradicional) contempla el genoma de los seres vivos como algo plástico y dinámico, en función de las influencias del medio ambiente, tanto celular del medio interno, como del medio externo. La edición del ARN es un proceso natural mediante el cual la propia célula es capaz de cambiar, corregir, adaptar o modificar la estructura de su ARN en función de las influencias externas. Este proceso cambia las secuencias de nucleótidos de una molécula de ARN de la plantilla de ADN que la codifica. La edición tiene un papel importante en muchas funciones celulares y biológicas que pueden ser inducidas por un estrés químico.⁸ Aunque se lleve décadas cuestionando la biología clásica e investigando y desarrollando estas y otras teorías, las conclusiones a las que la Nueva Biología ha llegado no son las impulsadas por la Academia.

Si este virus ha “saltado espontáneamente” de un animal al ser humano ¿cómo es que no se han producido epidemias de origen viral a lo largo de la historia hasta, supuestamente, el siglo XIX? ¿cómo es que desde el XIX, cuando se aceptan las tesis de Pasteur y se minimizan las de Koch, hasta nuestros días ha habido tan pocas epidemias virales, la aplastante mayoría a partir de 1978? ¹³. De hecho cuando más se han *producido* han sido a partir de 1978, las decretadas por la OMS, época

en que ésta empezó a ser financiada por Rockefeller. Lo raro es que anteriormente a esta fecha, y tomando como inicio el neolítico, no se hubieran producido antes, porque incluso cuando los historiadores de la medicina actuales, que ya conocen los virus, repasan los escritos de los médicos del pasado, que supuestamente no los conocían, no encuentran signos de que hubiera virus causando infecciones, y todas las epidemias eran por fiebres, pestes,... ni rastros de virus. Estas empiezan, supuestamente en 1800 ¿causa de la sociedad tecnológica industrial o gran negocio?

Por otro lado, se considera que un 10% del genoma humano está compuesto por retrovirus endógenos, es decir, virus que a lo largo de la evolución han ido insertando sus secuencias génicas en nuestro genoma. Si tenemos en cuenta las secuencias derivadas de virus, nos encontramos con que la inmensa mayor parte de nuestros genomas, están constituidos por virus y sus derivados que controlan la expresión de los genes codificantes de proteínas ¹³

Es más, lo que se consideraba el genoma, es decir los genes codificantes de proteínas, que constituyen el 1,5% de la totalidad del genoma, ahora se sabe que también está constituido por virus y sus derivados ¹³. Nuestro organismo no sólo contiene virus en forma de secuencias insertadas en los cromosomas, el número de virus completos que realizan funciones esenciales para nuestro organismo es de tal dimensión, que sorprende a los propios investigadores. Miles de millones (más bien billones) de virus bacterianos, coexisten con los billones de bacterias de nuestro tracto intestinal que son esenciales para nuestra vida, es decir, los virus controlan las bacterias que controlan nuestro organismo.

Estos hallazgos se pueden comprobar fácilmente: "Se descubren los virus *amigos* del intestino humano". *Nature*. Maxmen, Amy. 2010, "Los bacteriófagos que se adhieren a las mucosas, proporcionan una inmunidad no derivada del huésped". Instituto Nacional de Salud de EEUU. Barr, JJ. et al. 2013, "Las partículas similares a retrovirus liberadas de la línea celular de cáncer de mama humano T47-D, muestran secuencias retrovirales endógenas relacionadas con los tipos B y C". *Journal of Virology*. Sociedad Americana de Microbiología. Seifarth, W. et al. 1995.

Según este último artículo, el cáncer de mama emite partículas retrovirales. Está, además, investigado y probado que los virus endógenos pueden saltar del genoma ante algún tipo de agresión ambiental. Es por eso por lo que, en muchas ocasiones, se ha señalado a virus como agente causal de distintas enfermedades cuando en realidad, son consecuencia. Y es por eso por lo que, en tejidos enfermos, se observa la presencia de partículas virales.¹³

Desde hace tiempo se sabe que los virus endógenos se expresan como parte constituyente de los genomas, es decir, son el genoma. Este hecho es de una gran trascendencia para el tema que nos ocupa. Retrovirus endógenos o partes de ellos se expresan en procesos tan importantes como producción de enzimas fundamentales o la formación de la placenta durante el embarazo ("Análisis exhaustivo de la actividad transcripcional del retrovirus endógeno, en tejidos humanos con una micromatriz específica de retrovirus". *Journal of Virology*. Wolfgang, S. et al. 2005.).

En individuos adultos normales, los retrovirus endógenos se expresan en todos los tejidos, confirmando que son componentes permanentes del transcriptoma humano.

Todos estos datos extraídos de la literatura científica, se pueden obtener en el artículo (citado en la fuente ¹³) del Dr. Máximo Sandin, cuya lectura se recomienda encarecidamente.

Entendiendo, por un lado, la concepción errónea de las enfermedades infecciosas, así como la categorización de "malos" a los virus y de que el genoma puede modificarse en función de interacciones con el medio ambiente o incluso con el medio interno ¿Podemos decir que un virus (sobre cuya existencia no hay datos claros) sea el causante de esta "pandemia"? ¿Y si lo que han "aislado" es un virus endógeno o el ADN de una célula? ¿Y si el ARN o ADN que encuentran es la consecuencia de una enfermedad y no su causa? ¿Qué van a detectar los test y a cuántas personas se lo van a detectar?

Si se sabe, como se ha comentado, que el ARN puede editarse entre otros factores por un estrés químico, o que se pueden producir enfermedades infecciosas por una exposición química o radiactiva ¿podríamos estar ante una epidemia causada por la contaminación, incluida la

electromagnética con las redes móviles? O Incluso ¿podría ser la causa la interacción de nuestro medio con todos los químicos presentes día a día, casi en la totalidad de los productos que consumimos? ¿Habría relación entre las personas polimedicadas por otras enfermedades y su vulnerabilidad ante esta enfermedad con una exposición química o radiactiva?

Y para terminar con las preguntas de momento, ¿qué sentido tiene fumigarnos con productos químicos desde aviones, como hace el gobierno de España, que son mucho más tóxicos que el demonizado MMS? Y si el MMS, o dióxido de cloro, es una toxina tan terrible ¿por qué potabilizan con ella el agua del grifo? ¿Por qué Donald Trump ha empezado a estudiar su aplicación curativa contra el covid 19 tras retirar los fondos a la OMS y sustituir al director de los CDC, el siniestro doctor Fauci? ¿por qué tratan con él muchos médicos en Alemania o en China con resultados curativos sorprendentes? ¿y por qué comienzan a proliferar, más que nunca estudios, pagados por la OMS, entre otros, que dicen que mata más que cura? ¿quizás porque es mucho más barato que los fármacos? ¿o por qué se critica la vitamina C o la interferona Alpha 2B, presente en el té verde, cuando también en Alemania, en Cuba y en China han demostrado su eficacia? ¿quizás porque es más barato aun que el MMS? ¿o es que el té, la vitamina C y el ejercicio físico son veneno también? Recordemos que muchas farmacéuticas (Bayer sin ir más lejos) venden complejos vitamínicos de vitamina C, que nos dicen sirve para todo. ¿Para todo menos para esto, o no sirven cuando no los venden ellas?

Michael Levitt, nobel de medicina, y muchos otros médicos, inmunólogos, biofísicos, químicos y virólogos (además de médicos de medicina natural y medicina tradicional china), entre ellos la mayoría de los ya citados anteriormente, muchos premios nobel, resaltan la estupidez sanitaria del confinamiento, al privar de un ejercicio físico adecuado, buena oxigenación, el contacto con los virus (SARS-CoV 2 y el resto) – algo básico para inmunizarse contra ellos -, una buena salud psico-afectiva y la tontería supina de obsequiarnos estrés, miedo y baja forma física generalizada, lo que produce directamente un descenso de nuestras defensas, lo único (con ayuda) que nos puede salvar de la enfermedad.

Son muchos interrogantes, pero retomemos el análisis metodológico de los artículos que mencionamos sobre el SARS-Cov-2. Si tomamos como un punto de inicio el artículo del Dr. Na Zhu, que fue de los primeros en publicarse y quien primero “secuenció” el genoma de este coronavirus (a parte del supuesto estudio del 7 de enero, sin otros datos sobre su existencia más que los de la OMS y al cual nos ha sido imposible acceder), observaremos cuestiones reveladoras.

En el estudio del Dr. Na Zhu, él y su equipo afirman: “Debido a la alta prevalencia y la distribución de los coronavirus, la diversidad genética y la actividad *recombinante* de sus genomas, y el aumento de las actividades entre animales y humanos, es probable que los nuevos coronavirus emerjan periódicamente en humanos, debido a frecuentes infecciones entre especies y ocasionales eventos de contagio.” Además que para que se pueda producir este contagio, debe de haber un intermediario entre el animal y el humano.

El Dr. Chan y su equipo (quienes hicieron una nueva “secuenciación” posterior), por su parte, nos dicen que “Desde la mutación podría haber desencadenado [el virus] virulencia directamente hacia los humanos, no es seguro que este intermediario [entre el virus y el ser humano] exista.”¹¹. Si esta circunstancia es tal, ¿Cómo no ha habido más pandemias a lo largo de la historia?

Además de que para que pase de animales a humanos, es necesario un intermediario, entre ambos: “Desde la mutación podría haber desencadenado virulencia directamente hacia los humanos, **no es seguro que este intermediario exista.**”. Como aparece en la introducción, es a partir del neolítico cuando se producen estas enfermedades, pero no es hasta la era industrial, que estas enfermedades aumentan exponencialmente. Además, según la opinión de expertos, como Máximo Sandin (biólogo) o Jesús Egido (medico militar e infectólogo), no es fácil que un virus mute en la naturaleza.

En teoría en estos estudios (específicamente en el de Na Zhu, base de los demás), el virus fue aislado y lo inocularon en tejido epitelial pulmonar seccionado de unos pacientes ingresados por

cirugía de cáncer de pulmón que habían confirmado previamente que estaban libres de patógenos especiales. ¿Es fiable coger tejido de un pulmón en un proceso canceroso? ¿patógenos especiales no, pero normales si?

En la metodología de los estudios, cuando “aislan” el virus no muestran que dicho virus sea encontrado, si no que se hallaron cambios citopáticos, es decir, cambios patológicos en las células. Que haya cambios en un tejido no implica que estos cambios sean por un virus...

La revista Discovery Salud (nº 236, abril 2020) publicó unas declaraciones de la Biofísica australiana Eleni Papadopulos – Eleopulos, quien junto al profesor de patología Valendar Tumes, y su equipo de médicos y científicos del hospital Royal Perth de Australia, ha realizado durante estos últimos 30 años el trabajo más extenso y riguroso que existe sobre el aislamiento de los retrovirus.

La doctora Papadopulos – Eleopulos y su equipo, a petición de la revista, revisaron el artículo del Dr. Na Zhu, afirmando en su análisis del mismo que según Zhu “se usaron células epiteliales de las vías respiratorias humanas para aislar el nuevo coronavirus” pero concluyendo que “no hay evidencia alguna en ese documento que apoye esa afirmación” y añadiendo “ No hay siquiera indicio de que esas supuestas partículas virales se hayan purificado” y eso significa que no se ha comprobado el origen viral del ARN.

Hay muchos tipos de ARN y ese ARN “novedoso” podría ser el resultado de la edición del ARN de la persona enferma 8, como se ha mencionado antes, además en ciertos procesos patológicos se ha demostrado que hay presencia de virus, no como causa, si no como consecuencia 13. El tejido donde se cultivó el supuesto virus, fue extraído de un paciente con cáncer de pulmón, ¿quién nos podría asegurar que ese ARN no es resultado de un proceso canceroso? Y eso pese a que en teoría el paciente al que extrajeron las muestras no presentaba patógenos especiales.

En su propio artículo el Dr. Na Zhu reconoce que no cumple los postulados de Koch. Y según Papadopulos “ no los cumplen porque todavía no han hecho el trabajo (...). Ya que ni siquiera han cumplido el postulado numero dos, obteniendo un cultivo puro del virus, para qué molestarse con el resto”. Según la biofísica australiana “ La necesidad de purificar partículas virales es tan simple que hasta un niño lo entendería, pero seducidos por la tecnología de la biología molecular, los virólogos han abandonado sus raíces y se han convertido en químicos” 8.

Lo que se puede contemplar es una falta de rigor, tanto en los estudios, como en las revisiones sistemáticas o en el afrontamiento de esta pandemia por los sistemas de salud, en los cuáles no se permite si quiera realizar autopsias de los pacientes fallecidos por este supuesto nuevo coronavirus, cosa que recuerda a las películas de crímenes en las que se intenta quemar el cuerpo para que no puedan realizar la autopsia y así no averiguar la causa de la muerte.

También, inspira desconfianza que los muertos sean “con coronavirus” y no “por coronavirus”, y no convence el argumento de que “así no se trata como a infectados a la gente que lo sufre” o el hecho de que a los médicos las autoridades les insten o les impongan firmar los certificados de defunción, poniendo como causa de muerte el coronavirus (hay decenas de declaraciones y denuncias de médicos al respecto, tanto en España como en Italia u otros lugares), aunque no lo sea. Aquí algo huele a podrido...

Hay serias dudas con respecto a la información que circula por los medios oficiales... Sin intermediario ¿cómo ha podido pasar al humano?, ¿cómo ha podido mutar el virus en la naturaleza?, ¿podríamos estar ante un virus modificado en laboratorio?

Para cultivar un virus se necesita un tejido vivo, para que el virus pueda replicar su material genético. ¿Sería posible una mutación o una modificación de un virus en un proceso de investigación? Como por ejemplo, como muestra el artículo del Dr. Máximo Sandin que hemos citado, en “Propagación de la influenza en en huevos de gallina embrionados. Instituto Nacional de Salud de EEUU. Nrauer R. 2013 (Fuente que ha desaparecido de la web) se leía: “Cultivar virus humanos en embriones de otros animales, en los que se expresan multitud de otros virus endógenos, conduce a que se produzcan hibridaciones con sus virus correspondientes, generándose cepas

infectivas de características diferentes a las originales.” Pone también como ejemplo la gripe estacional y que decían que provenía “de las aves” y que cada año “mutaba”, probablemente, como prosigue el artículo, con la elaboración de cada nueva vacuna y cada nueva hibridación. Pone varios ejemplos de estudios que podrían arrojar algo de luz a la supuesta mutación natural de los virus: “Identificación y caracterización de retrovirus aviares en vacunas contra la fiebre amarilla, derivadas de embriones de pollo: investigación de la transmisión a receptores de vacunas”; “Científicos estadounidenses resucitan la mortal gripe de 1918; Infección experimental de cerdos con el virus de la influenza pandémica humana de 1918”; como consecuencia, “Características antigénicas y genéticas de los virus de Influenza A (H1N1) de origen porcino” 2009. Los dos últimos. Muestran que las características del virus porcino (H1N1) son muy similares (antigénicas) con el virus humano de 1918 reconstruido H1N1. Y estos ejemplos, pueden tener semejanzas a la “aparición” del Covid-19... Los artículos citados están en las fuentes.

No se sabe, o mejor dicho no hay pruebas, si el virus ha sido modificado en laboratorio, ni si éste ha sido modificado “intencionadamente”, con estos ejemplos queremos mostrar, que sí se puede modificar un virus en laboratorio, y que lejos de confiar en la curiosidad de los investigadores, con grandes ideas como la de resucitar la gripe de 1918, parece más bien algo hecho “adrede”.

Y para finalizar este apartado, es necesario mencionar que como resultado de los estudios que hemos señalado, la supuesta identificación y “aislamiento” del virus, han hallado unas 500 letras con respecto a las 30.000 que sostiene la OMS que tiene este virus. O las universidades españolas y alemanas han editado todas las letras del genoma (¿también con ingeniería informática?) o entonces, cabe preguntarse ¿en tan sólo 500 letras se basan los test de detección? ¿Qué especificidad pueden tener los test? ¿O acaso les interesa o no les importa que den muchos más positivos para tener una excusa, de cómo dijo la OMS “entrar en las casas de la gente y llevarse a la fuerza a personas para llevarles a sitios 'dignos' y 'seguros' para su confinamiento”?

2.- ¿Cómo se detecta?

Ante la campaña de la realización de test masivos, cabe cuestionarse, a raíz de lo comentado anteriormente, la fiabilidad de esos test, así como qué van a hacer con las personas que den positivo, ya que buscan lo que llaman “asintomáticos”. Sobre los diagnósticos de detección se ha publicado mucho, pero comentaremos lo siguiente a modo de síntesis.

Según la OMS los procedimientos de diagnóstico en casos sospechosos de infección por COVID-19 son los siguientes:

- **La PCR** : Es la prueba de referencia 16, empleada prácticamente desde el principio. Es la que más comúnmente se está utilizando 14. Según la OMS “Dado que pueden producirse coinfecciones, todos los pacientes que cumplan con la definición de caso deben ser sometidos a pruebas de 2019-nCoV, con independencia de que se detecte un patógeno respiratorio convencional”15. Por lo que puedes tener una infección respiratoria por otra causa, y si los test que están realizando para el nuevo coronavirus (que no son muy fiables) dan positivo, la causa de la enfermedad será directamente coronavirus. Incluso, aunque la prueba de negativa, se repetirá varias veces hasta que de positivo, o te toman como positivo, aunque las pruebas digan lo contrario, siempre que tengas una sintomatología que cuadre con la de la pandemia.-

El funcionamiento de la prueba RT-PCR viene muy clara y sintéticamente explicada en la revista Discovery Salud (nº236, abril 2020):

“Desde un punto de vista químico el ADN es un polímero formada por nucleótidos, cada uno de los cuáles está formado por un glúcido (Dexosirribosa) una base nitrogenada – que puede ser

adenina (A) timina (T) citosina (C) o guanina (G) - y un grupo fosfato (derivado del ácido fosfórico). Lo que distingue un nucleótido de otro es la base nitrogenada y de ahí que la secuencia del ADN se especifique nombrando sólo la secuencia de sus bases, es decir, las letras que la representan A, T, G y C.

Estas letras genéticas sólo pueden combinarse complementándose de dos en dos: A con T y C con G, de tal modo que una A sólo puede unirse con una T - y viceversa - y una C sólo puede unirse a una G- y viceversa. (...) Lo que hace la PCR es utilizar estas propiedades del ADN – y su capacidad para duplicarse de manera exacta cumpliendo estas reglas de complementariedad- para localizar primero y multiplicar después (para estudiarlos mejor) fragmentos de ADN que tienen que ser previamente conocidos. O bien, como en este caso, fragmentos de ARN (ya que se dice que los coronavirus son virus de ARN) que previamente hay que transcribir a ADN. En el primer caso se utiliza la PCR convencional y en el segundo la RT PCR. Ambos términos “polimerasa” y “transcriptasa inversa” designan la enzima que se encarga de realizar las operaciones bioquímicas necesarias de unión electromagnética de los elementos del ADN (la polimerasa) o de transcripción de ARN a ADN (la transcriptasa inversa).

Para realizar la búsqueda de los fragmentos – que no pueden ser muy largos; como máximo 1000 letras genéticas- se utilizan los llamados “iniciadores” (...), que actualmente suelen tener en torno a 100 letras genéticas que deben ser específicas, es decir, deben ser complementarias de una parte de la secuencia que queremos localizar y amplificar para que se unan y comience a duplicarse. ¿Cómo sucede esta duplicación? Se toma una muestra – en este caso de frotis nasofaríngeo y orofaríngeo, lavados nasofaríngeos o broncoalveolares, aspirados traqueales, esputos y suero- se coloca en la PCR y se calienta para separar las dos hebras del ADN; se añaden letras genéticas y la polimerasa resistente al calor comienza a trabajar, si los iniciadores no se pegan a los trozos de ADN que hay en la muestra, la PCR no arranca y se dirá “el resultado es negativo” y la persona no está infectada”, mientras que si los iniciadores se pegan, la PCR arrancará y se dirá que “el resultado es positivo “ y “ la persona está infectada”.⁸

Algo de lo más interesante se puede encontrar en “Stability issues of RT-PCR testing of SARS-CoV-2 for hospitalized patients clinically diagnosed with COVID-19”. *Medical Journal of virology*. 26 de marzo 2020. (<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/jmv.25786>)

- **Pruebas serológicas** : Las pruebas serológicas (análisis de sangre para detectar la presencia de un anticuerpo microscópico en el organismo) pueden ser útiles para confirmar la respuesta inmunológica a un patógeno perteneciente a un grupo específico de virus. Para obtener los mejores resultados de las pruebas serológicas hay que obtener muestras de suero emparejadas (en la fase aguda y convaleciente) de los casos bajo investigación. ¹⁴ ¿A un grupo de virus específico? O sea, que si el covid 19 pertenece a la familia de los pambetacoronavirus, responsables, entre otros, de un resfriado común o de una neumonía ¿cualquier otro coronavirus daría positivo? ¿diagnostican entonces cualquier resfriado o neumonía con covid 19? Eso parece.

Dentro de este grupo de pruebas están incluidos los llamados test rápidos. Estos test se basan en una inmunocromatografía en papel, es decir, una plataforma que tiene ‘pegadas’ las proteínas del virus para detectar anticuerpos o anticuerpos específicos para detectar las proteínas del virus. ¹⁷

- **Test de antígenos: Sensibilidad inferior al 30%**

Esto quiere decir que tiene una capacidad baja para detectar el virus en un sujeto enfermo.

Sin embargo tienen una especificidad del 100% que quiere decir que da por negativo el resultado en los sujetos realmente sanos. ¹⁷

- **Test de anticuerpos:** baja fiabilidad en fases precoces. Se están realizando en el ámbito internacional y pronto llegarán a España. Tienen una **“insuficiente sensibilidad y especificidad”**. Aunque autoridades como la OMS o la FDA (agencia gubernamental de EE. UU que regula los alimentos y los medicamentos) han abogado por su uso. Vaya, qué casualidad. Sobre estos test, otras autoridades como el Centro Europeo para la Prevención y Control de Enfermedades (ECDC) no se han pronunciado. SEIMC (Sociedad Española de enfermedades infecciosas y microbiología clínica) destaca un parámetro que comprometería su fiabilidad. Se trata de que, al **no haberse evaluado su fiabilidad en fase precoz** de aparición de los síntomas, “no existen evidencias suficientes para posicionar su detección como cribado frente a otras técnicas”. En las **primeras fases de la infección, el cuerpo no ha generado anticuerpos** frente a la enfermedad, por lo que no son detectables. Presentan una amplia variabilidad según el estado de la enfermedad 17

La SEIMC afirma la falta de sensibilidad de los test rápidos.¹⁷

Pese a los inconvenientes que muestran en la SEIMC, Sanidad adquiere un total de 640.000 test de detección rápida (15 min) ¹⁷. Cataluña esta paralizando los test serológicos enviados por el Gobierno central por su baja sensibilidad (¿por politiquero o por fraude manifiesto?) Sin embargo con respecto a los test rápidos aparecen noticias como: “El Instituto Catalán de la Salud suspende su distribución tras detectar que la sensibilidad es “muy inferior” a la validada por el Instituto Carlos III en estas pruebas” ¹⁸. Por cierto, ¿dijimos ya que el Instituto Carlos III de Madrid es uno de los centros filiales de los CDC de EE.UU, aplicando sus programas? ¿dijimos que hasta el mes de abril, los CDC financiaban a la OMS, hasta que el gobierno federal le retiró los fondos? ¿Y que los CDC de EE.UU están controlados por una parte de la burocracia norteamericana y que colaboran estrechamente con empresas financiadas por Bill Gates? Puede que esto haya empezado a cambiar con la destitución por parte de Trump de su director, Anthony Fauci y el nombramiento para el cargo de Ron Paul, más afín al presidente y magnate yanqui pero al menos hasta abril los CDC estaban controlados por Gates.

Para concluir, mencionemos una investigación por parte de científicos chinos acerca de las pruebas de detección, el estudio “Problemas de estabilidad de la prueba de RT-PCR del SARSCOV2 en pacientes hospitalizados diagnosticados clínicamente con COVID- 19” financiado por Science and technology planning projects of Guanzhou city. Dichos financiadores no participaron en el diseño del estudio, ni en la conducta ni en el análisis del mismo. Es decir, pagan el estudio pero no intervienen en él. Algo interesante, no visto en otros artículos, es que declaran que no tienen conflictos de interés. En este estudio, de carácter retrospectivo, en el que analizaron cómo iban fluctuando los resultados de la RT PCR, observaron que hubo que repetir la prueba a más de la mitad de los pacientes (384) que dieron negativo desde el principio, incluso repetir la prueba 5 veces a muchos. Luego ni es tan sensible, ni es tan específica, como dicen los medios.

Entonces, cómo podemos confiar en su estabilidad y fiabilidad, si además aún queda la duda de que se haya aislado y secuenciado en condiciones el nuevo virus. ¿Qué quieren encontrar? ¿Una población que en su mayoría presente el virus? ¿para que nos mantengan encerrados en nuestras casas o mucho peor, en los sitios que están apañando para los confinamientos “voluntarios”? Así gran parte de la población no podría salir a la calle a protestar por la pérdida abismal de libertades y derechos. ¿O para mantenernos aterrorizados y que pidamos a gritos la vacuna y aceptemos que nos introduzcan microchips o nanotecnología?

3.- ¿Existe realmente la pandemia?

A la fecha de escribir esta “guía” (entre marzo y mayo de 2020), hay diagnosticadas en el

mundo, según los datos oficiales de la OMS, más de cuatro millones de personas con la enfermedad covid-19, más de 280.000 muertas, lo que supone una tasa de mortalidad de más del 6%. Esta tasa de mortalidad varía según los países, pues mientras que en EE.UU, el país con más casos de contagios, es de poco más del 3%, casi como en Alemania, y en España sobrepasa el 10%.

Es indudable que el número de enfermos y de muertos está ahí (las imágenes de los centros médicos en Madrid, llenos de gente y del ejército llevándose los cadáveres por la noche de los hospitales al Palacio de Hielo, reconvertido en morgue, son escalofrantes, según cuentan los testigos) pero la gran pregunta es, dado lo dudoso de los test de detección de covid-19, ¿todos los contagiados y muertos lo son por esta enfermedad? De lo que se deriva otra pregunta, ¿existe una pandemia o se meten en el mismo saco a todos los contagiados y muertos que cada invierno hay en el mundo fruto de otros virus y enfermedades respiratorias? Porque hay órdenes del ministerio de sanidad español para que sea así, o al menos órdenes de la inspectora de sanidad para Baleares, Mercedes Bauzá, como se ha puesto de manifiesto en un correo electrónico personal a determinados médicos ibizencos que se ha filtrado a finales de abril (y de esto la prensa en España ni mu, por algo reciben subvenciones del gobierno español por valor de más de decenas de millones de euros, como anunció Sánchez en marzo de este año, dentro del marco del estado de alarma).

Hay, como hemos visto dos grandes hipótesis:

1- que la pandemia no existe y que están diagnosticando covid-19 a todo dios que se muera para aumentar las cifras y justificar este estado de terror y las medidas totalitarias que están tomando.

2.- que sí existe, siendo aun mayor de lo que nos dicen, con más del 50% de la población contagiada, con lo que, de ser esto cierto, o bien el número de muertos es mayor o bien, si la cifra de defunciones es real o incluso menor, su letalidad es bajísima (0,1%). Muchos países afirman que su tasa de mortalidad no ha aumentado, pero en otros se dice que sí. En España la mortalidad ha aumentado de enero a abril en 7.000 personas, pero si hay 27.000 muertos por covid-19, las cuentas no cuadran.

Como íbamos diciendo ¿hay pandemia? ¿o lo exageran para justificar la nueva dictadura? ¿o confunden con las cifras e impiden las autopsias para que no se detecte lo que es realmente el virus?

Cada año se estima que en el mundo se contagian de las distintas cepas del virus de la gripe (uno de los que más ha mutado) unas 6 millones de personas con más de 650.000 muertos, según datos de las publicaciones médicas especializadas.

Sólo en España cada año se contagian de gripe 800.000 personas, de las que mueren 15.000 y de las que 52.000 han de ser hospitalizadas (datos de 2018). Ciertamente es que estas cifras son de un periodo de 6 meses (de noviembre de abril), y que las cifras de supuestos contagiados y hospitalizados por covid-19 solo son de 2 meses en el caso español (ya superadas viendo la velocidad de contagio oficial). Lo que nos lleva a que supuestamente, y parece ser que sí, se ha saturado un sistema sanitario que está acostumbrado a acoger a 52.000 hospitalizados por gripe, a los que hay que sumar los hospitalizados por neumonías (274 ¡al día!), y otras enfermedades respiratorias o pulmonares. En total, en España, los hospitalizados por gripes, pulmonías, neumonías, bronquitis y demás afecciones respiratorias (por no hablar de los pacientes crónicos con EPOC – enfermedades pulmonares crónicas – y otros),... nos da más de ¡3 millones y medio de hospitalizaciones al año!

Se ha de tener en cuenta de que las cifras oficiales del ritmo de contagio de covid-19 son espantosas, con más de 80.000 hospitalizados en dos meses, pero teniendo en cuenta la poca fiabilidad de los test de detección de covid-19 y la cantidad de gente que se infecta con gripes y neumonías cada año ¿los más de 225.000 contagiados, 80.000 hospitalizados y 27.000 muertos en España, supuestamente de covid-19, se están añadiendo al resto de personas con otras afecciones gripales y/o pulmonares, provocando la sobre saturación del sistema sanitario? Porque actualmente a cada persona que tenga los síntomas de gripe se le está diagnosticando covid-19 aunque el test de detección resulte negativo (por orden de la OMS), ¿inflando así las cifras para causar mayor alarma y justificar las medidas y pasar del control social al control mental? o caben posibilidades más aterradoras, como que se oculten las cifras reales de contagiados y muertos y éstas sean aun

mayores de lo que nos dicen (para evitar desordenes).

Qué está matando a toda esa gente ¿es el virus, si es que existe? Nosotros pensamos que algo hay ¿la mata la mutación del virus? Hay 5 mutaciones a día de hoy oficialmente observadas en el cuerpo humano pero ¿son reales? Es muy difícil que un virus como el corona mute, sobretodo si esa mutación es natural ¿mata a la gente otras enfermedades comunes que cada año saturan los hospitales y de las que no se dice nada porque ya nos hemos acostumbrado? ¿un arma biológica? ¿un agente químico o radiactivo, con o sin nanotecnología? ¿empeora con la radiación de móviles,...etc, la 4G o 5G? ¿con la contaminación, otra causa de millones de muertes al día en el mundo? ¿se están camuflando las muertes por contaminación con las de covid-19 o viceversa? ¿por qué las ciudades más afectadas son las ultra-contaminadas Wuhan (de las más contaminadas de China y del mundo), Madrid (la capital nacional más contaminada de Europa), Milán (la ciudad más contaminada de Italia) y New York (de las más contaminadas del mundo junto con las Chinas)? ¿o por qué Mexico no está siendo tan afectada de momento pese a que su capital también es de las más contaminadas del mundo? ¿será porque no decretaron el confinamiento hasta hace poco? ¿el confinamiento es causa o consecuencia de que esta pandemia se agrande aun más? ¿o es que todo es falso? ¿o es que el ataque biológico no afecta a todo el mundo? Porque los pobres mueren como chinches (sobre todo si tienen más de 60 años o ya tenían otras afecciones) y los ricos ahí están tan panchos, salvo algunas excepciones. ¿El clima tropical de Brasil, México y el caribe o de gran parte de África les libra de lo peor por las temperaturas altas? En enero-febrero-marzo en el hemisferio sur es verano y en los trópicos siempre hace calor. ¿Les acabará llegando igualmente?. El inmunólogo japonés Honjo ya señaló, como hemos explicado antes, lo extraño e irregular de este virus.

Porque esa es otra, por qué esta pandemia es tan escalonada con un mundo tan globalizado, con tanto turismo y con tantos ciudadanos chinos (al principio de todo) viajando por el mundo. “Algo huele a podrido en Dinamarca”, decía Hamlet (¿o en algún laboratorio canadiense?)

Y otra pregunta inquietante, ¿por qué los países más afectados hasta el momento son los que más fármacos consumen del Mundo? EE.UU está a la cabeza en este consumo, seguido de Francia y en tercera posición tenemos a España en la disparatada carrera por ver quién se medica más. Italia, (la cifra va variando) país de los más afectados en número de muertos, de momento, ocupa el cuarto puesto de consumo farmacológico. La India, uno de los países menos afectados a nivel sanitario por habitante (que no por las duras medidas de confinamiento o por la hambruna que empieza a surgir) por esta pandemia en número de contagios y de muertos (poco más de 2000) es uno de los que menos fármacos consume del mundo (aunque los fabrica).

Suecia, Noruega y Suiza, son algunos de los países menos consumidores de fármacos del mundo. Estos países presentan un número de los más bajos de muertos supuestamente por covid-19 (de hecho en Noruega a día de escribir estas líneas hay poco más de doscientos muertos).

Otro país cuyo porcentaje de mortalidad por habitante es de los más bajos, al menos de momento, es Alemania (más de 175.000 contagiados y 7.000 muertos, poco más del 3% de tasa de mortalidad), que tiene gran consumo de fármacos, de los mayores, pero en este país se está tratando a los enfermos con dióxido de cloro (usado en casi todos los países para potabilizar el agua e inocuo para el ser humano) y con un medicamento de origen natural llamado Interferona Alpha 2 b (la interferona se encuentra, entre otros lugares, en el té verde, algo que también ha usado China para curar a los pacientes de covid-19), pero Alemania no está divulgando este dato – que se sabe por médicos germanos y no por el gobierno – porque lo está importando de Cuba de manera ilegal, dado que está violando el bloqueo yanqui al país caribeño, reforzado por Trump en 2018.

Hay que tener cuenta que no todos los países tienen la misma metodología para contar los fallecimientos por covid-19, lo que está siendo muy aprovechado por los medios de comunicación para hacer propaganda a favor de sus respectivos países (sobre todo los medios españoles, que acusan a los demás de hacer mal el recuento para tratar de “limpiar” la reputación del segundo/tercer país más castigado del mundo por esta crisis hasta el momento).

Hay que reseñar que todos los virus corona provocan constipados y neumonías. La gripe es

otro virus, pero este SARS-cov-2 (el nuevo corona virus que “provoca la enfermedad covid-19”), según dicen los expertos, comienza afectando con síntomas muy similares a la gripe y rápidamente se puede complicar en una neumonía. Las personas a las que más afectan los corona virus, así como las gripes comunes y las neumonías comunes (bacterianas o víricas) suelen ser personas de más de 60 años y niños pero lo curioso es que covid-19 casi no afecta a los niños ¿por qué, si hasta los 7 años, aproximadamente, no tienen bien conformadas sus defensas? Respuesta de las autoridades médicas: “parece que los niños generan una enzima, **pero no sabemos cuál es**, que les hace poco vulnerables al virus”. O también porque, como ya hemos dicho antes, esto probablemente sea el proceso de la implantación de una nueva sociedad que va a necesitar futura mano de obra y futuros consumidores.

El virus, como se ha dicho parece que muta, habiéndose localizado hasta 5 mutaciones distintas dentro del cuerpo humano. Pero cómo se sabe que es una mutación de este virus si no se ha secuenciado por completo genéticamente aun ni se hacen autopsias. La Universidad de Valencia y el Hospital Vall d'Hebron de Barcelona dicen que sí lo han hecho (¿esto significa que los demás no? ¿si ya estaba secuenciado por qué lo vuelven a hacer si China compartió la secuencia del genoma? ¿han secuenciado alguna de las supuestas mutaciones o cepas? ¿lo han secuenciado del todo dado que anteriormente sólo había editadas 500 letras? Todo es confuso) pero una lectura inicial de la publicación de su proceso de secuenciación no hace convincente el descubrimiento, como ya se ha comentado. Y aunque la secuencia valenciana o catalana fueran correctas, todavía es pronto para aplicarlas a los aparatos y procesos del test, dado que se tienen que fabricar, porque el descubrimiento es muy reciente. Por si fuera poco, el Instituto de Virología de Wuhan, también afirma haberlo secuenciado a finales de enero de 2020, pero los test venidos de China son un pufo. ¿es un timo? ¿lo de los test o la propia prueba de detección en sí misma? ¿se ha secuenciado por completo de verdad el virus? Y si es así ¿quién coño lo ha hecho? Porque aquí cada cual te dice una cosa; si hasta los alemanes están haciendo una vacuna, pero para tener la vacuna hay que secuenciar el virus ¿les ha pasado la secuencia china? Porque los valencianos no han sido, la hicieron después. Teóricamente la secuencia la difundieron los chinos, luego es la misma para todos, pero dicha secuencia no está realizada correctamente. ¿Y la vacuna del amigo Gates, la que va a matar a más gente que la enfermedad? ¡Y además “el virus muta”!. Como dicen en los pueblos ¿en qué cojones quedamos?

Quedamos en que en realidad, la secuencia china, como ellos mismos afirman en su artículo de anuncio y descripción de la secuenciación del virus, y nosotros ya hemos explicado, es una reconstrucción biomolecular hecha por ordenador de los datos que tenían de una muestra de virus extraída de pacientes; es decir, el virus no lo han aislado, y sin aislarlo, no se puede secuenciar. ¡Vaya, vaya! Parece que alguien nos está contando un cuento chino. Y parece que a los alemanes les ha facilitado la secuencia los científicos chinos que la han “secuenciado” porque así lo han anunciado y porque la empresa alemana que está trabajando en la vacuna está financiada por la Fundación Gates, estrecho colaborador de los CDC de EE.UU, de los que forma parte el laboratorio del Dr. Zhu (supuesto secuenciador) y del Dr. Gao (director de los CDC de EE. UU en China). Viendo que en Valencia y Barcelona van por los mismos derroteros de “descubrir” genomas sin aislar virus (lo extraen de los pulmones de pacientes) parece ser que de las 20 vacunas en las que se está trabajando, todas se obtienen de la misma manera: simulacro de ordenador o muestra contaminada. Totalmente inválido. A menos que haya algo que no nos están diciendo. ¿Por eso la vacuna va a matar a más gente que va a curar, amigo Gates? ¿o porque la están haciendo con nanotecnología? ¿y qué tienen que ver los cientos de satélites starlink, enviados por Elon Musk al espacio para dar cobertura al 5G? ¿porque la nanotecnología de la supuesta vacuna está hecha con nanobots que necesitan transmitir y recibir datos igual que un móvil?

Los científicos no se ponen de acuerdo, o sea que no saben, cómo “muta” este “virus”, a qué distancia se contagia (en España se dice que metro y medio pero en China sostenían que dicha distancia podía ser de hasta 5 metros), si se transmite de animales a personas o no (la versión oficial es que sí, otros médicos chinos y occidentales dicen que no), por qué afecta a unos sí y a otros no (el 75% de los muertos tiene más de 65 años pero el otro 25% tiene entre 40 y 60 y hay muchos

sanos – aparentemente – entre los fallecidos, aunque muchos habían sido tratados con anti-inflamatorios, lo cual se ha demostrado que agrava la neumonía pese a que los medios españoles lo nieguen, obedeciendo a sus dueños de la OMS) y otra serie de particularidades (si provoca o no conjuntivitis,...) que llevan a declarar una pandemia y a confinar a una tercera parte de la humanidad, con una parte de los científicos más prestigiosos del mundo en contra de esta medida. Incluso las versiones oficiales cambian a cada instante, lo que demuestra que no tienen ni idea (o que cada vez que se les desmonta una mentira sueltan otra). Pero quizás esta ignorancia es a determinados niveles, y en otros es simplemente una trola

Y de esos confinados cuya vida se salvará ¿cuántos se verán afectados por problemas psicológicos, cuántos por problemas de vista, cuántos con colesterol, problemas cardíacos, de circulación sanguínea o de azúcar a los que se ha recetado ejercicio van a empeorar o incluso a morir, cuántos niños van a enfermar, cuántas mujeres van a morir fruto de la violencia machista encerradas con sus agresores (las denuncias solo en España han aumentado un 18%), cuántos van a ver minadas sus defensas por no hacer ejercicio físico en condiciones...? Por mucho que haya draconianas desescaladas progresivas, si es que esto no es un señuelo o un alivio momentáneo para un confinamiento aun peor, el daño ya estará hecho. Y luego dicen que los psicópatas están en los manicomios.

Por qué el mayor experto en coronavirus en España (Luis Enjuanes, director de virología del Centro Superior de Investigaciones Científicas, que está trabajando en una vacuna) dijo hasta la saciedad que este virus es menos agresivos que los otros de su tipo, que “cada 8 o 10 años sale un virus parecido” (revelador) y que con mantener medidas normales de higiene y evitar aglomeraciones podía afrontarse la “pandemia”. Este científico, nada dudoso de heterodoxia ni disidencia, recomendaba paseos solitarios por el campo mientras el ministro del interior nos encierra (será por recordar su época de juez en la Audiencia Nacional, cuando encerraba a todo cristo, ahora ha encerrado a 47 millones de personas, buena marca). Ahora este distinguido virólogo no es tan mediático por esas recomendaciones. Recomendaciones que se las han pasado por el forro los dirigentes del estado, algunos adalides del gobierno del cambio (¡y vaya cambio!) y toda su estúpida oposición de peles de los enfermos que realmente gobiernan, quienes ostentan el poder, porque el poder es una enfermedad. Sobre todo viendo que el gobierno de España, por indicaciones de la OMS, va a realizar (o quiere) test masivos a la población para localizar a pacientes asintomáticos y confinarlos, quizás en sus casas, quizás en “lugares como hoteles”. Como han hecho chinos y coreanos, dicen (pero en el caso coreano no dicen si es un método de Corea del Norte o del Sur). ¿campos de concentración? ¿hablamos de eso? Por el “bien común”, por supuesto. Italia se plantea lo mismo y otros países también. ¿Desescalada? Veremos, ya vienen avisando de un segundo brote más duro tras el verano. Lógico, si te encierran tus defensas bajan, no te inmunizas y si el virus no se elimina (por mucho que nos fumiguen, que parece que nos quieran enfermar más) cuando vuelvas a salir, el achuchón será de órdago. Pero vamos, que no hace falta ser ni virólogo, ni médico para saber eso, hasta los niños lo estudiaban en el cole. Y todos a aplaudir en el balcón.

Entonces, como decíamos, por qué una pandemia, y por qué por una pandemia se toman semejantes medidas ¿no es la gripe una pandemia, por esa regla de tres?. Ya se ha respondido a esta pregunta en otros apartados. Porque permite aterrorizar a la gente y llevarla dócilmente a dónde sea. Pero además hay otra cuestión no tan apocalíptica y más inmediata, más mundana y material (que mientras un virus “destroza” a la humanidad hay que pagar alquileres e hipotecas, y por eso surge una huelga de pago de alquileres también internacional): por pasta o más bien por riquezas porque cuando esta mierda hunda por completo el ya desde hace años agonizante capitalismo, el dinero no será más que papelitos de colores

¿Sabe el humano medio la cantidad de dinero que se le asigna a la Organización Mundial de la Salud habitualmente? ¿Y cuánto cuando se declara una epidemia? ¿y cuando se declara una pandemia? Es astronómica. Hay que investigar, estudiar, prevenir, curar, comprar equipos, medicamentos, trasladarlos, evacuar pacientes, contratar sanitarios...

¿Y quién declara las pandemias o las epidemias ? Pues la OMS. Vaya, ¿nadie ve conflicto de intereses aquí o es que quienes escriben este burdo panfleto están como las maracas?.

¿Y de quién depende la OMS? De la ONU, es una de sus agencias especializadas, en este caso, y como su propio nombre indica, en materia de salud. La ONU, una organización de distintos estados, en cuyo consejo de seguridad, cargo permanente, no rotativo – aunque algunos de sus miembros sí rotan - y no electivo, encontramos a las superpotencias mundiales, con predominio absoluto de EE.UU, Canada, Rusia y China, lógicamente; una organización de naciones que es financiada por sus miembros de manera proporcional a su poder (¿o su poder es proporcional a la cantidad de dinero con la que contribuyen?), siendo que quien más dinero aporta es... EE.UU.

¿Y quién financia la OMS? Pues, además de la propia ONU, que aporta solo un 18% del presupuesto de la OMS, nos encontramos con que el 82% del presupuesto de la organización sanitaria mundial lo donan una serie de estados, instituciones y empresas. Enumeremos.

Aportaba, hasta abril, EE.UU. Y decimos aportaba porque Donald Trump, representante de una de las facciones de la élite en disputa, le ha quitado la paguita a la OMS. Esta financiación la hacía a través de una agencia del Departamento de Sanidad (departamento que Trump no controla, y está pugnando por controlar – de ahí la destitución de su asesor médico, el jefe de los CDC, el Dr. Fauci, ex-empleado de Gates y puesto en el cargo, del que ha sido relevado, por los demócratas - sino que lo hace otra facción, la de Gates/Wall Street), los ya famosos y citados Centros para el control de enfermedades de EE.UU (CDC en sus siglas en inglés), con gran poder en el entramado del estado yanqui... y de otros estados, como por ejemplo España o ¡China!, a través de sus ramificaciones (los subcomités IES para el estudio de las epidemias).

Que no se preocupe la OMS porque en el escalafón de grandes donaciones nos encontramos a... China, recién entrada al club de los grandes financiadores al haber aumentado su asignación desde que EE.UU ha dejado de hacerlo (aunque aun así no es la mayor financista). También la financian las farmacéuticas más importantes, a través de donativos y subvenciones (de manera desinteresada, claramente), la Fundación Rockefeller (a través del Instituto Carnegie, fundado por J. D. Rockefeller), Coca Cola, la Fundación John Hopkins y, de manera muy destacada, la Fundación Bill y Melinda Gates (esta última aporta el 52% de la financiación). Por cierto, deberíamos decir que el director de la OMS antes de ostentar este cargo era el director de uno de los laboratorios financiados por Mr. Gates y se vio implicado en un caso de ocultación de una epidemia de ébola en su Etiopía natal hace 10 años, cuando era ministro de sanidad (quizás esté traumatado y por eso ahora declara pandemias por cualquier cosa); su nombramiento como director de la OMS causó protestas masivas en Etiopía (incluso ahora hay recogidas 1 millón de firmas en EE.UU para que sea destituido), cuyo gobierno, del que él formaba parte, está acusado de genocidio. Qué casualidad, la OMS es financiada por casi todas las entidades que organizaron el “Event 201”... tanta filantropía nos encoge el corazón, sólo falta Amancio Ortega.

Desde su nacimiento en 1948, la OMS ha declarado decenas de pandemias, que además iban a acabar con la humanidad, tales como el VIH, cuya existencia no está demostrada (de hecho su calificación ha cambiado hace ya tiempo a “retrovirus”) aunque a tenor de las inquietantes declaraciones del ex-coronel Kvachkov habría que seguir estudiando el tema; el virus de la fiebre aftosa (muy contagioso pero que cada año a penas mata a unas decenas de personas); el SARS-cov o síndrome respiratorio agudo severo (8000 infectados, 774 muertos en todo el mundo); el MERS o síndrome respiratorio de oriente medio (2500 infectados, 858 muertos a nivel planetario), la gripe aviar (que iba a acabar con la humanidad y mató a 150 personas en todo el mundo), la gripe porcina – gripe A (cuyo contagio a humanos no está demostrado), el virus zika (transmitido por un mosquito y presunto causante de microcefalea pero sin prueba alguna de ello); o el temible ébola (que se muere al contacto con el agua oxigenada y que solo afecta a África, qué curioso, pero tampoco tanto como para decretar una pandemia que sí se decretó, bueno el actual director de la OMS no, justo es decirlo), virus que ha llevado a la OMS a decretar una nueva pandemia en África en abril de 2020 (hay que hacer caja y prepararse por si el coronavirus actual acaba siendo un pufio o no llega a África en gran medida), y van ...y ahora el SARS-Cov-2 (covid-19).

Más de ocho grandes pandemias – sin contar con otras igualmente aterradoras declaradas en los años 1950 - 1960, tal vez con más “justificación”, como la fiebre amarilla, etc. -, que iban a acabar con la raza humana, en sólo 72 años de existencia de la organización: no está nada mal, da

una media de una pandemia genocida por década (como decía Enjuanes). En realidad menos, si comprobamos que la “moda pandémica” de la OMS empieza realmente en los años 70 y tiene su cénit en este siglo XXI. Y es que desde 1978 la OMS fue reorganizada y su control financiero fue transferido a las grandes farmacéuticas y a otros grandes empresarios, como Rockefeller, a través de una ley que les permitía financiarla. Ocho grandes pandemias del fin del mundo en 42 años, en realidad, 2 por década. Vaya record.

Si además de estos datos, tenemos en cuenta que cuando se declararon las “pandemias” de gripe aviar (H1N1), en 1997 y gripe porcina (H1N5) unos años después, la vacuna (¡de ambas, porque es la misma!) fue rápidamente ofrecida por la empresa farmacéutica que dirigía Donald Rumsfeld, quien luego fuera Secretario de Estado de Defensa de EE.UU en el gobierno de George W. Bush, obteniendo miles de millones de dólares en beneficios, podemos hacernos una idea del mamoneo que hay aquí. Por cierto, que esas pandemias de gripe volvieron durante la primera década de los 2000, que había que llenar más la hucha.

Para acabar la duda sobre la pandemia, hay que decir que quizás lo sea, no es que se quiera negar, es que cómo mínimo tanta mierda junta y tanto fraude por parte de las autoridades da para dudar, y mucho. Ya hemos dicho en otros apartados que muy probablemente exista el virus, o en su defecto algo similar, y muy probablemente sea un arma en una guerra biológica (agente microbiótico, agente químico o agente radioactivo o incluso nanotecnología) entre facciones para imponer un nuevo orden mundial, perdón una “nueva normalidad”, o un ataque concertado a la población para el mismo fin. Lo que se resalta es el papel del organismo que dirige y orienta a los médicos de todo el mundo, cómo justifican los téticos planes de sus amos y al mismo tiempo se forran con sus subvenciones. Parece que Roma sí paga traidores.

4.- ¿Qué hacen las farmacéuticas?

En el “Event 201”, la simulación de Nueva York (donde recordemos estuvieron presentes representantes de la industria farmacéutica, financiada en gran parte por la Fundación Gates, además de miembros de laboratorios y centro de investigación chinos, como el Dr. Gao, presidente de los CDC de EE.UU en China), se concluyó que: “la próxima pandemia grave causará muchas enfermedades y pérdida de vidas, pero también podría tener importantes consecuencias económicas, precedentes de colaboración entre gobiernos, organizaciones internacionales y el sector privado”.

Estas consideraciones sirven como una introducción a las siete medidas recomendadas por los participantes en el Evento 201, y comenzamos a llegar al corazón del negocio, porque además de una obra de ingeniería política y social, es un gran negocio. Como, en otro nivel, es el negocio de la geo-ingeniería y más formas de “adaptación” al “cambio climático”, que son igualmente motivadores para la Fundación Bill y Melinda Gates y el Foro Económico Mundial, promotores de las “simulaciones” de Nueva York, lo cual “demostró vívidamente algunas brechas importantes en los preparativos para combatir la pandemia” y permitió enfrentar “soluciones entre los sectores público y privado que deberán llenarse”.

Revelando una capacidad de respuesta excelente y oportuna, en el último Foro Económico Mundial, celebrado en Davos entre el 21 y el 24 de enero, se presentó un programa de vacunación contra este coronavirus. Solo dos semanas después de la catalogación de la afección y tras haber identificado y denominado al virus “SARS-cov-2”, el 7 de enero; un día antes de que el 20 de enero se anunciara la secuenciación genética del virus por parte del Instituto de virología de wuhan, y una semana antes de que la OMS lanzara, el 30 de enero, una “emergencia de salud pública mundial” (la declaración de una pandemia ocurrió semanas después, el 11 de marzo). Por lo tanto, la inyección inicial de la carrera de vacunas se dio cuando solo se detectaron 130 casos fuera de China (y sólo 10.000 contagiados en el país asiático, la mayoría en Wuhan, lugar en el que los muertos anuales por gripe superan los 300.000) de covid-19. El conocimiento de situaciones que aún no están en el dominio del público en general permite marcar posiciones de ventaja: este es el poder de la información privilegiada, ¿o habría que decir de la planificación?

El 23 de enero, el último día del Foro de Davos de este año, la CEPI (Coalition for Epidemic Preparedness Innovations) entró al terreno de juego para tratar de hacerse cargo del proceso de creación de vacunas contra COVID-19. CEPI, la comisión que centraliza las innovaciones para combatir las epidemias, está patrocinada precisamente por el Foro Económico Mundial y la Fundación Bill y Melinda Gates (sale mucho en todo este asunto esta fundación ¿no?) y, a través de estos canales, tiene un gran peso en la Organización Mundial de la Salud.

La CEPI trata, de manera monopolística, con varios gigantes de la industria farmacéutica y, en este contexto, ha activado en primer lugar la empresa estadounidense Moderna Inc. y el Instituto Nacional de Alergias y Enfermedades Infecciosas de los Estados Unidos (NIAID), encabezado hasta finales de abril por el Dr. Anthony Fauci (hoy en día cada vez más desacreditado, sobre todo tras ser destituido por Trump) quien se distinguió por sus declaraciones aterradoras sobre el impacto del nuevo coronavirus cuando apenas se había manifestado, en términos de reconocimiento oficial, fuera de China. Luego, la CEPI contactó a German CureVac, la misma compañía a la que Donald Trump, asesorado por el NIAID (organismo que tampoco controla, aunque está maniobrando para hacerlo, porque lo controla ya sabéis quién), ofreció mil millones de dólares para dar a los Estados Unidos los derechos de una posible vacuna contra COVID-19.

Moderna Inc. es hoy la compañía mejor posicionada en la carrera por la vacuna COVID-19: comenzó a probar en seres humanos el 16 de marzo, incluso sin haber realizado experimentos con otros animales, como suele ser habitual. Esta compañía está financiada por la Fundación Bill y Melinda Gates.

El CureVac alemán, de la que la Fundación Gates es donante (la última donación fue este mismo año: 46 millones de dólares) también parece estar en una etapa avanzada de investigación de vacunas, lo que significa, de hecho, un gran control del trabajo en curso por parte de la CEPI. Richard Hackett, presidente de este comité, confesó el 3 de febrero: "hablamos con una amplia variedad de socios para producir grandes cantidades de vacunas para una pandemia", sólo que en ese momento la pandemia aún no se había declarado, porque, recordemos, se declaró el 11 de marzo. Según Hackett : "el proyecto comenzó antes de que se descubriera e identificara el nuevo corona virus. Lo hicimos el año pasado [refiriéndose a 2019] o antes y usamos la información que reunimos para preparar diferentes tipos de vacunas". La estrategia, explicó el presidente de CEPI, "es tener un gran número de candidatos" [a fabricar la vacuna].

España está entre esos candidatos, pues varios laboratorios de I+D – financiados, recordemos, por grandes farmacéuticas – están ya trabajando en una vacuna. En particular laboratorios en Cataluña, como el de la farmacéutica PharmaMar o el de la Universidad de Barcelona, algunos otros laboratorios que trabajan con nanotecnología como el Instituto Catalán de Nanociencia y Nanotecnología o el Instituto de Supercomputación, y otros institutos en Madrid, como el Instituto de Salud Carlos III, ramificación española del CDC estadounidense, a través de su subcomité IES, y entidad que lleva la voz cantante sobre las medidas sanitarias a aplicar en España, autorizando o desautorizando a nivel médico y virológico todo lo que se aplica, aunque quien lo aplica es el gobierno y quien gobierna no sabemos si es Pedro Sánchez, Fernando Simón (el “técnico” que dirige el comité sanitario para “combatir” la enfermedad) o George Soros. Qué coincidencia.

No son los únicos, pues hasta cuatro laboratorios estadounidenses más, todos financiados por o propiedad de la Fundación Gates, están a punto de obtener una hipotética vacuna. Sin contar con los laboratorios de Wuhan, varios de los cuales – incluso algunos estatales, propiedad del régimen chino - aplican el programa de los CDC Estadounidenses y reciben su financiación, habiendo estado varios de sus científicos en el “Event 201”. ¿Guerra fría entre China y EE.UU? ¿o guerra fría entre facciones por encima de fronteras y naciones?

Lo que parece claro es que parte de los organismos que pueden estar detrás de todo este asunto de la guerra/ataque biológico, ya tenían preparada una vacuna, o están en ello, a través de grandes farmacéuticas norteamericanas y alemanas (cómo no, los países donde residen y se fundaron algunas de las mayores multinacionales petro-químicas, químicas y farmacéuticas del

mundo). De hecho El instituto inglés Pirbright registró en 2015 (financiado por la OMS, la Fundación Gates y la multinacional farmacéutica Wellcome), una patente de vacuna de un corona virus “atenuado”, patente que se ha activado en marzo de este año 2020. La jugada ha sido redonda: me libro de población indeseada, costosa e “inútil”, disciplino a los habitantes del planeta acostumbrándoles a medidas propias de un nuevo totalitarismo feudal que presumiblemente esté cerca de implantarse, por nuestra salud y seguridad, por supuesto, y ya que estamos, hundo la economía para controlarla yo solito por completo y me forro por el camino y así no pago la deuda de cuatrillones de dólares que tengo. Y todo con la complicidad de sus entidades títeres y aliados (OMS, farmacéuticas). Quién da más.

¿Se imaginan que en breve salga una vacuna que todo lo cure? Suponiendo que esa vacuna no nos mate a todos, como dice el sr Gates. Quien la lance al mercado no sólo se forrará sino que aparecerá como salvador de la humanidad y mejorará la muy deteriorada imagen de los regímenes actuales y de un sistema económico en quiebra.

¿Se imaginan además que esa vacuna se pueda hacer obligatoria y entre sus componentes pueda haber nano-robots (la naotecnología está presente desde hace años en la vacuna de la gripe o del papiloma, generalmente con nanometales pesados), cortesía de científicos como el Dr. Lieber y de estados como China o EE.UU. o de entidades como el Instituto Catalán de NanoTecnología o la Fundación Gates?

¿Se imaginan que además vaya acompañada del famoso chip implantado en humanos, fabricado por Gates y Elon Musk, anunciado ya en España y que se está empezando a utilizar en EE.UU? El control sobre la población sería total. Gates, Musk y varios gobiernos del mundo ya han anunciado el plan ID2020 que incluye el implante de chips, para tener “derecho a la identidad”, que contendrían información civil (identificación, etc), sanitaria, económica,...

No hay que echarle mucha imaginación: el parlamento danés ha aprobado en marzo la vacunación forzosa de la población en momentos de emergencia (definitivamente, algo sí que huele a podrido en Dinamarca) y la OMS ya ha anunciado como programa la vacunación de toda la población mundial para 2030 (lo han publicado en su web, ¡ole sus cojones!).

No sólo eso, sino que en este mes de abril, el subdirector de la OMS, anunció en rueda de prensa que muy probablemente “tengan que entrar en las casas de la gente y separar por la fuerza a las familias para llevar a los contagiados asintomáticos a lugares 'dignos' y 'seguros’”. ¿Campos de internamiento? Casualmente y de manera inmediata en España el gobierno ha anunciado que hará test masivos a la población y ya se preparan “centros de confinamiento” (¿globo sonda o decretazo en breve?) e Italia se lo piensa. Eso suena a otras épocas, con otros señores bajitos y con bigote levantando la mano para ver si llueve ¡sólo que en España nos lo aplica la izquierda democrática!. Parece que se van desvelando las intenciones de algunos peces gordos y las piezas encajan y la Fundación Gates, agencias de los EE.UU y el Foro de Davos salen mucho, mucho en esta historia, donde otras facciones igualmente perversas tienen también su papel.

5.- ¿Cómo nos están tratando y cómo podemos tratarnos?

Si se observan las cifras de fallecimientos del MOMO (Sistema de monitorización de la mortalidad) y del registro civil en España, se pueden ver claramente una serie de anomalías. En 2019 en el territorio llamado España, fallecieron entre enero y abril 145.000 personas. En 2020 el número de fallecidos en el mismo periodo aproximado es de 152.000. Solamente 7.000 muertos más, en un periodo en el que los muertos oficiales por covid-19 alcanzan los 27.000¹. ¿Significa eso que este año hubieran muerto (en el mismo periodo) 20.000 personas menos en España de no ser por covid-19? ¿Incluso 27.000 muertos menos en España? Porque estas cifras son una variación muy significativa de un año para otro. Más aun si tenemos en cuenta que la mayoría de estos fallecimientos por covid-19 han sido desde el 1 de marzo hasta el 21 de abril (hasta la fecha en la que se han publicado los datos consolidados del registro)¹ ¿No es aun así una diferencia pequeña de muertos para la gran cantidad de fenecimientos habidos por esta terrible enfermedad? ¿o es que están falseando las cifras, declarando como fallecimientos por covid-19 los decesos ocurridos por

otras causas, como gripe o neumonía?

Si recordamos, como ya se ha dicho antes, los muertos por gripe en España son unos 15.000 al año, y las hospitalizaciones por gripes y neumonías 3,5 millones. ¿Todos los hospitales de España estaban saturados? ¿O sólo una serie de ellos, en lugares como Madrid o Barcelona y algunos lugares más y se nos ha hecho creer que eso era la norma en todo el país?.

Se sabe por testimonios de infinidad de trabajadores sanitarios que mucha gente enferma ha muerto en unas saturadas UCI sin poder ser atendidas, y en otros téticos y terribles casos, sentada en una silla de plástico. Estas declaraciones han sido censuradas por el gobierno, hasta tal punto de que se ha prohibido a los sanitarios hablar de las condiciones de los hospitales. En lugares como Italia ocurre lo mismo.

Es un hecho que el número de fallecimientos por el Covid- 19, no cuadra, entonces es necesario plantearse críticamente el incremento de fallecidos en un periodo de tiempo y, a parte de la existencia de este nuevo virus, analizar otras causas o factores que hayan podido favorecer tal circunstancia.

¿Podría estar agravada esta afección por la contaminación? Recordemos que ésta es una de las primeras causas de mortalidad en el mundo (más que la contaminación en sí misma, como causa, las enfermedades que provoca). En muchos medios se ha visto publicada la noticia de que existen diversos estudios que vinculan la contaminación con una letalidad mayor del Covid-19, aunque aún no se puedan establecer de forma concluyente una relación causal. Pero sí hay información sólida de la relación entre muchas enfermedades crónicas (sobretudo respiratorias), la muerte prematura, con la contaminación.

¿Podría ser consecuencia a la exposición de la radiación de muy alta frecuencia provocada por el 5G? La contaminación electromagnética, también llamada “electrosmog”, puede causar una variedad de síntomas y enfermedades, incluidos problemas respiratorios. Cientos de científicos y médicos de 36 países advierten de sus efectos graves para la salud recomendando “una moratoria para el despliegue de la quinta generación de telecomunicaciones, 5G, hasta que los peligros potenciales para la salud humana y el medio ambiente hayan sido investigados por científicos independientes de la industria. La 5G aumentará notablemente la exposición a los campos electromagnéticos (CEM) de radiofrecuencia (RF) respecto de la 2G, 3G, 4G, WIFI, etc. ya existentes. Los CEM de RF han demostrado ser perjudiciales para los seres humanos y el medio ambiente” así como (...) “los dispositivos 5GH, bluetooth, móviles y wifi” 2. Países como Suiza y Eslovenia han suspendido la instalación de la tecnología 5G y países como Holanda se lo están planteando. Teniendo en cuenta que hay estudios, pagados por la OMS y empresas de telecomunicaciones, que afirman lo contrario podemos ver claramente que ni la propia Ciencia se pone de acuerdo en nada, haciéndonos dudar mucho sobre su autoproclamada infalibilidad y objetividad, cuando no es directamente una mercenaria del poder (salvo honrosos casos como algunos de los científicos citados a lo largo del texto) porque a día de hoy es parte del poder.

Durante años se ha estado advirtiendo de reducir la exposición a estas radiaciones por el riesgo de cáncer y de otro tipo de enfermedades crónicas e incluso mortales. La Academia Americana de Pediatras ha alertado sobre que los niños son más vulnerables a estas fuentes de radiación. “Incluso no hay un nivel de exposición “seguro” aún, científicamente demostrado para los niños.” Tampoco para los adultos. Un estudio en animales (Magda Havas), ha revelado que la exposición a la radiación wireless, provocó problemas respiratorios en 1400 ratas (provocando congestión , hemorragia y edema en los pulmones). Parece que hay que torturar a animales para poder demostrar lo que la física aplicada a la biología podría explicar, y más sabiendo desde hace años que la radiación no es segura para la salud. Pero a estos procedimientos,son a los que te obliga la ciencia y su “método científico”. La frecuencia que se empleó es la misma que podríamos encontrar en la mayoría de los dispositivos con los que convivimos diariamente, desde la Tv, el microondas, los móviles, el router...etc “El primer sitio donde aparecen los daños son en los vasos sanguíneos del pulmón y del tracto respiratorio con edema y hemorragia, representando un cambio en la permeabilidad de las paredes de los vasos”³

Analizando los estudios y declaraciones contrarias al 5G no deja de presentarnos dudas las

versiones que afirman que el virus no existe y que covid-19 es una enfermedad causada por el 5G porque si esta radiación afecta “sobre todo a los niños” ¿por qué estos no están enfermado de covid-19? No dudamos de los más que demostrados efectos adversos del 5G sobre la salud, por mucho que los despreciables mercenarios de la OMS, farmacéuticas y empresas de tecnología nos quieran hacer creer lo contrario, pero es evidente que el dato sobre la relación covid-19/5G en los niños no cuadra. Nuevamente, o este virus es un virus real (y muy probablemente modificado), o hay una guerra de intereses con el 5G por el medio, o a la Ciencia no se la puede tomar en serio.

También existen otras informaciones, sobre que el Covid-19 no es un virus, si no un exoxoma influido por la contaminación electromagnética. Esto podría cuadrar con la pregunta que lanzábamos anteriormente, sobre cómo el ARN puede editarse, o alterarse su genoma, en base a la interacción con el medio ambiente. Según estas fuentes es la contaminación la que debilita el sistema inmune y la población es más vulnerable a padecer múltiples patologías, como la gripe estacional, y todos los fallecimientos se etiquetan como coronavirus. Investigadores y científicos, como Magda Havas, Anne Sasco, David Carpenter o Ceferino Maestú, que participaron en unas jornadas científicas el 19 de septiembre del 2019, en la localidad española de Segovia, advirtieron que la tecnología 5G irá acompañada de un aumento de variedad de patologías, desde la infertilidad, enfermedades neurológicas y cáncer: “Es una estafa. Y empeorará, porque al desviar nuestra atención de las verdaderas causas, el problema se agravará. Cuando la 5G esté plenamente desplegada en la Tierra y el espacio, van a morir cientos de millones de personas y se culpará a una pandemia. No es un virus, es un arma electromagnética” indicaron en la ponencia. Un sumatorio de todas las contaminaciones (en los aditivos de los alimentos, los pesticidas y fertilizantes, vacunas, medicamentos...etc.) más la contaminación electromagnética, disminuyen el Ph del organismo. Y al reducirse éste, se reduce la solubilidad del oxígeno en el organismo. Esos exoxomas serían el resultado de un estrés químico, psicoemocional o electromagnético.⁴

Esta crítica a la exposición y al despliegue de la radiación 5G se hace eco en muchos países. A finales de abril, la diputada Sara Cunial cuestionó la contaminación electromagnética en el parlamento italiano y fue expulsada de la sesión parlamentaria. La diputada exigió estudios independientes de intereses políticos. “Cinco diputadas italianas piden que se detenga la radiación del 5-G. En la alianza italiana “Stop 5-G” hay cincuenta instituciones públicas. Apoyan esta tesis médicos, científicos y un asesor del primer ministro. Doscientos científicos han pedido a la UE que congelen esta tecnología. Investigadores de 168 países del mundo confirman el riesgo biológico. Once mil italianos han firmado una petición para que se investigue el tema.”^{5,6} Al sistema le crecen los enanos porque cada vez más gente dentro de sus estructuras cuestionan algunas de las imposiciones de éste. La pregunta es ¿qué harán ahora estas diputadas y médicos? ¿seguirán oponiéndose de la misma torticera y controlada forma inútil, tan fácilmente asimilable? ¿o se percatarán de que el sistema que defienden es el causante en sí mismo de todo esto y no sólo un grupo de malévolos poderosos que lo que están haciendo es competir por ver quién lo dirige?

No sólo en Europa se hacen tales afirmaciones, en EEUU, la doctora Sharon Goldberg declaró ante el Senado en 2017 sobre la amenaza que es para la salud la radiación electromagnética, particularmente la radiación 5G afirmando en base a la literatura científica los daños que provoca esta radiación en toda forma de vida, y denunciando que hay evidencias claras de que causa cáncer, daños en el ADN, problemas en el corazón y neuropsicológicos.

(<https://astillasderealidad.blogspot.com/2019/08/medica-explica-los-peligros-del-5-g-al.html> y [http://www.legislature.mi.gov/\(S\(kiuprx10g5uwick3njw2pled\)\)/mileg.aspx?page=GetObject&objectname=2017-SB-0637](http://www.legislature.mi.gov/(S(kiuprx10g5uwick3njw2pled))/mileg.aspx?page=GetObject&objectname=2017-SB-0637))

En respuesta al despliegue tecnológico del 5G y la creencia o sospecha de su vinculación con esta “pandemia” o simplemente porque es perjudicial para la salud, en muchos países ha habido sabotajes a sus antenas, apareciendo noticias como: “Siguen quemando torres móviles 5G en Europa, ahora en los Países Bajos”.⁷

¿Podría estar el SARS-COV-2 además facilitado en personas que hayan sido vacunadas anteriormente? Posiblemente sí. Muchas son las voces que han advertido de que las vacunas no solo podrían ser agravante de covid-19 sino que hay quien incluso dice que podrían haberlo causado. Además de virólogos (como el Dr. Sandín) varias personas, asociaciones e incluso políticos de diversos lugares del mundo (entre ellos la ya mencionada diputada italiana anti-5G) acusan y muestran evidencias de, como mínimo, un agravamiento de la enfermedad con las vacunas porque afirman que existen estudios (entre otros uno italiano del año 2017) que han demostrado que “la vacunación contra la gripe aumenta el riesgo de infección por el patógeno coronavirus en un 36%”

Cunial en la intervención que le costó la expulsión del parlamento italiano citó algunos de esos estudios y afirmó que “precisamente en las provincias de Brescia y Bérgamo [algunas de las más afectadas de Italia] estas vacunas se administraron ampliamente en meses anteriores a la emergencia. (...) se debería mantener el principio de precaución antes de exponer a toda la población a la radiación 5-G.” Para terminar denunciando el conflicto de intereses en este asunto por parte de la OMS (vacunas, medicamentos) y de los “expertos” a los que el mundo entero está confiando su destino ^{5,6}. Hasta el propio Bill Gates reconoce en una entrevista que 770.000 personas morirán a causa de la vacuna que están preparando para frenar la supuesta pandemia del coronavirus (<https://telegra.ph/Gates-reconoce-que-de-miles-de-personas-morir%C3%A1n-con-la-vacuna-04-25>)

No se puede afirmar que alguna de estas condiciones que se han ido exponiendo a lo largo del texto sean la causa real de esta supuesta pandemia, sobretodo es difícil establecer una relación causal en base a la información obtenida ya que hay una multiplicidad de factores que son altamente perjudiciales para la salud, ¿cuál elegir como culpable? La verdad es que el modo de vida que estamos llevando, nos enferma. Es una suma de circunstancias las que facilitan este hecho, no sólo el coronavirus, ni enfermedades respiratorias, sino las enfermedades “raras”, los cánceres, enfermedades degenerativas y neurológicas, problemas emocionales y un largo etcétera, son mayoritariamente fruto de un modo de vida que nos lleva directamente hacia el abismo, destruyendo la tierra, y consecuentemente, destruyéndonos a nosotros mismos. Sociedad tecno-industrial dicen unos, la civilización en sí misma dicen otros, capitalismo aseveran muchos, todo – porque todo es parte de lo mismo - según nuestra opinión, aunque somos conscientes de que nadie nos la ha pedido (pero tampoco nadie pidió la covid-19 ¿no? Nadie salvo quizás los más poderosos de este mundo)

Otro de esos factores de esta “pandemia”, es obvio, ha sido el colapso de los hospitales, en el que el personal sanitario se ha visto desbordado y ha sido forzado (en mayor o menor medida) a tomar decisiones muy duras sobre el uso de ventiladores, por ejemplo, y sobre a quién atender según la edad o posibilidades de sobrevivir. Esto evidencia el aumento de ingresos y fallecidos con respecto al año pasado – al menos en las UCI -, aunque las cifras generales no sean tan alarmantes como nos afirman, lo cual no deja de ser un aumento considerable que hace que se desborden los establecimientos sanitarios. Lo que habría que preguntarse ante este hecho es si ha sido así por el gran número de infectados o porque miles de personas aterrorizadas han colapsado los hospitales (o algunos hospitales) ante un primer síntoma indistinguible de una gripe común, muriendo muchas de ellas mientras esperaban, incluso durante días, a recibir tratamiento o infectándose en un ambiente lleno de patógenos que están por todas partes.

En algunos casos se ha relacionado el empeoramiento de los casos graves con covid-19 al uso de ventilación mecánica invasiva. En Reino Unido observaron que había pacientes que reaccionaban mejor a la ventilación no invasiva, de tipo CEPAP (introduce una presión de aire moderado sin suplir la función de los pulmones, el mismo que se suele emplear en la apnea durante el sueño). En muchos casos la ventilación no invasiva (Cepap) con oxígeno suele ser suficiente. Cada vez hay más médicos reacios a aplicar la ventilación mecánica en los casos más graves. Esto no quiere decir que no haya pacientes que lo necesiten para poder sobrevivir, pero es otro factor más a analizar según cada caso y no por protocolo.

<https://www.theguardian.com/world/2020/apr/26/only-half-of-uks-sickest-coronavirus-patients-put-on-ventilators>
y
<https://edition.cnn.com/2020/04/22/health/coronavirus-ventilator-patients-die/index.html>

Otro más de los factores puede ser el tratamiento farmacológico, ya que a día de hoy “sigue sin existir un medicamento eficaz contra el coronavirus” y se están empleando fármacos de forma experimental enmarcados en ensayos clínicos internacionales.

Con respecto al tratamiento, se han ignorado otros remedios que han propuesto otros profesionales de la salud, inocuos y de eficacia demostrada clínicamente por médicos de otros países, incluso a parte de los mismos protocolos de actuación y experiencia clínica con respecto al brote del covid-19 efectuados con éxito en China. No se presta la más mínima atención a lo que se salga de la ortodoxia médica o de los intereses de quienes manejan la medicina: las grandes compañías farmacéuticas. También se ha ignorado las advertencias sobre el uso de anti-inflamatorios AINES en el SARSCOV-2 y su posible empeoramiento. El ministro de sanidad de Francia Olivier Véran, advirtió el 14 de marzo de que el uso de anti-inflamatorios, como el ibuprofeno o la cortisona, agravan la infección por Covid-19, ya que interfiere en el sistema inmunitario, impidiendo su respuesta y acelerando el proceso de infección. Alertaron de esta situación, al observar tal comportamiento en pacientes graves ingresados por Covid-19. 8,9,10. La OMS y la Agencia española del medicamento y productos sanitarios (AEMPS) no están de acuerdo con esa advertencia, a pesar de que el 18 de marzo aparece en la “Gaceta Médica” la noticia de que “la OMS desaconseja el uso de ibuprofeno, salvo prescripción médica.” Curiosamente dos días más tarde la OMS rectifica y se retracta. España, por su parte tampoco desaconseja su uso (recordemos que es el antiinflamatorio más consumido), habiendo la AEMP desmentido la afirmación del ministro francés. Ya no se cree ni a un ministro. Así está la situación y a este punto ha llegado el sistema que contradice su propio principio de autoridad, porque al ministro de sanidad de España sí hay que creerle cuando repite como un papagayo la cantinela de la OMS pese a que cientos de otros médicos digan lo contrario: la contradicción es constante y este tinglado ya no se sostiene.

Es destacable, cuanto menos, la expresión “desmentir”, como si el ministro francés hubiera mentido en este caso concreto (y no decimos que sea un amante de la verdad precisamente, dado que verdad y política suelen ser casi siempre incompatibles por definición), cuando lo que parece es haber hecho un razonamiento lógico en base a una observación clínica. La AEMP afirma que “no existen datos que permitan afirmar un agravamiento de la infección” Su directora, M^a Jesús Lamas, recomienda que se sigan las fuentes oficiales del Ministerio de Sanidad español.

Quizás “no existan datos” de que los AINES empeoren la infección del coronavirus, pero si algo está claro es que si un medicamento interfiere en el sistema inmunitario de un paciente en un proceso de infección, la respuesta será menos efectiva o nula, ante tal situación. Es extrapolable a cualquier proceso de esta índole, en el cuál es imprescindible un sistema inmunitario fuerte para un buen pronóstico. Además, si hay alertas o advertencias o sospechas de que un medicamento no es seguro para luchar contra una pandemia tan “alarmante” o que puede empeorarlo, se debería prestar atención y dejar de usarlo ante la duda.

El Ministro francés se basó en un estudio publicado en la revista científica The Lancet. “La revista científica plantea la hipótesis de que los anti-inflamatorios, como el ibuprofeno, podrían facilitar y empeorar las infecciones por Coronavirus, y que podrían no ser adecuados en todos los casos, pudiendo causar efectos secundarios en determinados pacientes con otras afecciones.” 10,11,12. Si a esto le sumamos que muchos pacientes ingresados y diagnosticados con Covid-19, presentan coinfecciones (varias infecciones cursando a la vez), no sólo no puede luchar contra la infección respiratoria, tampoco contra otras infecciones que pueden agravarse incluso provocar la muerte.

Con respecto al empeoramiento de infecciones, hace más de un año la agencia francesa del medicamento (ANSM) advierte de que el tratamiento con ibuprofeno y ketofeno, pueden agravar infecciones como otitis, faringitis, amigdalitis, enfermedades pulmonares y de la piel e incluso varicela, por lo que pidió una investigación a nivel europeo. Esas recomendaciones derivan de un

estudio que había encargado en junio de 2018 a sus centros regionales de Tours y Marsella, que concluyeron que hay “una serie de infecciones, en particular por estreptococo, que podrían empeorar por la toma de estos dos medicamentos. Las complicaciones aparecieron a partir del segundo o tercer día de consumo”.^{6,7}

Vaya, parece que la OMS y la agencia española del medicamento, entre otras, ni siquiera prestan atención a organismos oficiales médicos. Si la medicina natural o tradicional son “pseudoterapias” y sólo la medicina oficial tiene la verdad, ¿cuál es esta si los organismos oficiales médicos no sólo no tienen un mismo criterio sino que se contradicen incluso dejando en evidencia al organismo superior que dicta los protocolos, como es la OMS? Y no vamos a defender aquí a ningún estado y menos aun a uno tan repugnante como el francés que, entre sus innumerables tropelías, ha de sumar – al igual que el español y muchos más - la del rastreo - en su caso por bluetooth - de los teléfonos móviles de toda su población o la defensa de la identidad digital, los famosos chips de Bill Gates y Elon Musk que se insertan en la piel y permiten que con un lector se sepa toda tu información (salud, identidad, bancaria, laboral, etc). Por cierto, que en EE.UU y en España, entre otros, ya se están implantando en voluntarios.

Siguiendo con el ibuprofeno, en el British Medical Journal, el profesor en Medicina de la Universidad de Southampton, Paul Little ha manifestado que hay claras evidencias de que los anti-inflamatorios se relacionan con efectos adversos respiratorios y cardiovasculares. Además de todos los efectos adversos y contraindicaciones que presentan, provocan problemas intestinales, cardiovasculares, renales, hepáticos, hematológicos y cutáneos, además de muy variadas disfunciones en el sistema nervioso central.

El ibuprofeno es el medicamento anti-inflamatorio más consumido en España (37% del total de anti-inflamatorios).⁸ Además presenta graves efectos adversos como riesgo de sufrir un ictus isquémico, un ataque al corazón, úlceras, sangrados o perforaciones estomacales, Insuficiencia cardíaca y renal.^{9,10}

Se ha demostrado que los AINES, entre los cuáles se encuentra el ibuprofeno, pueden interrumpir la autorregulación y normal funcionamiento de la flora intestinal.¹¹ *A priori* no parece recomendable cuando informan de que el coronavirus afecta al pulmón y al sistema digestivo, infectando una proteína denominada ACE 2 que regula varias funciones tanto pulmonares como intestinales. Además de que ya se sabe lo importante que es la microbiota intestinal para unas buenas defensas, aspecto que si se ha contemplado en los protocolos de China, por ejemplo, cuya medicina tradicional asocia desde hace miles de años el intestino con el pulmón, y éste con el sistema inmunitario. Y tampoco vamos a defender a la dictatorial China, sino sólo a señalar que, como le ha interesado, ha aplicado una variedad de remedios, muchos alejados de las farmacéuticas y cercanos a la medicina natural o a la MTC, lo cual no demuestra la benevolencia china sino que estos remedios funcionan.

En algunos hospitales europeos se receta a quiénes han dado positivo en SARS-COV-2, corticoesteroides sistémicos a pesar de que una revisión sistemática de los estudios observacionales sobre su utilización en pacientes con SARS demuestran que no producía beneficios significativos en la supervivencia, constatándose sin embargo que puede producir necrosis avascular, psicosis, diabetes y – lo que ya es el colmo- agravar la infección, además de retrasar la eliminación del virus en las vías respiratorias inferiores, como publican revistas especializadas como, por ejemplo, Discovery Salud.

Ante estas informaciones cabe preguntarse: si se muestra que este tipo de medicamentos afectan al sistema inmunitario, dañando la flora intestinal, que a partir del segundo o tercer día de consumo aparecen los efectos adversos, y hay advertencias de que pueden empeorar el coronavirus, ¿no es suficiente para plantearse seriamente su utilización? ¿Por qué cerrarse en banda a unos medicamentos en base a unos “datos” que ni la misma ciencia médica respeta? Pero qué decir si con todo esto se está viendo que están experimentando con los pacientes, y que a día de hoy “sigue sin haber un medicamento eficaz para combatir el coronavirus”.

Para que quede absolutamente clara la ignorancia e inoperancia de la medicina “capitalista”

(y la llamamos capitalista porque nace con Paracelso, el sepulturero de la medicina hipocrática, cuando se empezaba a desarrollar este modelo económico) en tratar un virus de un tipo (corona) que, según ella misma afirma, existe como mínimo desde 1964 (o al menos se identificó en esa fecha aunque algunos ex-miembros de servicios secretos afirman que fue creado en un laboratorio), la OMS se nos pone a experimentar y propone un proyecto de ensayo clínico internacional llamado "Solidaridad", puesto en marcha por la misma OMS y sus asociados para encontrar un tratamiento eficaz contra el covid-19. ¿No había patentado el Instituto Pirtbright una vacuna en 2015 pagada por Bill Gates? ¿No habían hecho no uno, si no dos, simulacros de qué hacer ante un coronavirus en 2019? ¿No advertía la Fundación Rockefeller en su publicación en 2010 de que esto iba a ocurrir? ¿No lo pregonaba The Economist, la revista propiedad de Rostchild, desde al menos 2017? ¿no secuenciaron un virus en la fecha record de 4 días desde su detección, 7 de enero, hasta su "secuenciación" el 11 de enero? ¿Cómo es que experimentan, es que no saben lo que hacen?

Mediante la participación en el ensayo de pacientes en múltiples países, "Solidaridad" tiene por objeto descubrir con rapidez si alguno de los medicamentos estudiados retrasa la progresión de la enfermedad o mejora la tasa de supervivencia. Podrán incluirse más medicamentos en el ensayo en función de los datos que vayan apareciendo sobre ellos. ¹² Controlada por la intocable industria farmacéutica, financiada en un 82% por personas y entidades multimillonarias de forma "altruista" la OMS insta a todos los países a la participación en "Solidaridad".

"El ensayo 'Solidaridad' consiste en procedimientos simplificados, sin necesidad de realizar trámites burocráticos, que permiten la participación de, incluso, hospitales sobrecargados. Al 8 de abril de 2020, más de 90 países colaboran para encontrar cuanto antes tratamientos eficaces a través del ensayo".¹² Para el ensayo la OMS está facilitando el acceso a miles de tratamientos, **donados** por diversos fabricantes. La OMS "también invita a desarrolladores y empresas a colaborar para que las opciones de tratamiento, si demuestran ser eficaces, puedan adquirirse a un precio asequible." La verdad es que no se puede decir más claro, no sólo experimentan con la población en virtud de "nuestra salud", si no que además ahora pueden fabricar un nuevo "fármaco" y probarlo directamente, y si resulta "eficaz", que ya veremos sus parámetros para tal afirmación, venderlo a un precio "asequible". Normal que se venda asequible, con el dinero que se van a ahorrar en pruebas de laboratorio o en pagar a voluntarios... Pero ¿y si no se muestra eficaz? ¿si tiene graves efectos secundarios? ¿si mata a 770.00 personas o más como dice Billy? Porque estos medicamentos van a salir directamente de los laboratorios y van a ir a las venas de la gente.

En este ensayo clínico se compararán cuatro opciones de fármacos, empleados para tratar el ébola, la malaria o el SIDA, alguno de los cuales ya hay países (por ejemplo España o Francia) en los que se están aplicando con resultados desastrosos, a la vista está. Estos fármacos son:

-Remdesivir (desarrollado por *Gilead Sciences*): Se ha probado anteriormente como tratamiento contra el ébola, con resultados "esperanzadores" en animales, y con MERS-Cov y SARS, lo que "sugiere" que podría tener "algún efecto" en el SARS-COV-2 como asegura la página web de la OMS. En agosto de 2019, el Gobierno de la República Democrática del Congo, constató que no es eficaz en el tratamiento del ébola. Se afirma que se probó en EEUU con pacientes que dieron positivo al SARS-COV2 "con buenos resultados" lo cual tampoco sabemos que significa porque no aportan ningún estudio ni dato que lo avale. Se están realizando ensayos clínicos, tres, en España. Lo que sí está constatado ya es que provoca náuseas, vómitos, diarrea, estreñimiento, dolor abdominal, hipotensión inusual y otros efectos adversos. La Agencia Europea de Medicamentos (EMA) sólo lo aconseja para "uso compasivo" en personas desahuciadas sin opción de tratamiento.
^{12,13}

-El lopinavir/ritonavir : Es un tratamiento autorizado contra el supuesto VIH. "Todavía no se ha demostrado que pueda mejorar los resultados clínicos o prevenir la infección en el caso de COVID-19, MERS y SARS. Mediante el ensayo en cuestión se pretende establecer y confirmar si ese tratamiento es beneficioso para los pacientes de COVID-19. Aunque algunos experimentos de laboratorio parecen indicar que esa combinación podría ser efectiva contra la COVID-19, los estudios realizados hasta la fecha en pacientes con COVID-19 no han sido concluyentes".¹² La

Agencia Española de Medicamentos y productos sanitarios reconoce que se ha efectuado con él un único ensayo – en China- y según éste, desde el punto de vista virológico, no se observó efecto beneficioso alguno. “La mera decisión de citarlo pues como posibilidad terapéutica en esta web oficial lo consideran por ello muchos expertos algo delictivo ya que además los efectos adversos reconocidos son numerosísimos, muchos más de los que se mencionan.” (Dsalud). Entre sus efectos adversos están diarrea, náuseas, vómitos, mareos, infección de los tractos respiratorios superior e inferior, aumento del tamaño del abdomen, dolor en la zona superior e inferior del estómago, flatulencias, indigestión, reflujo con dolor, pancreatitis, hinchazón o inflamación del estómago, intestino y colon, aumento de los niveles de colesterol y triglicéridos en sangre, hipertensión acumulación de plaquetas en las arterias que puede llevar a un ataque cardiaco o un accidente cerebrovascular, inflamación de los vasos y capilares sanguíneos, inflamación del conducto biliar, sacudidas incontrolables del cuerpo, estreñimiento, inflamación de las venas relacionada con coágulos en la sangre...y un largo etcétera (de hecho quedan muchos más que se mencionan en la fuente www.dsalud.com)

- **Interferón beta-1a**, que se usa para tratar la esclerosis múltiple. Pertenece a una clase de medicamentos llamados inmunomoduladores. Funciona disminuyendo la inflamación y previniendo el daño a los nervios que puede causar síntomas de esclerosis múltiple. No se recomienda otro uso en Medline, y te remite a consultar a un médico. Tiene muchos efectos secundarios como, dolor de cabeza, fiebre, escalofríos, ojos secos, problemas de la vista, boca seca, moretones, dolor, enrojecimiento, inflamación o sensibilidad en el sitio de la inyección. Efectos graves como, depresión, inducción a autolesionarse o inducción al suicidio, urticaria, dificultad para respirar o tragar, inflamación de los ojos, el rostro, la boca, la lengua, la garganta, los brazos, las manos, los pies, los tobillos o la parte inferior de las piernas, desmayo, convulsiones, dolor de garganta, tos, fiebre, escalofríos u otros síntomas de infección, ictericia, dolor de pecho, taquicardia, heces rojas o con sangre o diarrea...u muchos más (que se pueden encontrar recurriendo a la fuente <https://medlineplus.gov/spanish/druginfo/meds/a604005-es.html#other-uses>)

- **Cloroquina e hidroxiclороquina**, que están estrechamente relacionadas y se utilizan para tratar el paludismo y las afecciones reumatológicas, respectivamente. En China y Francia se han realizado estudios a escala reducida que parecen indicar que el fosfato de cloroquina podría ser beneficioso contra la neumonía causada por la COVID-19, aunque es necesario confirmar esos resultados mediante ensayos aleatorizados. La cloroquina se comercializa como *Resochin* por *Kem Pharma* y el sulfato de hidroxiclороquina como *Dolquine* por Laboratorios Rubió en España. Se trata de dos productos que intentan imitar las propiedades de la quinina, alcaloide natural, de demostradas propiedades antipiréticas, analgésicas y antipalúdicas. Como la **cloroquina tiene efectos secundarios graves y genera resistencia, empezó a utilizarse un derivado, la hidroxiclороquina**, que también provoca numerosos **efectos indeseables**. Pero claro, es que la quinina, es un producto natural barato y no patentable que tiene sólo un inconveniente: es difícil dosificarla. Y como en algunas zonas endémicas de malaria también se muestra ya resistente – como la citoquina- está siendo reemplazado su uso terapéutico por la artemisina. Recordemos que en 2015 se concedió el Premio Nobel de Medicina a la china Youyou Tou - de 85 años en aquel entonces- por corroborar que la artemisina es eficaz en casos de malaria. ¿Y la recomienda entonces la AEMPS? Pues NO. En cuanto a la cloroquina, **se emplea para prevenir la malaria y como coadyubante en el tratamiento de enfermedades autoinmunes como la artritis reumatoide**. Se dice que la hidroxiclороquina combinada con un antibiótico de amplio espectro (azitromicina) es muy eficaz para tratar los virus. Oficialmente se reconoce que el mecanismo de acción no se conoce. (...) Apenas hay ensayos clínicos publicados con ninguno de los dos. La comisión Nacional de Salud de China probó con el fosfato de cloroquina, en afectados por SARS COV2, pero aun no saben si tiene efectos. Los efectos adversos de ambos principios son similares, siendo los que reconoce tener el sulfato de hidroxiclороquina (*Dolquine*): hipoglucemia severa (incluyendo

pérdida de conciencia con riesgo vital), disminución de la agudeza visual, problemas hematológicos, hemólisis, cefaleas, trastornos psicóticos, convulsiones, cardiopatía, trastornos respiratorios, torácicos y mediastínicos; broncoespasmos, insuficiencia respiratoria...entre otros muchos.

Estos son los cuatro fármacos comparados en el ensayo clínico internacional propuesto y promovido por la OMS. Estos cuatro medicamentos, junto a otros más, están encuadrados dentro de las estrategias terapéuticas potenciales enunciadas por la AEMPS en sus página web: “Algunos de los tratamientos disponibles son moléculas de nuevo desarrollo y otras son usos nuevos de medicamentos ya autorizados en otras indicaciones”. Y la web prosigue: “A continuación, se recogen aquellos tratamientos que se han venido utilizando en alguna de las estrategias terapéuticas puestas en marcha en relación a la infección respiratoria por SARS-CoV-2. La intención del documento es aportar información a los profesionales sobre algunas particularidades de estos tratamientos y no debe ser considerada en ningún caso como una recomendación de uso o priorización de uso por parte de la Agencia.”²⁰ Si no se recomiendan para qué mierdas los citan en el apartado de estrategias terapéuticas potenciales, dentro del apartado de tratamientos disponibles para el covid-19. Además de que dentro de los medicamentos que citan, cuatro son los que están incluidos, y lo repetimos para que quede bien claro, dentro del experimento mundial del “Proyecto Solidaridad”. Eximirse de toda responsabilidad, anunciando que no se recomiendan, es una forma de lavarse las manos en el caso de que sea un desastre a nivel sanitario emplear tales fármacos, debido a sus efectos adversos, que son muchos y muchos graves. No hay más que ver el listado de perjuicios de los medicamentos incluidos en “Solidaridad” para hacerse una idea de cómo serán los medicamentos que “no propone” la AEMPS.

La AEMPS es la agencia española de medicamentos y productos sanitarios y regula los fármacos en España. Según esta agencia: “Hasta la fecha, solo hay datos parciales, preliminares, a veces únicamente in vitro o incluso contradictorios, sobre la eficacia de uno u otro producto por lo que, en la medida de lo posible, debe priorizarse la posibilidad de realizar estudios clínicos que, al tiempo que ofrecen una alternativa de tratamiento plausible, generen conocimiento útil”. Esto se traduce a que no hay nada eficaz ni seguro, y se insta a usar a los pacientes en los ensayos clínicos. En fin, que te da una lista de porquería para meterte al cuerpo pero que sí lo haces y te mueres, se lava las manos, que para eso es la medida por excelencia recomendada contra la covid-19.

Sin embargo en China y en otros países se han estado empleando otro tipo de medicamentos o fármacos, menos convencionales en occidente, y lejos de ser experimentos en pacientes, como han estado haciendo en el “Proyecto Solidaridad”, son tratamientos conocidos y contrastados desde hace años.

Varios expertos y asociaciones de medicina “convencional/capitalista”, medicinas naturales y en Medicina Tradicional China, en un simposio convocado por el canal público de televisión china (CGTN) durante la “pandemia”, concluyeron que:

“Al menos el 91,5% de los pacientes confirmados con covid-19 han recibido tratamiento con Medicina Tradicional China en la parte continental de China, la cuál ha demostrado ser efectiva”, según la Administración Nacional de Medicina Tradicional China. En el programa se reunieron médicos de MTC y Medicina occidental de los departamentos de respiratorio y Cuidados intensivos, así como profesionales de la salud de otros países. La atención se centró en el papel de la MTC en el tratamiento de pacientes con covid-19 y su efectividad.

Li Hao, el vicedecano de la Academia de Ciencias de la Medicina China del Hospital Xiyuan de China, agregó que “la MTC utilizada para pacientes con síntomas leves podría ayudar a prevenir el deterioro de sus condiciones, mientras que para pacientes críticos, podría ayudar a cortar el curso de la enfermedad y aumentar sus posibilidades de supervivencia.” También compartieron su experiencia en acupuntura con médicos canadienses, afirmando que se demostró “eficaz para ayudar a los pacientes críticos a desconectar respiradores.” También recomendaron reforzar el sistema inmunitario mediante la alimentación, con comidas ricas en carbohidratos y proteínas y eliminar el consumo de determinados tipos de alimentos, como los grasientos, crudos o fríos. (<https://espanol.cgtn.com/n/2020-03-28/DFHHcA/primer-a-linea-de-la-covid-19-hierbas-de-mtc-y-a>

cupuntura-usada-en-el-tratamiento/index.html)

Podría parecer incomprensible, que con una reunión de expertos y médicos en MTC, compartiendo su experiencia en el brote de Covid-19 en Wuhan, en occidente no se les haga caso y no permitan tratar en base a sus conocimientos empíricamente demostrados en la recuperación de pacientes. Sin embargo, de incomprensible no tiene nada, el dogmatismo y la arrogancia de la medicina capitalista, el afán de lucro desmesurado y enfermizo de las farmacéuticas, sumado al plan maquiavélico de enfermar a la población para implantar un nuevo orden mundial, hacen que ni si quiera se contemplen otras posibilidades. No está permitido salirse de la norma, ni “probar” con sustancias que no tienen efectos secundarios (si se emplean correctamente) y sin embargo, experimentan con fármacos plagados de efectos adversos y que lejos de curarte, encima, te enferman más. Esto es una clara muestra de fanatismo y estupidez o, en el peor de los casos, de que quieren que la gente se muera, para implantar su nuevo sistema y su “nueva normalidad”.

El protocolo del deleznable gobierno chino tiene en cuenta a los expertos en Medicina Tradicional China, a los que acudieron durante el brote de SARS-COV2 en Wuhan, administrando a los pacientes tratamientos basados en plantas medicinales, conocidas de hace cientos de años y con una amplia experiencia clínica. Le dan una gran importancia al sistema inmunitario, ya que no sólo influye en la capacidad de infectarse, si no en cómo se desarrolle la infección y el pronóstico de recuperación. También atienden a las variaciones que hay entre los pacientes, recomendando formulaciones de plantas según los síntomas específicos de cada persona. En la fuente aparecen las fórmulas a base de plantas. También tienden a la fase de la enfermedad para variar y adecuar el tratamiento. Todo esto no se hace porque el depravado estado chino sea benévolo, sino porque quiere minimizar los daños en su población (porque su número juega a su favor en la guerra de facciones) y porque la MTC es algo tan arraigado en la cultura china, que ni siquiera el totalitario Mao Ze Dong la pudo eliminar. No aplicarla conociéndose en China su gran efectividad y arraigo hubiera podido provocar inconvenientes al sistema del imperio chino.

Sobre el tratamiento con MTC y sus eficaces resultados sobre la salud se puede consultar: <https://www.saludnutricionbienestar.com/desvelado-asi-se-trata-en-china-el-coronavirus/>

Del mismo modo, en el *Manual de prevención y tratamiento del Covid-19*, guía basada en la experiencia clínica del primer hospital afiliado a la Facultad de Medicina de Zhejiang ²¹, también se contempla la utilidad de la MTC dentro del tratamiento de las distintas fases del nuevo coronavirus (terapia de clasificación según la MTC con plantas medicinales), así como la nutrición adecuada, consejos y parámetros de programación de la ventilación mecánica, enfermería y rehabilitación respiratoria. También incluyen la nebulización con interferón (alfa 2B). Éste último, es el primer producto recomendado por la asociación farmacéutica china como un producto de acción antiviral. “Los interferones son moléculas que produce el propio organismo ante los ataques virales. Es una primera defensa natural del sistema inmune para combatir la entrada del virus e inhibirlo”. Cuba produce Interferón Alfa 2B, habiendo suscitado el interés de compra en 15 países.

El coronavirus, además, en vez de inducir la producción de interferonas, la disminuye. “De alguna manera administrar el interferón (alfa 2B) desde fuera podría ser una aproximación correcta en medio de la guerra de tratamientos que se están utilizando”. La administración se puede hacer por inyectables, o como se cita en la Guía china más arriba, mediante nebulización. (<https://www.infobae.com/america/agencias/2020/03/13/cuba-tiene-antiviral-para-tratar-el-coronavirus-y-puede-exportarlo/>.)

Así mismo, una empresa austriaca quiere importar un medicamento cubano contra el coronavirus (<https://www.dw.com/es/medicamento-contral-el-coronavirus-para-alemania-hecho-en-cuba/a-53019955>)

Es importante reseñar que no hay que confundir la interferona, sustancia natural del cuerpo, el interferón alfa 2B, presente en las plantas del té verde, entre otras (sustancia con el que algunos laboratorios cubanos están fabricando medicamentos naturales) y el interferón beta, siendo éste último un antiviral artificial producido por las farmacéuticas convencionales y el recomendado por

la OMS con no muy buenos resultados hasta la fecha.

Resulta, pues, difícil de entender el porqué se “prueba” medicamentos con una larga lista de efectos adversos, en vez de probar con otros productos o plantas que carecen de tales efectos. Sobretodo teniendo información y datos basados en la experiencia clínica. Es entendible, pero es inaceptable, está claro que para quiénes se enriquecen con estas “pandemias” o vendiendo medicamentos, no les interesa perderse el *business*.

Otro de los tratamientos que se están mostrando efectivos en la lucha contra covid-19 y que se está aplicando en Alemania, pese a estar prohibido, es el MMS. De hecho, Trump, en su batalla contra la OMS, ha ordenado investigar esta terapia para aplicarla a los enfermos en EE.UU, pese a que el hombre muy ducho en estas cosas no está, porque lo confundió con “desinfectante”, pero ya se sabe que según la ley de Murphy, cuanto más estúpido es uno, más arriba está en la pirámide social (aunque el primo Donald parece más malvado que estúpido).

El famoso MMS, que tanto ha sido criticado, difamado y demonizado (el cuál también está patentado en su formato inyectable), es otro tratamiento utilizado en varios lugares con pacientes de covid-19. Se trata de un derivado del dióxido de cloro (ClO₂). No se debe de confundir el dióxido de cloro con el hipoclorito de sodio, que es la lejía, como muy tendenciosamente están haciendo los medios de comunicación de todo el mundo – en manos, en más de un 75%, de Rockefeller y sus amigos Ted Turner y Murdoch -, quienes tan diligentes son persiguiendo lo que consideran bulos pero no son capaces de desmentir está falsa asociación entre ClO₂ y lejía. Se trata de una sustancia permitida hasta en alimentos, como puede comprobarse leyendo la National List of Allowed and Prohibited Substances (lista de sustancias aprobadas y prohibidas de EEUU), es más, está autorizada por la FDA y no sólo eso, sino que se utiliza para potabilizar el agua del grifo en muchos países del mundo, entre ellos España, luego tan venenoso no será y si lo es ¿por qué potabilizan con él el agua?

El dióxido de cloro es clorito sódico diluido al 28% que al mezclarse con un ácido débil, como el del ácido cítrico, el limón o el vinagre, se transforma en dióxido de cloro ClO₂. Gas que si se ingiere diluido en agua o zumo provoca un potente efecto desinfectante, que según el investigador Jim Humble, elimina todo agente patógeno anaeróbico, que vive en terreno ácido sin afectar ni a las bacterias benéficas, ni a las células sanas. Sólo ataca a los microorganismos cuyo pH es inferior a 7 y eso implica, en principio, que, siendo inocuo, es eficaz para resolver todas las patologías de origen parasitario, bacteriano vírico o fúngico, además del cáncer. Se usa también para la esterilización hospitalaria, higiene alimentaria, y, como ya hemos dicho, en la potabilización del agua del consumo humano en España...

En *Efficacy and Safety Evaluation of a Chlorine Dioxide Solution* (Evaluación de la eficacia y seguridad de una solución de dióxido de cloro), publicado en 2017 en la revista Internacional de Investigación Ambiental y Salud Pública, Jui Wem Ma afirma que “el dióxido de cloro acuoso, obtenido mediante electrolisis, demostró una clara actividad antibacteriana, antifúngica y antiviral, constatándose su inocuidad a una concentración de hasta 40 ppm en agua en cuántas actividades dirigidas se comprobó con los virus H1N1, el de la influenza b y el enterovirus EV71”.

Una de las personas que más ha trabajado sobre el tema es el biofísico Andreas Kalcker. En una entrevista el biofísico afirma que se está buscando una molécula que permita desactivar el virus selectivamente, haciendo que se una a sus receptores, cuando no es necesario. El dióxido de cloro lo oxida por contacto destruyendo todo tipo de virus, sea de la subespecie que sea. Se ha comprobado con coronavirus, con parvovirus, con norovirus: “Llevo trabajando más de una década junto a otras personas para que se le dé respaldo legal pero hay demasiados intereses en juego que lo impiden. (...) Además con el ClO₂ se oxigena el organismo, lo cual beneficia a las personas infectadas por virus que sufren hipoxia (de ahí sus problemas respiratorios). El ClO₂ también oxida la capacidad de los virus, impidiendo así que puedan penetrar en las células, por su parte el ion de cloro es por sí mismo altamente desinfectante y ataca directamente a los virus incluidos obviamente los

coronavirus. Está demostrado in vitro e in vivo."

Por casualidades de la vida, en abril de 2020 ardía la única fábrica donde se producía el clorito de sodio en España, la materia prima para hacer dióxido de cloro (<http://www.ercros.es/> (http://www.ercros.es/index.php?option=com_content&view=article&id=130&Itemid=354&lang=es&fbclid=IwAR0Q3BFkTC09VoUA125_1ZnYvtrYfjaHUCGn36wfAiZqqDzcNffEEWd7m0Q))

Sobre las propiedades y eficacia del dióxido de cloro, publicaciones como Journal of preventive medicine and higiene, Journal of General Virology o Biocontrol Science vienen hablando desde, como mínimo, 2007.

Más allá de la MTC y el MMS, hay otras sustancias y hábitos que se pueden utilizar para enfrentar esta enfermedad provocada por este virus, aparentemente modificado en un laboratorio y no tan letal como afirman.

Por ejemplo tienen gran importancia los prebióticos y los probióticos, que ayudan a fortalecer el sistema inmunitario equilibrando el microbioma. Los probióticos son bacterias acidolácticas y levaduras que llegan vivas al intestino delgado donde interactúan con la microfibrina endógena, colonizan el intestino grueso y estabilizan la flora intestinal al adherirse a la mucosa del intestino para impedir la actividad de los microorganismos dañinos.

Por su parte los prebióticos son sustancias que estimulan el crecimiento y la actividad de las especies bacterianas beneficiosas. Potencian la absorción de los probióticos y mejoran la función intestinal regulando sus funciones y aumentando el número de bifidobacterias útiles.

La salud de la microbiota intestinal es algo que nuestros dirigentes, como por ejemplo la presidenta de la comunidad de Madrid, Isabel Díaz Ayuso, tienen muy en cuenta: de dos millones de euros que le concedió el gobierno español para alimentar a los niños en los colegios, anunció que iba a gastar la mitad en telepizza, bocadillos de la franquicia Rodilla y Coca-cola. Cuán saludables son las grasas vacías y los alimentos procesados y refinados, bien cargaditos de químicos y de azúcar, el paradigma de la dieta saludable. La avispada dirigente rectificó poco tiempo después pero no por percatarse de su error, sino porque se había convertido en el hazmereir del país. No nos extraña, antes de ser política fue periodista.

Por más que uno lo intente no se puede comprender por qué no se aceptan protocolos alternativos a los probados, que ya han demostrado su eficacia. Como hemos comentado anteriormente con los protocolos de plantas e incluso interferon alfa 2B, en el *Manual de tratamiento y prevención del Covid-19*, lo mismo ocurre en el *Chinese Journal of infectious Diseases* en el que se publica un documento titulado "*Consenso de los expertos sobre el tratamiento integral del coronavirus 2019*", lo que llamaron "*Plan Shànghái*", que fue elaborado con la opinión de 30 expertos en el tratamiento de neumonías de distintos hospitales que fueron convocados por la Asociación Médica de la ciudad, tras examinar el historial clínico de más de 300 pacientes afectados por covid-19. Al hablar de los pacientes leves se dice que se recomienda el uso de altas dosis de vitamina C, administrada a diario entre 50 y 100 mg por kilo de peso de forma continuada, ya que puede mejorar significativamente la oxigenación. En el capítulo "*Tratamiento de soporte de la función orgánica para pacientes graves y en estado crítico*" dedican el apartado 6 a la *Prevención y tratamiento de la "tormenta de citoquinas"*, que es cuando en una reacción inmunitaria grave, potencialmente mortal, el cuerpo libera rápidamente en sangre citoquinas. Éstas son una reacción natural del cuerpo al defenderse de un patógeno pero son dañinas cuando se producen en gran cantidad de forma brusca a causa de una infección. En estos casos, se recomiendan grandes dosis de vitamina C por vía intravenosa, entre 100 y 200 mg por kilo de peso al día, porque el uso continuo mejora la oxigenación significativamente. Es el doble de la dosis que los casos leves. En China hay un ensayo clínico en fase 2, en el que se inyecta en vena lentamente unos 12 ml por hora, 24.000 mg diarios de vitamina C, dos veces al día durante 7 días seguidos a 140 pacientes con coronavirus afectos ya de complicaciones respiratorias graves (<http://clinicaltrials.gov/ct2/show/NCT04264533>): Vitamin C Infusion for the Treatment of Severe 2019-nCoV Infected Pneumonia

En la justificación del ensayo se expone que: “(...) Cuando aparece sepsis aumenta el número de citoquinas y los neutrófilos se acumulan en los pulmones destruyendo los capilares alveolares. Pues bien, los primeros estudios clínicos han demostrado que la vitamina C puede prevenir eficazmente ese proceso, además la vitamina C puede ayudar a eliminar el líquido alveolar previniendo la activación y acumulación de neutrófilos y reduciendo el daño al canal epitelial alveolar. Paralelamente la vitamina C puede prevenir las lesiones vasculares causadas por la activación de los neutrófilos”.

El doctor Richard Z. Cheng, miembro de la *American Academy of Anti-aging Medicine* y uno de los promotores del ensayo, sostiene: “La vitamina C es muy prometedora para prevenir y especialmente importante para tratar a pacientes moribundos cuando no hay mejor tratamiento. Miles de personas han fallecido por el covid-19 y sin embargo no he visto ni oído que se hayan utilizado grandes dosis de vitamina C por vía intravenosa en ninguno de los casos. El enfoque actual de vacunas y medicamentos antivirales específicos para epidemias está fuera de lugar (...) La vitamina C no es un antioxidante prototípico, pues también ayuda a destruir el virus y prevenir la replicación viral. Además la importancia de usar grandes dosis de vitamina C de forma intravenosa, radica no solo en su actividad antiviral sino en su acción sobre el síndrome de dificultad respiratoria aguda SDR, que mata a la mayoría de las personas en las pandemias coronavirus, tales como el SARS el MERS y ahora el SARS COV-2”.

Las autoridades dicen que apenas hay trabajo científico sobre la aplicación intravenosa de la vitamina C, pero no es así. Tampoco hay estudios o indicios de que sean efectivos los medicamentos con los que están experimentando y no hay problema. Como ejemplos, dos estudios de comienzos de este año:

En enero, un grupo de investigadores encabezado por V. Patek, publicó en *International Journal of Molecular Sciences* el trabajo “Dietary antioxidant significantly with hiperoxia- induced acute inflammatory lung injury by enhancing macrophage function via reducing the accumulation of airway HMGB1” (Los antioxidantes dietéticos atenúan significativamente la lesión pulmonar aguda inflamatoria inducida por la hiperoxia al mejorar la función de los macrófagos reduciendo la acumulación de la vía aérea HMGB1). Estos investigadores concluyeron que la vitamina C y el sulforafano -ambos antioxidantes dietéticos- pueden reducir la lesión pulmonar inflamatoria aguda inducida por el estrés oxidativo en los pacientes que reciben ya ventilación mecánica.

El siguiente estudio es de febrero, en el que el propio Paul E. Manik publicó en *Expert Review of Anti-infective Therapy*, (en plena epidemia), un trabajo titulado “Antiviral properties of vitamin c” (*Las propiedades antivirales de la vitamina C*), recomendando expresamente el uso de vitamina C ante cualquier infección viral, pero no los corticoides. Y ello es porque está constatado que los pacientes con enfermedades infecciosas agudas tienen bajos niveles de vitamina C en circulación y ésta tiene propiedades inmunomoduladoras beneficiosas ya que aumenta la producción de interferón alfa y beta y regula a la baja la producción de citoquinas proinflamatorias. En cuento a por qué ya no recomienda corticoides dice al respecto: “Hemos tratado a una docena de pacientes con insuficiencia respiratoria potencialmente mortal debido a infección por influenza A con nuestro protocolo HAT (hidrocortisona, vitamina C y tiamina). En esta ocasión pues sin corticosteroides. Y mostraron una rápida mejoría desde el inicio de la terapia. Eliminamos los corticoesteroides al tratar a pacientes con infecciones virales porque pueden modular la respuesta inflamatoria pero también estimular la infección. No recomendamos pues usar corticoesteroides en las infecciones severas por influenza A.”

El instituto Nacional del Cáncer de Estados Unidos reconoce que la vitamina C es segura en su aplicación intravenosa, es un tratamiento seguro (<http://www.cancer.gov/about-cancer/treatment/cam/hp/vitamin-c-pdq>). En los ensayos en que se utilizó para tratar casos de cáncer, demostró ser bien tolerada, se constató que alarga el tiempo de supervivencia, mejora la calidad de vida y disminuye los efectos secundarios de los agresivos. Múltiples tratamientos oncológicos concluyen que a nivel intravenoso es inocua a dosis de hasta 1.5

gr por kg de peso.

Es bien sabido por todos que la vitamina C, tiene numerosos beneficios para la salud, siendo así reconocido por muchos especialistas en revistas médicas, como por ejemplo la ya citada Discovery Salud, que publica en sus números amplios reportajes al respecto. ¿Qué, la vitamina C también es veneno? Ah, no, que el problema que tiene es que las naranjas y los limones aun no son propiedad de las farmacéuticas ni de Bill Gates (aunque la Bayer la comercializa en forma de pastillas, pero no es tan rentable como la mierda sintética que nos dan para todo)

Otra terapia barata y eficaz es la Ozonoterapia, que es el uso del ozono médico, una mezcla inocua de oxígeno(O₂) y ozono (O₃) (potente microbicida). Destruye multitud de bacterias, virus y hongos patógenos y además aumenta el transporte de oxígeno, estimula y activa los sistemas enzimáticos y antioxidantes, modula el sistema inmune y posee una potente acción antiinflamatoria y analgésica. Es una excelente alternativa inocua, eficaz y barata para tratar el coronavirus porque ya ha demostrado su eficacia ante el ébola, virus de ARN al igual que el SARS-COV-2.

Así se puede corroborar en el artículo “Rapid resolution of hemorrhagic fever (Ebola) in Sierra Leone with ozone therapy”. (Resolución rápida de la fiebre hemorrágica (ébola) en Sierra Leona con Ozonoterapia) en *The African Journal of Infectious Diseases*, 2016 (en www.ajol.info/index.php/ajid/article/view/126773). En él se relata el tratamiento a 3 pacientes con ébola, uno de los cuales se había contaminado con una aguja con ébola, y usó la ozonoterapia de forma preventiva. Los tres mejoraron a los 2-4 días y el cuarto, no llegó a presentar síntomas.

El año pasado se publicó en el Medial Gas Research un nuevo trabajo titulado “Ozone and oxidation therapies as a solution to the emerging crisis in the management of infectious diseases: a review of current knowledge and experience” del Dr. Robert J. Rowen (*Las terapias de ozono y oxidación como solución a la crisis emergente en el manejo de enfermedades infecciosas: una revisión de los conocimientos y la experiencia actuales*), en el que se afirma que es una terapia “ampliamente estudiada”, que puede aplicarse por si sola o como coadyuvante en todas las infecciones víricas: “El mundo necesita desesperadamente una terapia antiinfecciosa, segura, económica y efectiva a la que los microbios no generen resistencia. (...) La ozonoterapia, es en sí misma un germicida - no un antibiótico- y mejora varios parámetros fisiológicos esenciales para la defensa de la infección. A pesar de su falta de rentabilidad comercial (no patentable), la medicina haría bien en revisar el ozono en la crisis actual.” Se puede administrar a cualquier paciente sea cual sea su edad y su estado, sin efectos secundarios negativos más allá de que pudiera irritar las venas.

También es empleado y estudiado en Cuba. En 2013, la Doctora Jacqueline Díaz Luis publicó en la revista cubana de *Hematología, Inmunología y Hemoterapia*, un trabajo titulado “Efecto modulador de la ozonoterapia sobre la actividad del sistema inmune” en el que asegura que la actividad antiviral del ozono incluye los daños en la cápside, oxidación de la envoltura lipídica y modificaciones en la estructura que impiden la unión del virus al receptor y la penetración en una nueva célula. Además modula la respuesta inmune, al estimular la actividad de los leucocitos y la producción de citoquinas, interferones y el factor de necrosis tumoral alfa.

La Revista Discovery Salud entrevistó al Dr. Juan Carlos Pérez Olmedo, fundador de la primera unidad de ozonoterapia Intraperitoneal de España, de los mayores especialistas del mundo en esta disciplina. En la entrevista se puede leer que el ozono mejora el estado de hipoxia de los pacientes, y que ésta terapia se podría implementar en las UCI: “todos los hospitales españoles podrían tener generadores de ozono y sería sumamente barato, porque con una sola botella se puede tratar a miles de enfermos. De hecho teniendo en cuenta su eficacia, lo económico que resulta y la rapidez con la que puede implementarse es inconcebible que las autoridades sanitarias ni siquiera valoren la posibilidad. Están muriendo muchas personas que podrían salir adelante.” Ésta no es la única publicación médica que se ocupa del tema del ozono, también hablan de esta terapia la Revista Médica de Chile (“Rectal ozone therapy or patients with pulmonary enphysema”) o la revista *Journal of Allergy and Clinical Immunology* (Ozone primes alveolar macrophage-derived innate immunity in healthy human subjects,2016).

No aplicarán el ozono en los tratamientos, pero bien que nos quieren desinfectar con él en la entrada de bares y restaurantes en la época de la “Nueva Normalidad”, como ya nos están advirtiendo para acostumbrarnos a ella, los medios de comunicación.

Otro ejemplo de desconfianza hacia la medicina capitalista y la apuesta por los remedios naturales es el gobierno de Tanzania, que prevé comprarle al gobierno de Madagascar un remedio a base de plantas para tratar los casos que puedan tener en el país de covid-19, ante la desconfianza de los organismos internacionales oficiales, con sus kits de diagnóstico, tan fiables que hasta una muestra de papaya dió positivo en coronavirus, como nos explica la cadena de noticias Al Jazeera (www.aljazeera.com/news/2020/05/tanzania-president-questions-coronavirus-kits-animal-test-200503174100809.html)

Para ir finalizando con este apartado, también se recomienda el Taiji y qigong o chikung (Ba Duan Jin, lohan qi gong, etc, hay diversos tipos) para los pacientes afectados por el coronavirus, al menos así lo han hecho médicos expertos en China y doctores de MTC de diferentes partes del mundo. Se recomendó en pacientes leves, con el objetivo de mejorar la fuerza física, acelerar la recuperación y rebajar el nivel de ansiedad. También se aconseja a personas sanas para prevenir la enfermedad.

(<https://news.cgtn.com/news/2020-02-20/Tai-Chi-Baduanjin-Chinese-style-exercises-help-you-fight-coronavirus-Of4VQCNbtS/index.html>)

Es necesario recordar la importancia del ejercicio físico en la rehabilitación respiratoria, este tipo de prácticas ayudan a mejorar el sistema respiratorio, ya que trabaja coordinadamente el movimiento con la respiración, optimizando el diafragma, flexibilizando la caja torácica y fortaleciendo los músculos, incluídos los músculos accesorios en la respiración. También trabaja aspectos propios de estas disciplinas, eliminando los bloqueos o interrupciones de los meridianos o de los órganos internos, entre los que se incluye el pulmón.

Resulta de vital importancia cuidar de nuestra salud por nuestros propios medios, tener una actitud preventiva, y no sólo curativa, cuando ya estamos en un proceso de enfermedad, sea cual sea. Una forma es mantener un buen sistema digestivo y una adecuada flora intestinal, como hemos mencionado antes, aunque la toma de pre y probióticos es muy aconsejable en muchas circunstancias, hay formas de repoblar nuestra fauna más económicamente. Esto se puede realizar consumiendo alimentos fermentados, kéfir, o ciertos yogures que no hayan sido pasteurizados.

En el mismo sentido, con objetivo de tener unas buenas defensas, se puede consumir un trocito de ajo del tamaño de la uña del dedo meñique, y tragarlo como si fuera una píldora en ayunas. Cuando se corta el ajo se libera la alicina, que es un potente antivírico y antibiótico natural (y *cool hunters*, *influencers* y *youtubers* no tiene nada que temer porque al tragarse entero no deja “mal” aliento).

También la cebolla es un antibiótico y viricida, además de otras propiedades (como regular el azúcar en sangre) es cardioprotectora e inmunoestimulante, purifica la sangre, mejora la circulación y favorece la eliminación de líquidos así como la actividad excretora de los riñones.

La equinácea es muy efectiva contra las enfermedades infecciosas ya que estimula la producción de macrófagos y linfocitos (tipos de bacterias y glóbulos blancos, defensas naturales del cuerpo). También útil para las infecciones es el jengibre, que además aumenta la vitalidad.

Las infusiones de té verde son también muy importantes pues contiene interferones alfa 2B (una clase de citocinas) que desencadenan las defensas del sistema inmune e interfieren – de ahí su nombre – en la reproducción de los virus, además de ser digestivo, antioxidante y anticancerígeno. Ayuda también a prevenir infecciones y es viricida.

El limón es un alcalinizante antibacteriano y antiviral, que además de alcalinizar el ph del organismo (desestabilizando el medio en el que se replican los virus e impidiendo la replicación viral: los virus no se replican en medio muy ácidos o muy alcalinos), estimula el hígado y es antihistamínico, cicatrizante, analgésico y activa el sistema inmune entre otras propiedades.

Infusiones de tomillo con miel y limón, bebida medicinal muy popular, con increíbles

beneficios para calmar la tos y aliviar los síntomas asociados a la gripe. En el caso del tomillo (dado que el limón ya se ha descrito), su aceite esencial está recomendado en casos de tos productiva, dentro de los remedios caseros para el catarro y el resfriado. Ello se debe a que tiene propiedades antisépticas, por lo que es utilizado incluso en casos de bronquitis. Por otro lado nos encontramos con la miel, un superalimento lleno de beneficios y de propiedades: por ejemplo, es ideal contra dolores de garganta, tos y enfermedades respiratorias al actuar como antimicrobiano, antiinflamatorio y antioxidante antiviral. Esto significa que ayuda a aliviar la mucosidad y la congestión nasal, a la vez que calma las molestias en la garganta.

Alimentos como el brócoli, repollo, col, puerro, hongos... son antioxidantes, anticancerígenos y contienen selenio, mejorando el metabolismo de los estrógenos y la actividad del hígado. Estos alimentos, además de ricos en minerales ayudan a las defensas del cuerpo.

Es muy recomendable también consumir cítricos - zumo de naranja o agua de limón, o aliñar ensaladas con limón -, así como dietas ricas en fibra y minerales (zinc, selenio, silice, magnesio, germanio...)

Pero, además de los innegables beneficios para la salud de la medicina natural o la MTC, lo mejor es que cada persona, con un poco de información previa y/o con la ayuda de un profesional, puede aplicarse a sí misma y a sus allegados la mayoría de estas terapias, por su beneficio y por sus nulos efectos adversos. Esto es básico, más aun en los tiempos que corren, dado que se está demostrando cada vez más que no podemos dejar nuestra salud ni nuestra vida en manos de gobiernos, empresas y otros organismos. Éstos y los grandes financieros del mundo son quienes nos han causado el problema, por qué nos lo iban a solucionar. Incluso estados que han aplicado algunos remedios de este tipo (y hay muchos: Suecia, Alemania, Cuba, China, Austria, Tanzania, EE.UU...) no lo hacen por bondad, sino porque persiguen sus propios beneficios en una guerra de intereses cruzados en la que está en juego ni más ni menos que nuestra salud, tomada como pretexto para implantar su asquerosa “nueva normalidad”, eufemismo orwelliano para decir “Nuevo Orden Mundial”.

VI. De la pandemia de terror al totalitarismo financiero-tecnológico: a modo de conclusión

“Recordad que el secreto de la felicidad está en la libertad y el secreto de la libertad en el coraje”
Tucidides

Tras todo lo escrito, recogido de las más diversas fuentes con sus más diversos intereses, tanto orales como escritas, después de haber leído numerosos artículos de prensa, tanto generalista como especializada, de haber mantenido correspondencia con especialistas en la materia y de haber charlado con personas bien posicionadas que tienen un gran dominio de por dónde están yendo los derroteros actuales, hemos expuesto datos, evidencias y argumentos, tras un minucioso filtro, que nos han reforzado en nuestra firme convicción, ya desarrollada profusamente en las páginas pretéritas, de que esta “crisis del corona virus” es una maniobra para la imposición de un nuevo modelo social, político y económico basado en el control tecnológico total.

Las conclusiones que, por lo tanto, se pueden extraer (al menos las que hemos extraído nosotros) son las siguientes:

En primer lugar el inexorable avance tecno-científico e industrial ha llevado a la civilización, construcción ya de por sí bastante domesticadora y turbia, a unas cotas de sometimiento y degradación probablemente nunca antes vistas. Si a esto le añadimos el modelo económico, político y social que ha tomado la propia civilización, de manos de sus dirigentes, es decir el sistema capitalista, basado en el crecimiento sin límites, podemos observar que provoca una escalada enorme de miseria, desigualdad material, contaminación, control social y degradación ecológica. Esta viaje hacia la autodestrucción ha provocado un desarrollo inconmensurable de enfermedades y dolencias de todo tipo de las que, los dirigentes de toda ralea, se han beneficiado.

Por si esto fuera poco, embriagados por la sed de poder que el propio sistema (en cuanto conglomerado de sociedad/civilización/estado/economía...) genera, sus mismos dirigentes, algunos de los cuales pertenecen a familias que siempre han estado en el poder desde muchos siglos atrás, se han involucrado en una lucha por el mismo, dado que “el poder se ejerce y no se comparte” (como bien nos recuerda el poco sospechoso de subversivo coronel experto en geopolítica Pedro Baños).

Dentro de estas estructuras de poder se conforma lo que a menudo se llama el “Estado Profundo”, es decir una facción dentro de ese entramado de poder que es el sistema y que se refleja en el aparato estatal y sus ramificaciones, sobre todo económicas. Ese “Estado Profundo” muchas veces es un mecanismo dentro del propio estado que ejerce y actúa a espaldas de las masas, simplemente porque así obra el poder. Todo entramado de poder se justifica a sí mismo públicamente y obra de otra manera, a menudo secreta, porque así puede engañar mejor a sus sometidos gobernados. El poder se basa en la mentira y el engaño y todos los regímenes acuden a estos mecanismos (si no, por qué existe el antiquísimo arte de la retórica, por ejemplo, o el de la oratoria). Esto no significa que exista una conspiración de manos de unos pocos seres monstruosos para usurpar un supuesto poder legítimo de manos del pueblo o algo parecido. Aunque es común entre las élites y las facciones de poder la pugna por él, las luchas de intereses y los complots, eso no significa que estos comportamientos den lugar a grandes conspiraciones para apartar del poder a determinadas personas y colocar a otras, que también, sino que simplemente es un mecanismo del poder. Todos los gobiernos mienten, recordemos si no:

- la “inexistente” corrupción en el gobierno español y en varios gobiernos regionales (el madrileño, el valenciano, el andaluz...) en la época más reciente
- las supuestas armas de destrucción masiva en Irak que sirvieron para justificar la guerra del golfo del año 2003
- la autoría de los atentados del 11-M en Madrid, que el gobierno de la época achacó a ETA para ganar unas elecciones.
- la inexistencia de los GAL, primero, y su desvinculación con el gobierno después, en la

época más negra de los 80, que acabaría llevando a un ministro del interior y a un secretario de estado a la cárcel por unas semanas en una investigación que la propia justicia detuvo para no llegar más allá.

- la supuesta inexistencia de una masacre en Tiananmen (Pekín) en 1989

Entre otras sonadas mentiras relativamente recientes de la Historia nacional e internacional.

“El poder es intrínseco a la coacción y a la mentira, y el derecho es su máxima expresión” decía el muy laureado profesor de Historia Antigua y de Derecho Romano Ramón Teja (poco sospechoso también de subversión) en una de las asignaturas que impartía en la universidad. Por lo tanto no destapamos aquí ninguna conspiración en el sentido más “magufo” o “conspiranoico” de la palabra, sino que simplemente describimos como están operando antes, durante y posiblemente operen tras esta pandemia, los diversos estados e instituciones internacionales y el poder privado.

Otra conclusión que podemos sacar, además de las ya dichas de que la civilización y su avance ecocida nos trae la mayor parte de las enfermedades, y de que ésta está dirigida a través de unas estructuras de poder que cada vez quieren concentrarlo más y más en sus manos en un viaje que nos va a llevar a todos a la mierda, es que, ya en faena, con el nuevo orden los poderosos se solventarían la papeleta de los cada vez mayores inconvenientes con los que se estaban encontrando para ejercer su poder y someternos a todos.

Cuáles son estas papeletas que se están solucionando. Vamos a ello:

- **Crecimiento.**- el modelo capitalista básicamente se basa en un crecimiento ilimitado pero el medio sobre el que crece es finito. Esto es, llega un momento que los mercados se quedan pequeños, bien por el volumen espacial (la globalización ya está llegando a todas las partes a las que podía llegar: el planeta se les ha quedado chico), o bien por el volumen de producción y de negocios (la producción/extracción de casi todos los elementos esenciales ha tocado su techo ya, según nos viene advirtiendo numerosos expertos desde hace tiempo). Esto significa que no se puede crecer más o bien que los costes de un mayor crecimiento pueden ser más altos que los beneficios. Cuando el capitalismo llega a este punto, generalmente hace lo que lleva haciendo desde el siglo XVI, época en la que nace (y no hay muchos indicios que demuestren que esta vez vaya a ser diferente): destruye el mercado para empezar de nuevo. Al reconstruir lo destruido genera ganancias, por ejemplo con la guerra. Muchas veces las guerras son por recursos pero también suelen ser para ensanchar más un nuevo mercado con la reconstrucción posterior (como por ejemplo en la II Guerra Mundial).

Edward Bellamy explicó en una de sus obras con total nitidez (allá a finales del siglo XIX) cómo funcionaba el capitalismo en un relato en el que un millonario compra un río, dejando sin agua a la gente de un pueblo cercano, y le ofrece remuneración a esa misma gente si le llenaba del agua del río un enorme tanque que el millonario había hecho construir; por cada dos cubos de agua que llenara, el millonario daba uno. Un día el tanque se llenó; al llenarse el millonario no podía almacenar más agua y los habitantes del pueblo no tendrían más cubos de agua en pago a su trabajo, con lo que el millonario optó por vaciar el tanque, tirando el agua (no devolviéndola al río ni dándosela a los habitantes del pueblo, ni siquiera vendiéndosela al no tener éstos con qué pagarle) para volver a empezar. Claro ejemplo del agotamiento del mercado y de que cuando esto pasa hay que destruirlo o vaciarlo para poder crear uno nuevo con el que seguir ganando dinero porque los dos grandes pilares del capitalismo son el extractivismo/producción y el mercado. La producción es básica, ya sea de riqueza material o de productos financieros, y ésta luego se saca al mercado. Kondratieff lo explicó más científicamente en su teoría de los ciclos, aun no desbancada, por la cual el capitalismo tiene un desarrollo de dientes de sierra, con lo que a cada época de crecimiento le sigue otra de caída cuando no se puede crecer más. Sólo que últimamente, y es lo que venía demostrando que el modelo está agotado, cada vez el crecimiento era menor y la caída más pronunciada y menos espaciada en el tiempo.

Con la excusa del confinamiento por el bien común, el virus, etc, etc, el mercado capitalista se va a hacer gárgaras al estar dos o más meses paralizado, y una vez ha caído, quienes detentan la riqueza y los medios pueden ponerlo de nuevo en marcha, y sin tener que pagar a nadie el enorme endeudamiento que tienen (porque ya no hay mercado), con lo que aumentan un techo de crecimiento (probablemente ya no en productos como el petróleo pero sí en productos como la tecnología o los fármacos) y la rueda sigue hasta la próxima hecatombe. Y mientras todo cae en picado se pueden seguir forrando, como es el caso de uno de los mayores bancos del mundo, J. P. Morgan que ha comprado Repsol por dos duros y la mayor parte de las empresas chinas, o el mayor fondo de inversiones inmobiliarias del mundo, Blackstone, que ha hecho lo propio con Telefónica. Esto implica dos cosas, la primera que tras cada crisis cambia el modelo socio-político y/o la manera en la que se desarrolla, con lo que nos acercamos a un nuevo modelo (en nuestra opinión más parecido al modelo chino de capitalismo estatal); la segunda que cada vez la hecatombe definitiva está más cerca y puede que sea esta vez la buena y se vaya todo a hacer puñetas.

- **Contaminación.**- esta papeleta, papelón más bien, deriva de la anterior, el crecimiento. Al cargarse el mercado se puede crear otro, esta vez por ejemplo de fármacos que sean de obligado consumo (porque estemos enfermos, o más bien porque nos enfermen, o porque las vacunaciones sean forzosas, por nuestro bien, claro está), o de tecnologías (aplicaciones en los móviles o incluso chips, como les ponen a los perros, porque si no igual no se puede viajar, acceder a un curro o a una vivienda, etc. entre otras hipótesis futuribles bastante fundamentadas). Pero planeta sólo hay uno, y ese no se puede mandar a hacer gárgaras.

Si la contaminación atmosférica sigue su curso puede que ya no haya nada más allá porque como decían en una de las muchas protestas contra el clima, no hay un planeta B. Parece que se han sopesado otras posibilidades, como la colonización de Marte pero se ha revelado muy costosa y lejana (la NASA se está dejando los cuartos en el proyecto y se prevé llegar allí en 2050 cuando antes se creía que sería en 2030). Esta opción era uno de los esfuerzos/objetivos de EE.UU en la era Obama, mas parece que o bien la cosa no tira, o bien ese plan lo tenía otra facción, así que qué mejor solución que paralizar casi por completo la industria y la actividad humana unos meses para dejar que el planeta se recupere un poco (hay estudios que afirman que en estos pocos meses el planeta ha retrocedido hacia niveles de contaminación de hace 10 años). Qué cosa esta, me aseguro de tener mercado y limpio un poco el planeta para volver con una energía y una economía más “limpias”, dado que la farmacéutica y la tecnología no contaminan tanto, o eso nos venden. Así tengo contentos a los que me protestan contra el “cambio climático” (eufemismo inventado por los acólitos de Al Gore, ex director de la CIA y ex vicepresidente de EE.UU en la era Clinton, uno de los mayores impulsores de estas protestas, para no decir “calentamiento global”), protesta que desde mis medios he impulsado yo, canalizando un sentir general contra la contaminación y llevándola a un punto que beneficie mis intereses. Y así llegamos a un ecofascismo tecnológico de “capitalismo” estatal, de la mano de la democracia o de la dictadura, que tanto da una cosa que la otra como por fin estamos comprobando estos días. Pero miremos el lado positivo, al menos el planeta no está tan contaminado.

- **Tecnología.**- Además, cuando nos hayan impuesto un nuevo orden mundial caracterizado por una mayor control social, un menor relacionamiento humano directo y una mayor interacción telemática, que importante serán las apps y los microchips para controlar nuestra salud y ayudar a los programas masivos de vacunaciones (quizás intenten que sean voluntarias que para eso nos están lavando el cerebro a través de la tele, pero si no, tranquilos, que el ministerio de Justicia ya está mirando formas legales para quien no tenga esa buena voluntad). Para este menester, qué importante sería una buena conectividad y un internet de las cosas, para no saturar el medio si pasamos, como afirma el MIT y muchos medios de comunicación, algunas temporadas al año confinados, o si hay toques de queda o si por mor del control social no se puede salir tanto o relacionarse con mucha gente, y sobre todo para tener esas imprescindibles apps en nuestros móviles y posiblemente esos chips bajo nuestra piel o que funcionen bien unas hipotéticas vacunas

con nanotecnología. Y para la buena conectividad habrá que impulsar la red 5 G, la misma cuya radiación de cientos de Ghz produce diabetes, baja las defensas, produce perturbaciones cerebrales, ... (como nos detalla, entre otras fuentes ya mencionadas, la publicación contra el cancelado por el covid-19, congreso de telefonía móvil de Barcelona, *Anti MWC*: <https://contratodanocividad.es/pivblogs.net/barcelona-anti-mwc-mobile-wordl-congress/>) por no hablar de lo importante que es que los drones que ya están patrullando nuestras calles puedan hacerlo eficientemente y conectarse con la policía para detener a los malvados que osen saltarse confinamientos, delinquir o resistirse a este nuevo orden mundial y ponerlos a buen recaudo. La tecnología abre un nuevo mercado una vez destruido el anterior y ofrece grandes posibilidades al nuevo orden mundial resultante para ejercer el poder y el dominio sobre todos nosotros. Johnny Mnemonic, Blade Runner y otras obras distópicas sobre la tecnología y el futuro van camino de quedarse cortas.

Algunas conclusiones más, quizás un pacto entre las élites para darnos una vuelta de tuerca más y crear un nuevo modelo aun más opresivo o puede ser, nos decantamos más por esta a tenor de lo expuesto anteriormente, una hipotética alianza entre las distintas facciones de la élite que pugnan contra otras facciones. Lo hemos mencionado antes someramente pero no estaría de más recoger dichas informaciones (que debemos tomar en serio pero con pinzas para no patinar). Hay algunas voces (Off – Guardian, Daniel Estulin, entre otras) que indican que puede haber una facción compuesta por la Fundación Gates y el complejo Silicon Valley, Wall Street, la OMS, el FMI, el Departamento de Población de la ONU, el Foro Económico Mundial (Foro de Davos), los CDC del Departamento de Sanidad de EE.UU, una buena parte de la burocracia y la judicatura estado-unidense, la CIA, el Partido Demócrata, la Internacional Socialdemócrata Europea, grandes financistas liberales (Banca internacional) y ¿el Partido Comunista Chino?. Es decir, un sector financiero, de perfil liberal/socialdemócrata agrupado entorno a la familia Rockefeller y a J. P. Morgan.

Si desgranamos un poco esta versión, vemos que no es nada descabellada (pero que sea verosímil no significa que sea cierta). En China hace mucho tiempo que dejó de haber una dictadura comunista para haber simplemente una dictadura tecnocrática. En 1976 Deng Xiaoping, sucesor de Mao Ze Dong al frente del gobierno chino, comenzó una época de cierta apertura (como haría 9 años después Mijail Gorbachov en la hoy extinta URSS) que se plasmó en la consigna: “un país, dos sistemas”. Nació un sistema híbrido, gobernado férreamente por el Partido Comunista Chino por el cual comenzaba a privatizarse la economía china, en sectores secundarios, mientras que los sectores estratégicos seguían nacionalizados, aunque cada vez menos, en manos del gobierno, es decir, en manos del PCCh. Un sector privado emergía. China se había dado cuenta de que no podía competir con el capitalismo sin usar sus mismas armas, aunque fuera parcialmente (la URSS lo comprendió ya tarde, o se lo hicieron comprender, y se fue a pique). Ese sector privado adquiría cada vez más fuerza y más peso en el seno del estado. Las familias de “Dragones”, como la familia Li, dueña del Bank of East Asia o Huawei, las Triadas Chinas de Hong Kong y otras entidades se hacían cada vez más dueñas de la economía y el PCCh perdía aparentemente cada vez más terreno aunque detentara el poder político. Además en el estado chino hay otras dos familias de Dragones, los comunistas más tradicionales (nostálgicos de Mao) pero pragmáticos y un “nuevo” sector, los Dragones amarillos representados por Xi Jinping. Probablemente Xi no esté alineado con el sector de Gates y Wall Street, o quizás sí, no en vano ha tratado de que China se expanda y la globalización le ha venido bien para ser el taller del mundo, papel que ahora quiere trasladar a África, continente controlado por el gigante asiático.

De aquí surgió una pugna pero también un sistema que, hoy, de comunista no tiene más que el nombre del partido que oficialmente lo dirige. No en vano China es el país con más millonarios del mundo pero con gran pobreza también y un control social de hierro basado en el autoritarismo y la tecnología. Además, ya se ha dicho, es la mayor fábrica del mundo, cosas de la globalización, lo cual hace que tenga, literalmente “pillado por las pelotas” a más de medio mundo, EE.UU incluido.

Nada hay de descabellado en que el PCCh (o más bien Pch, porque de comunista ya no tiene

nada más que la jerarquía) quiera desembarazarse de los Dragones, de Xi, y de las Triadas, asentadas en Hong Kong, o simplemente enderezar el rumbo del país, y pacte (o haya forzado a pactar o se haya visto forzado a pactar) con otra facción, en este caso la de otro estado competidor, en cuyo seno también hay una lucha por el control del poder: EE.UU y en este caso el partido que a día de hoy (en el pasado fue otro pero esto no va de partidos) representa los intereses de una buena parte de los poderes fácticos yanquis: el Partido Demócrata, pero con su facción hegemónica, la de Clinton/Biden.

O quizás China simplemente va a lo suyo y juega en el tablero mundial como mejor le conviene o haciendo lo que puede en cada momento para buscar su beneficio. No en vano en China se inventó el Mah Jong.

Una cosa sí está clara, en marzo el gobierno chino ha proclamado una ley que permite privatizar el 100% de la economía, incluido el banco central. Y tras haber comprado Xi las empresas extranjeras a precio de saldo cuando se desplomó la bolsa, quién ha comprado ahora las empresas chinas y está metiendo mano a su banco central: J.P. Morgan y J.D. Rockefeller. ¿contra ataque o plan maestro? Según Kvachkov a Xi le están tratando de putear por todos lados y él trata de mantener su posición en el estado chino ¿le están destronando? ¿o todo es un cuento chino? Aquí no hay amigos, sólo aliados momentáneos de conveniencia. Esto es el Mah Jong, y no juegan con dinero, sino con todos nosotros.

Si a esto le añadimos que “aquí no hay buenos ni malos, cada uno obra por sus intereses” (Pedro Baños), nos encontramos con dos facciones dentro de los dos estados más poderosos del mundo cuyos intereses coinciden. Es sabido que el Partido Demócrata se ha caracterizado tradicionalmente por su afán regulador (pero regulando a favor de sus valedores) y socio-liberal, intentando fortalecer el estado y la burocracia yanqui (de la mano del complejo tecnológico – científico) con la regulación de armas, la reforma del sistema sanitario, etc, en detrimento de un determinado sector privado más representado, tradicionalmente y hasta la fecha, por los republicanos, poco eficientes (recordemos la era Bush y su manifiesta ineptitud de redneck), menos sutiles y más dados a las privatizaciones y a los chanchullos familiares (Bush es dueño de una petrolera, Cheney, quien fuera vicepresidente, de otra, Rumsfeld dirigía una farmacéutica,...). Si bien es cierto que los Bush y su delfín Mc Cain se han opuesto frontalmente a Trump, incluso pidieron el voto por Hillary Clinton. Por qué será. Las petroleras han sido el tradicional sostén de este sector.

Los socialdemócratas no han dejado nunca de fortalecer en su beneficio al estado, de ser autoritarios (igual de autoritarios que la derecha, más inclinada o por el filo-fascismo total o por el neoconservadurismo) debido a sus raíces marxistas y su pragmatismo. Hace ya más de un siglo que aceptaron que al capitalismo no se le podía derribar, con lo que lo único que quedaba era intentar controlarlo. Y los liberales se van al sol que más calienta con tal de obtener beneficio. De hecho a la élite financiera de la da igual el sistema político e incluso el económico, mientras puedan dirigir la economía. No en vano ya dijo Rockefeller en 1955 parafraseando a Rostchild: “dadme el banco central de un país y no me importa cuál sea sus sistema político”.

Tras el fracaso del capitalismo y, en particular, de la opción representada por el neoliberalismo/neoconservadurismo y su pantomima compartida del mercado y la “mano invisible” (nuestras abuelas nos contaban algo parecido para asustarnos y que nos portáramos bien), que no esconde más que desigualdad de acceso a los medios productivos y a la tierra, propiedad privada a ultranza, degradación del planeta, canibalismo social,... llega una no menos perniciosa dictadura tecnológica socialdemócrata/liberal, más propia del absolutismo ilustrado (más bien tecno-científico) que le dió el relevo, y ahora se ha agotado también. No es un problema de modelos sino de sistema. De penurias para la gente a... penurias para la gente. Si pensamos que la democracia ha sido el vehículo ideal de esto pero que se les ha quedado corta por su cada vez mayor descrédito (véase la oleada de revueltas a lo largo y ancho del mundo a principios de los 2000, en 2008 – 2012 y en 2019, por los más diversos motivos pero con un nexo de unión común: el sistema en vigor apesta) vemos que llegamos a que hay que afilar más el cuchillo para metérmolo más a fondo.

En esto viene Bill Gates y el entramado de Silicon Valley, que a través de su gran fortuna controla los CDC, financia la OMS y es un peso pesado en el Foro de Davos, junto al otro gran filántropo, el “socialdemócrata” declarado George Soros, y tiene contenciosos abiertos con Donald Trump y ya tenemos una parte de la ecuación.

La otra la podemos sacar por deducción pero el ex coronel de inteligencia ruso, Daniel Estulin (autor de muchos libros sobre geopolítica y quien sacó a la luz la existencia del club Bildelberg) nos lo aclara un poco más: una facción que cuenta con Donald Trump, posiblemente los Rostchild, el entramado ruso-israelí (muy volcado en actividades de la mafia), las triadas de Hong Kong, la banca asiática y los poderes bursátiles de Londres, así como la antigua aristocracia europea, el Vaticano, políticos como Bernie Sanders y una parte de la burocracia estadounidense, algunas de sus agencias de seguridad y la industria nacionalista. Este sector es neo-conservador y desglobalizador, aportando una solución al descalabro del sistema, anunciado por muchas voces ya en 2017 e incluso antes, mientras que el sector de Gates/Clinton/Wall Street, en realidad Rockefeller, los otros solo son gerentes, favorece la extensión y la globalización (por eso hemos llegado a que China sea el taller del mundo), es decir, la deslocalización. Estas dos soluciones están enfrentadas. Por eso Trump se está enfrentando a la OMS y le ha retirado la financiación. Pero el “virus” está ahí y supone una amenaza (de hecho EE.UU ya ha superado a España de lejos en número de muertos cuando se están terminando de escribir estas líneas en abril de 2020). Si la dictadura totalitaria tecnológica de Gates and co es una de las soluciones, cuál es la de Trump y amigos: otra, también dictatorial pero plasmada de otra manera, más sustentada en una economía real con crecimiento controlado más parecida a lo que sería el pasado, pero también tecnologizada. Lo que es seguro que esto es parte de una guerra y que quien gane nos va a seguir tratando como siempre, como a rebaño a dirigir, de unas maneras o de otras.

Podríamos equivocarnos en cuanto al hecho de qué facción está alineada con quién, por un mal análisis de las informaciones, un mal filtrado o un seguro desconocimiento de estos vericuetos que, aun con el esfuerzo empleado, nos siguen viniendo grandes, pero en lo que no nos equivocamos es que aquí viene un nuevo orden mundial que va a resultar, de manera más abrupta o paulatina, a la primera o con algunos intentos más (esto podría ser sólo un ensayo o incluso el desencadenante de una agudización aun mayor de esta guerra), en un estado mucho más autoritario si cabe aun. Y lo peor de todo es que lo estamos pidiendo a gritos. Primero de la mano de los tecnófilos y de la gran masa que, aborregada, acepta sin más esas supuestas “ventajas” científicas y tecnológicas. Ventajas quizás, pero dentro de un contexto horrible que las necesita y que no se cuestiona, así como no se cuestionan ni se contemplan las desventajas manifiestas que nos traen. Segundo, de la mano de la religión democrática (la segunda gran religión de la tierra junto con la tecno-científica), incuestionable en estos pagos y que nos lleva a ningún sitio porque cada vez hay menos decisiones en las manos de la gente de a pie y cada vez los ricos son más ricos, es decir, ya no hay diferencia real entre la democracia (la existente, no la idealizada en los cuentos de los embaucadores, pura ficción irreal) y la dictadura: es un todo, una misma cosa, dos caras de una misma moneda falsa. Tercero porque con el tema de la salud, del que pocos se han preocupado nunca, nos están llevando de las orejas, porque no queremos contagiarnos ni morir, y así se despierta nuestro miedo más primario: ¿puteadme si hace falta pero yo quiero estar “vivo” (si a esto se le puede llamar vida) y haré lo que sea para ello, incluso aplaudir desde un balcón o dejarme hacer lo que haga falta. Y así, mal vamos. Sobretudo por la psicología de masas que nos están aplicando, por la que la gente sale a aplaudir al balcón y como hemos dicho se siente partícipe de algo, de una comunidad (pseudocomunidad en realidad porque la verdadera está destruida) que aplica de manera totalitaria las consignas que se le dictan desde la televisión. Y la masa se lo cree y puede llegar a ser más dura y autoritaria que el propio gobierno (véanse los chivatos de balcón o la retórica barata e injustificada que llama, apelando a las emociones y al miedo, a quedarse en casa). Goebbels se estaría frotando las manos. El ejercicio de ingeniería social es espectacular. Y esto está siendo sólo un ensayo, porque cuando llegue el día del estreno, nos vamos a cagar.

Pero la principal conclusión que se puede sacar es que podemos negarnos, no dejarnos y vender cara esta infamia que nos quieren meter. Ya está habiendo llamamientos a la insurrección

civil, por eso los ejércitos patrullan las calles y no para desinfectar autobuses. No es tarde del todo para eso, pero el tiempo se acaba.

Epílogo.

“Lo que quiere el sabio lo busca en sí mismo, lo que quiere el vulgo lo busca en los demás”
Gong Fu Zi

El pastel

Un grupo de personas con diabetes se reúnen ante un pastel. A iniciativa de una de ellas se ha realizado la reunión de este grupo de conocidos para celebrar un día especial comiéndose un pastel. Se da la situación de que, como el azúcar es malo, especialmente para los diabéticos, y todo el mundo lo sabe, cada una de esas personas, con distintos tipos de diabetes, empieza a proponer cómo repartirlo.

Una propone repartir el pastel a partes iguales, es lo más justo, puesto que entre todas lo han pagado y además si se reparte así, todas comen un poco, lo suficiente para disfrutar del dulce y no tanto como para que les sienta muy mal.

Otra reflexiona acerca de la justicia de esa propuesta. En primer lugar, cierto es que lo han pagado entre todas, pero ha sido una quien tuvo la iniciativa de la reunión, quien llamó al resto, quien fue a sus casa a recoger el dinero del pastel, quien llamó para reservarlo, quien fue a buscarlo a la pastelería y quien lo trajo a la celebración. Ese esfuerzo y esa gestión, merecerían una pequeña recompensa. Además, hay personas del grupo que tienen una diabetes más grave y no les convendría comer una porción normal, sino que sería mejor para su salud comer una más pequeña, y otras personas tienen una diabetes más leve y podrían comer un poquito más sin mucha complicación para su salud. Por supuesto, esta persona se ofrece a repartir el pastel en su calidad de funcionario de la administración.

Otra observa que, desde su calidad de médico, el pastel debería repartirse atendiendo a criterios estrictamente sanitarios y nada más, porque la idea la podía haber tenido cualquiera y en la celebración se podía haber comido galletas caseras, que tienen menos azúcar. Así que propone repartir ella el pastel y hacerlo en función del tipo de diabetes de cada cual.

Otra indica que, es ella la que ha hecho el pastel y que como pastelera tiene derecho a una porción más grande. Además quien tuvo la iniciativa no pagó el pastel, ni siquiera pagó el transporte ni las llamadas, sino que las incluyó todas en el precio final que cobró al resto. Esta administradora se va a comer un trozo del pastel más grande y además gratis. El médico por su parte también es diabético y además de un tipo más leve, con lo que ese criterio está corrompido por su deseo de comer más pastel y de justificarlo por cuestiones de salud.

Otra de las personas indica, en medio de una discusión que ya ha subido de tono y se encuentra muy acalorada, que se va a comer el pastel simplemente porque tiene una porra extensible y que sólo va a dejar al resto la guinda y el glaseado que lo recubre porque no le gusta y a quien se ponga tonto le va a atizar.

La última de las personas objeta que ese pastel no ha traído más que discordia y enemistades y que si la situación se sigue desarrollando así, traerá además desgracias, por lo que propone vender

el pastel y con el dinero comprar tantas rosquillitas como personas hay en la reunión. Eso sí, con edulcorantes.

Finalmente, alguien que contemplaba la escena desde la acera, les dice que el azúcar es fatal para la salud y más si son diabéticos, les puede matar y encima ha hecho que se peguen. Da igual si comen pastel o galletitas artesanas o rosquillitas con edulcorante (tanto peor o más que el azúcar) y ellos lo saben. Entonces, si todo el mundo sabe que el azúcar es malo para la salud, si todos tienen tantas ganas de azúcar que les hace enfermar o discutir siempre, por qué diantres no mandan a paseo el azúcar, que sólo les aporta un momentito de placer efímero, y se preocupan por su salud. El azúcar es el problema y no la forma en la que venga. Y al final todos se pegan por el pastel o sus variantes.

Las personas salieron como una furia, golpearon al extraño hasta matarlo. Se golpearon entre sí hasta el exterminio y el superviviente, herido y extenuado, se comió todo el pastel de la discordia y murió a causa del azúcar.

(Cuento adaptado de las fábulas clásicas, dedicado a las personas con diabetes).

Fuentes

Para las diversas declaraciones sobre el Foro de Davos:

www.esglobal.org.davos-y-la-refundacion-del-capitalismo/
https://elpais.com/cultura/2020/02/28/babelia/158289433_869353.html
https://www.gutierrez-rubi.es/newsite/wp-content/uploads/2019/01/Davos_Informe-2019.pdf

Sobre la recesión económica y el FMI:

<https://www.lavanguardia.com/economia/20190516/462276789577/fmi-crisis-economia-crecimiento-recesion-lagarde.html>
<https://www.imf.org/external/pubs/ft/ar/2018/eng/assets/pdf/imf-annual-report-2018-es.pdf>
<https://mundo.sputniknews.com/economia/202003241090893643-el-fmi-evalua-la-futura-recesion-economica-deberiamos-prepararnos-para-lo-peor/>
<https://pensamientocriticoxxi.wordpress.com/2019/03/25/el-capitalismo-ha-fracasado-que-viene-a-continuacion-john-bellamy-foster/>

Sobre los discursos de Bill Gates:

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-52009150>
<https://www.lainformacion.com/mundo/coronavirus-bill-gates-virus-causara-proxima-catastrofe-no-estamos-listos-2015/6551230/>
https://www.abc.es/economia/abci-banca-espanola-suma-112150-despidos-desde-inicio-crisis-201906261027_noticia.html?ref=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F
<http://barcelona.indymedia.org/newswire/display/530384>
<https://off-guardian.org/2020/04/04/did-bill-gates-just-reveal-the-reason-behind-the-lock-downs/>

Sobre el hundimiento de la economía griega y los planes para España e Italia:

<https://www.cadtm.org/La-politica-de-la-Troika-en-Grecia-Robar-al-pueblo-griego-y-transferir-el>
<https://www.libertaddigital.com/economia/espana-tras-los-pasos-de-irlanda-y-portugal-1276408328/>
<https://rebellion.org/entre-la-refundacion-y-el-estallido/>
<https://plagueandfire.noblogs.org/virus-e-prove-di-tecno-mondo/>

España e Italia en recesión antes del covid-19:

<https://www.businessinsider.es/rendimiento-bonos-italianos-supera-deuda-griega-549967>
<https://www.libremercado.com/2019-09-12/esta-preparada-espana-para-la-recesion-lo-que-tiene-a-favor-y-lo-que-tiene-en-contra-1276644605/>

Crisis bancarias 2016-2019:

https://ideas.economiadigital.es/analisis-economico-y-empresarial/despidos-masivos-en-el-sector-bancario-salvese-quien-pueda_186998_102.html

https://www.abc.es/economia/abci-banca-espanola-suma-112150-despidos-desde-inicio-crisis-201906261027_noticia.html?ref=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F

El covid-19 hunde la economía:

<https://www.bolsamania.com/capitalbolsa/noticias/gurus-de-mercado/el-coronavirus-podria-hundir-a-la-economia-global-en-una-gran-depresion-dice-el-doctor-catastrofe--7403831.html>

China compra acciones:

<https://misionesplural.net/2020/03/10/china-aprovecho-el-panico-de-los-mercados-por-el-coronavirus-y-compro-acciones-de-empresas-a-precios-regalados/>

Trump compra petróleo mundial:

https://es.theepochtimes.com/trump-arrasara-con-compras-de-petroleo-luego-que-rusia-intentara-paralizar-el-esquisto-estadounidense_628121.html

<https://www.elperiodico.com/es/economia/20200314/debacle-precios-petroleo-pone-apuros-industria-fracking-esquisto-ee-uu-7889131>

Injerencia rusa en las elecciones de EEUU:

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-45296459>

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-43092239>

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-46400948>

Guerras de Ucrania y Siria:

https://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_en_el_Donb%C3%A1ss

https://www.lespanol.com/mundo/20200219/primera-combate-ucrania-dombas-ultima-trincheras-europa/468454126_0.html

https://dirigentesdigital.com/hemeroteca/que_intereses_tiene_rusia_en_siria-CSDD22774

http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2013/DIEEEO48-2013_InteresesRusos_enSiria_MoralesGlez.pdf

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-39564746>

caso Huawei:

<https://www.telesurtv.net/news/fbi-nsa-cia-senala-huawei-sospechas-de-espionaje-20180214-0039.html>

Inversión china en España, Italia y EE.UU:

<https://es.blastingnews.com/economia/2017/07/la-economia-china-se-aduena-de-espana-001841269.html>

<https://www.lavanguardia.com/economia/20110913/54215094964/china-inicia-conversaciones-con-el-gobierno-italiano-para-la-compra-de-bonos.html>

https://www.finanzas.com/macroeconomia/china-e-italia-firman-en-roma-acuerdos-en-infraestructuras-turismo-y-banca_14012864_102.html

https://cincodias.elpais.com/cincodias/2018/01/11/mercados/1515682382_562530.html

Ruta de la seda e inversiones chinas en África:

https://elpais.com/economia/2018/11/30/actualidad/1543600537_893651.html

<https://elordenmundial.com/china-en-africa/>

China privatiza su economía:

<https://youtu.be/PmR0vfHk5kU>

covid-19:

https://www.abc.es/sociedad/abci-wuhan-superlaboratorio-virus-epicentro-epidemia-global-202003010224_noticia.html?ref=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F

<https://diario16.com/el-simulacro-evento-201-y-las-recomendaciones-que-daban-los-expertos-en-ocultubre-de-2019-ante-una-pandemia-global/>

Entrevista a Francis Boyle sobre covid 19:

<http://guadalajarageopolitics.com/>

detención agentes covid-19:

https://elpais.com/elpais/2020/01/28/ciencia/1580240461_164875.html

<http://www.asianews.it/noticias-es/Es-plausible-que-el-coronavirus-se-haya-originado-en-un-laboratorio-en-Wuhan-49550.html>

event 201:

<https://www.abrilabril.pt/internacional/os-profetas-do-virus>

Revista Discovery Salud, n.º 236, abril 2020.-

<https://www.dsalud.com/reportaje/algunas-claves-para-entender-la-pandemia-del-coronavirus-chino/>

<https://www.dsalud.com/reportaje/numerosas-empresas-buscan-vacunas-para-el-coronavirus-chino/>

Sobre la existencia del virus, los test de detección y las detecciones y la Secuenciación genética de virus, (Capítulo V, apartados “¿Existe el virus?”, “¿Cómo se detecta?”):

1 <https://www.who.int/es/news-room/detail/08-04-2020-who-timeline-covid-19>

2

www.who.int/docs/default-source/coronaviruse/situation-reports/20200121-sitrep-1-2019-ncov.pdf

www.who.int/docs/default-source/coronaviruse/who-china-joint-mission-om-covid-19-final-report.pdf

3.-

<https://www.sciencemag.org/news/2020/01/chinese-researchers-reveal-draft-genome-virus-implicated-wuhan-pneumonia-outbreak>

4 GENBANK GenBank MN908947, 23 Jan 2020.

5.- <https://doi.org/10.1101/2020.01.22.914952>. (art que analiza el aislamiento)

6 Australianos

7: Dr Na Zhu <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7092803/#r13>

8.Revista Discovery Salud, abril 2020.

[9 www.biorxiv.org/content/10.1101/2020.03.02.972927v1.full](https://www.biorxiv.org/content/10.1101/2020.03.02.972927v1.full)

[10 https://www.bbc.com/news/world-australia-51289897](https://www.bbc.com/news/world-australia-51289897)

[Australianos](#)

11.- Features, Evaluation and Treatment Coronavirus (COVID-19)

12 Epidemias: ¿Qué es lo que nos infecta? Patrick Quanten - marzo 2020

13 <http://www.somosbacteriasvirus.com/covid19.html>

!4

<https://www.redaccionmedica.com/secciones/sanidad-hoy/prueba-coronavirus-diferencias-test-rapido-pcr-covid19-espana--8694>

15 <https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/330861/9789240001237-spa.pdf>

16

https://www.mscbs.gob.es/profesionales/saludPublica/ccayes/alertasActual/nCov-China/documentos/Guia_test_diagnosticos_serologicos_20200407.pdf

17

<https://gacetamedica.com/investigacion/seimc-senala-la-falta-de-sensibilidad-de-los-test-rapidos-para-el-covid-19/>

18

<https://elpais.com/sociedad/2020-04-18/cataluna-paraliza-los-test-serologicos-enviados-por-el-gobierno-central-por-su-baja-sensibilidad.html>

19

<https://www.redaccionmedica.com/secciones/sanidad-hoy/prueba-coronavirus-diferencias-test-rapido-pcr-covid19-espana--8694>

20 <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/jmv.25786>

Revista Discovery Salud, n.º 236, abril 2020.-

<https://www.dsalud.com/reportaje/algunas-claves-para-entender-la-pandemia-del-coronavirus-chino/>

<https://www.dsalud.com/reportaje/numerosas-empresas-buscan-vacunas-para-el-coronavirus-chino/>

<https://www.dsalud.com/reportaje/no-hay-pruebas-de-la-existencia-del-coronavirus-chino/>

Sobre el 5G:

<https://contratodanocividad.es/pivblogs.net/barcelona-anti-mwc-mobile-wordl-congress/>

Sobre las facciones de poder:

<https://off-guardian.org/>

<http://barcelona.indymedia.org/newswire/display/530384>

<https://www.lavanguardia.com/cultura/20171113/432855029478/daniel-estulin-libro-la-trastienda-trump.html>

<https://www.larazon.es/internacional/20200322/ip7bpsjtqvcblmhchctpt6wby.html>

Con qué tratan la covid-19 y consejos sanitarios para afrontar el virus (Capítulo V, “¿Con qué nos tratan? ¿Cómo podemos tratarnos?”):

Revista Discovery Salud, n.º 236, abril 2020.-

<https://www.dsalud.com/reportaje/tratamientos-naturales-antiviricos/>

<https://www.dsalud.com/reportaje/alternativas-eficaces-en-casos-de-infecciones-viricas-graves/>

1.- https://elpais.com/sociedad/2020/04/25/actualidad/1587831599_926231.html

2.- <https://www.ecoportal.net/paises/efectos-salud-redes-5g/>

3.- <https://www.activistpost.com/2020/04/respiratory-woes-exposure-to-electromog-5g-bluetooth-cell-phone-and-wifi-can-make-them-worse.html>

4.- <https://plataforma..org/blog/14-categoria-blog-1/480-coronavirus-exosoma-quieroauditoriaenergetica>

5.-

<https://tiemposdecambio-timesofchange.com/2020/04/26/diputada-italiana-expulsada-por-hacer-preguntas-incomodas-lui-siur>

6.- <https://lagacetadealmeria.es/diputada-italiana-expulsada-por-hacer-preguntas-incomodas/>

7.- https://as.com/meristation/2020/04/13/betech/1586782723_622826.html

8.-

<https://www.lavanguardia.com/vida/20200314/474138665108/ministro-sanidad-francia-alerta-antiinflamatorios-empeoran-coronavirus.html>,

9.-

https://www.consalud.es/pacientes/especial-coronavirus/desaconsejan-el-ibuprofeno-frente-al-covid-19_75860_102.html

10.- <https://www.redaccionmedica.com/secciones/sanidad-hoy/coronavirus-ibuprofeno-oms-recomienda-no-consumir-covid19-3658>

11.- <https://es.blastingnews.com/ciencia/2020/03/coronavirus-la-oms-se-retracta-y-no-desaconseja-tomar-ibuprofeno-dependiendo-del-caso-003093091.htm>

12.- https://www.eldiario.es/sociedad/Francia-estudio-europeo-advertencia-ibuprofeno_0_890311079.htm

13.- https://www.eldiario.es/zonacritica/doble-filo-ibuprofeno-antiinflamatorios_6_890720927.html

14.-

<https://www.redaccionmedica.com/secciones/farmacia/cada-espanol-toma-de-media-casi-14-antiinflamatorios-al-ano-5417>

15.-

<https://www.redaccionmedica.com/la-revista/historias/se-acumulan-los-efectos-nocivos-del-ibuprofeno-8524>

16.- <https://medlineplus.gov/spanish/druginfo/meds/a682159-es.html>

17.- <https://www.regenerapni.com/blog/lado-oscuro-antiinflamatorios-no-esteroides/>

18.-

<https://www.who.int/es/emergencias/diseases/novel-coronavirus-2019/global-research-on-novel-coronavirus-2019-ncov/solidarity-clinical-trial-for-covid-19-treatments>

19.- Revista Discovery Salud, n.º 237, Mayo 2020

20.- <https://www.aemps.gob.es/la-aemps/ultima-informacion-de-la-aemps-acerca-del-covid-%E2%80%9119/tratamientos-disponibles-para-el-manejo-de-la-infeccion-respiratoria-por-sars-cov-2/>

21.- <https://covid-19.conacyt.mx/jspui/handle/1000/25>

Otras investigaciones sobre el corona virus y nuevo orden mundial:

<http://emiliocarrillobenito.blogspot.com/2020/03/el-por-que-y-para-que-del-coronavirus.html>

<https://off-guardian.org/>

<http://guadalajarageopolitics.com/>

<https://www.larazon.es/internacional/20200322/ip7bpsjtqvcb1mhcchctpt6wby.html>

Virus provocados, vacunas forzosas , chips y vacunas con nanotecnología:

<https://telegra.ph/Gates-reconoce-que-de-miles-de-personas-mori%C3%A1n-con-la-vacuna-04-25>

<https://youtu.be/3a6-kQQ-ew0>

www.sciencedirect.com

https://youtu.be/s1_dR06_-nM

<https://youtu.be/0QVScAmsLKs>

<https://bittube.video/videos/watch/829e4b2-7309-40cb-a50d-398889bb18d5>

<https://tweaktown.com/news/7172/who-official-we-may-have-to-enter-homes-and-remove-family-members/index.html>

<https://misesreport.com/dinamarca-aprueba-ley-que-permite-la-vacunacion-forzada-de-coronavirus/>

<https://youtu.br/MOc5aqaQweE>

<https://elpais.com/espana/2020-04-06/el-gobierno-apunta-que-el-confinamiento-para-los-asintomaticos-seria-voluntario.html>

índice

Palabras previas.....	5
Introducción.....	6
I. De la “enfermedad de la civilización” a la enfermedad del poder.....	8
II. Virus y pruebas del tecnomundo.....	11
III. Del control social al control mental.....	14
IV. Del arte de la guerra al nuevo orden mundial.....	16
V. de la salud a la guerra biológica.....	31
VI. De la pandemia del terror al totalitarismo financiero-tecnológico: a modo de conclusión.....	63
Epílogo.....	69
Fuentes.....	71

